

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 7T/27/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7918010129  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Bujňák  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2018:7918010129.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trebišov JUDr. Ladislav Bujňák na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06. 09. 2018 v Trebišove, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný D. T. I. A. Z. G., F. XX. XX. XXXX v Trebišove, trvale bytom Q.,  
W. XXXX/XX, bez pracovného pomeru, t. č. vo  
výkone trestu v ÚVTOS Banská Bystrica,

je v i n n ý, ž e

dňa 29. 10. 2017 v čase okolo 11.30 hod. došiel k riadne obývanému rodinnému domu s popisným číslom XX F. G. K. R. Q., ktorý bez prihlásenia k trvalému pobytu obýva majiteľ domu Z. P., vošiel na neúplne oplotený pozemok a cez otvorenú garážovú bránu vošiel do garáže, ktorá je súčasťou rodinného domu, odkiaľ odcudzil pár športovej obuvi zn. New Balance, čím poškodenému Z. P.F. spôsobil škodu po vyčíslení vo výške 60,-Eur a pár športovej obuvi zn. Adidas Terrex, čiernej farby, čím poškodenému Q. Š. spôsobil škodu po vyčíslení vo výške 110,-Eur, škoda na zariadení spôsobená nebola,

t e d a

- neoprávnene vnikol do obydlija iného,

č í m s p á c h a l

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 194 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m, § 38 ods. 4, § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona pre výkon uloženého trestu ho zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 15. 11. 2017 sp. zn. 0T/137/2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5. 12. 2017, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 13 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so

stredným stupňom stráženia,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na

tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je povinný nahradiť poškodeným:

- Z. P., F.. X. XX. XXXX v Kráľovskom Chlmci, trvale bytom R. T. XX, bez prihlásenia Q.Š., G. XX, škodu vo výške 60,- Eur (šesťdesiat eur),

- Q. Š., F.. X. X. XXXX v Trebišove, trvale bytom Q., S. XXXX/XX, škodu vo výške 100,- Eur (jednoto eur).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodeného: Z. P., F.. X. XX. XXXX v Kráľovskom Chlmci, trvale bytom R. T. XX, bez prihlásenia Q., G. XX, so zvýškom jeho nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 285 písm. c/ Trestného poriadku obžalovaného o s l o b o d z u j e spod skutku obžaloby, ktorý bol právne kvalifikovaný ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, ktorý mal spáchať tak, že:

dňa 11. 11. 2017 v čase okolo 03.30hod. v Trebišove na ulici Pribinovej pred objektom Okresného stavebného bytového družstva č. p. 2246/2, došiel zozadu k tam na chodníku kráčajúcej poškodenej T. E., ktorej násilím odcudzil z chrbta ruksak tak, že ho chytil za vrchnú časť, kde počas toho sotil do chrbta poškodenej, v dôsledku čoho poškodená dopadla na chodník, na ľavé koleno a predlaktia oboch horných končatín, pričom počas pádu obžalovaný ťahal z chrbta ruksak, v dôsledku čoho povolilo ľavé ramienko ruksaku a následne počas toho ako poškodená už ležala tvárou k chodníku, stiahol aj pravé ramienko a takto s odcudzeným ruksakom z miesta ušiel smerom k Základnej škole na ul. Pribinovej v Trebišove, čím takto obžalovaný spôsobil poškodenej T. E. škodu na majetku krádežou vo výške 247,10 Eur, bez zranení,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodenú: T. E., F.. XX. X. XXXX v Trebišove, trvale bytom Q., D.. U. XXXX/X, s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov podal dňa 08. 03. 2018 obžalobu na obvineného D. T., pre spáchanie zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Samosudca v súlade s § 241 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal podanú obžalobu podľa jej obsahu a obsahu spisu a dospel k záveru, že je možné vo veci nariadiť hlavné pojednávanie, pričom termín bol určený na deň 5. 4. 2018. Na uvedenom hlavnom pojednávaní po prednesení obžaloby zo strany prokurátora bol obžalovaný poučený o jeho práve učiniť v zmysle § 257 Trestného poriadku vyhlásenie, či sa cíti byť vinný, nevinný alebo nepopiera spáchanie skutkov uvedených v obžalobe, pričom obžalovaný po poučení prehlásil, že sa cíti byť vinný zo skutku uvedeného v obžalobe v bode 2., teda pokiaľ ide o prečin porušovania domovej slobody, no zároveň prehlásil, že sa necíti byť vinný za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, teda pokiaľ ide o bod 1. podanej obžaloby. Keďže obžalovaný odpovedal kladne na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku, pokiaľ ide o prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, súd v tejto časti prijal vyhlásenie obžalovaného pokiaľ ide o spáchanie skutku v bode 2. podanej obžaloby a zároveň bolo konštatované, že vo veci bude vykonávané dokazovanie, pokiaľ ide o bod 1. podanej obžaloby, teda čo sa týka zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona. Súd preto pristúpil k vykonávaniu dokazovania ohľadne zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona.

Z výsluchu obžalovaného bolo zistené, že v tú noc, keď malo dôjsť k lúpeži, obžalovaný fetoval, pil víno a bol nafetovaný. Uviedol, že ako bezdomovec prespával na rôznych miestach a v tú noc spal za novou bytovkou na Severe (pri benzínke). Chodil po košoch pri novej bytovke, našiel nejaké jedlo a podobne, potom išiel spať za bytovku, pričom stále fetoval toluén. Následne k nemu prišla „kimalka“, teda policajti z

kriminálky, pričom išlo o troch mužov a jednu ženu a títo mu povedali, aby ukázal všetko, čo mal pri sebe. Následne ho títo policajti zobrali na oddelenie, pričom zásadne odmietol, že by sa dopustil akejkoľvek lúpeže. O tom, že v rucksaku mal byť nejaký mobil, sa dozvedel od policajtov.

Z výpovede poškodenej T. E. súd zistil, že v ten večer išla smerom na Sady v Trebišove, kde pri Základnej škole Sever na ulici Pribinovej zacítila zozadu náraz, spadla na zem a cítila, ako jej niekto veľkou silou ťahá batoh z chrbta. Keď jej tento batoh strhol, táto osoba začala utekať, pričom poškodená utekala za ním, ale páchatel' jej utiekol. Podľa jej opisu to bol vysoký chlap v čiernej alebo sivej športovej bunde, je ťažko presne ho opísať, lebo tam bola tma a lampa tam nesvietila, no keď tento chlap pred ňou utekal, tak cítila štipľavý smrad ako toluén a podobne. Túto osobu poškodená videla zozadu, pričom uviedla, že na takých 80 až 90 % sa môže jednať o obžalovaného. Na tomto páchatel'ovi si všimla väčší nos, ktorý vyčnieval z kapucne. Poškodená priznala, že v ten deň požívala alkoholické nápoje, nakoľko bola na oslave v pohostinstve Severka. Poškodená spresnila, že keď bola pri reštaurácii Marína, resp. pri večierke, tak sa rozprávala s nejakým mladým mužom, ktorý bol Róm, ktorý sa s ňou už viackrát v minulosti rozprával a tiež mal kapučnu na hlave, pričom tento muž sa jej prihovril, prisadol si k nej, kde sa rozprávali a poškodená uviedla, že túto osobu pozná z videnia, no nevie bližšie uviesť meno ani nič podobné. Poškodená uviedla, že muž, ktorý sa jej prihovril, tak že sa s určitosťou nejedná o obžalovaného.

Nakoľko z výsluchu obžalovaného bolo zistené, že mal byť nútený k priznaniu sa v tejto časti, teda pokiaľ ide o zločin lúpeže, prokurátor navrhol vo veci vypočuť policajtov, ktorí zaistovali obžalovaného. Súd preto odročil hlavné pojednávanie na deň 3. 5. 2018, kde bol ako svedok vypočutý E. E. T., ktorý pracuje ako vyšetrovateľ na OR PZ Trebišov s tým, že v tejto veci obžalovaného vypočúval prvotne v procesnom postavení svedka a následne po vznesení obvinenia ako obvineného, pričom to, čo je uvedené v zápisniciach, najmä pokiaľ ide o zápisnice o výsluchu obvineného, trvá na tom, že všetko, čo je tam uvedené, je pravdou. Zápisnica bola spisovaná podľa tvrdení obvineného, ktorý následne podpísal túto zápisnicu a súhlasil s týmto znením. Ako vyšetrovateľ na neho nevyvíjal žiaden nátlak.

Súd vypočul taktiež ako svedkov príslušníkov OR PZ Trebišov, Oddelenia kriminálnej polície, T. S. P. I. T. L. B., ktorí zhodne uviedli, že v tejto veci vyťažovali obžalovaného na OO PZ Trebišov, pokiaľ ide o prečin porušovania domovej slobody, ku ktorému sa obžalovaný v úvode hlavného pojednávania priznal, kde mal ukradnúť nejaké botasky a následne sa ho pýtali, či má niečo spoločné aj s tou lúpežou, pričom mal sa priznať aj k tejto lúpeži. Zo strany príslušníkov polície nebol na neho vyvíjaný žiaden nátlak, obvinený vypovedal spontánne, bez akéhokoľvek navádzania, dokonca im uvádzal aj detaily, ktoré im dovtedy neboli známe. Obžalovaný k tomu uviedol, že títo policajti mu mali dať cigarety a kávu a mali mu povedať, že lepšie mu bude v base ako na ulici.

V závere hlavného pojednávania obhajkyňa navrhla vyšetriť duševný stav obžalovaného, nakoľko táto potreba vyplýva z prejavov a tvrdení obžalovaného. Súd sa s týmto stotožnil, nakoľko komunikácia s obžalovaným je veľmi obtiažna a v rámci prípravného konania duševný stav vyšetrovaný nebol a preto bol uznesením zo dňa 04. 05. 2018 pribratý do konania JUDr. MUDr. Ján Uhrín, za účelom vyšetrovania duševného stavu obžalovaného. Po doručení znaleckého posudku bol vo veci vytýčený termín hlavného pojednávania na deň 06. 09. 2018, kde bol uvedený znalecký posudok oboznámený. V rámci uvedeného hlavného pojednávania bol taktiež vykonaný dôkaz - prehratie obrazového záznamu, ktorý je súčasťou spisového materiálu, pričom tento obrazový záznam bol získaný z kamerového záznamu Projektovej kancelárie APRO (budova bývalého Megatrade na ulici M. R. Štefánika v Trebišove). Boli prehraté dve obrazové nahrávky, na ktorých je zachytená poškodená ako kráča smerom k ulici Pribinovej s osobou muža v tmavom oblečení, pričom z uvedeného kamerového záznamu je ťažko konkretizovať, či sa jedná o obžalovaného alebo nie. Následne na druhej nahrávke je s odstupom času vidieť poškodenú ako kráča opačným smerom už sama.

Súd na uvedenom hlavnom pojednávaní oboznámil taktiež podstatný obsah spisového materiálu, pričom z charakteristiky Mesta Trebišov bolo zistené, že menovaný je prihlásený k trvalému pobytu na adrese W. XXXX/XX, Q., pričom sa jedná o mestský nájomný byt. V evidencii mesta je vedený ako slobodný a v čase podania správy bol vo výkone trestu. Je slobodný a bezdetný a obidvaja rodičia mu zomreli. Pred nástupom do výkonu trestu sa zdržiaval u príbuzných v Trebišove.

Z odpisu registra trestov bolo zistené, že obžalovaný bol 13 - krát súdom trestaný za rôznorodú trestnú činnosť, prevažne majetkového charakteru. Z pripojeného spisu Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 3T/12/2016 bolo konštatované, že obžalovaný bol odsúdený trestným rozkazom zo dňa 03. 03. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03. 03. 2016, za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Uvedený trest vykonal dňa 27. 12. 2016.

Z ďalšieho pripojeného spisu Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 0T/137/2017 bolo konštatované, že obžalovaný bol rozsudkom zo dňa 15. 11. 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05. 12. 2017, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody 13 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Pri oboch oboznámených spisoch ide o posledné odsúdenia obžalovaného.

Zo znaleckého posudku znalca JUDr. MUDr. Jána Uhrína, ktorý vyšetroval duševný stav obžalovaného bolo zistené, že obžalovaný netrpí duševnou chorobou, ani poruchou a ani v čase spáchania skutku netrpel duševnou chorobou ani poruchou a obžalovaný nie je duševne chorý. Znalec konštatoval, že obžalovaný má podpriemerné rozumové schopnosti v pásme ľahkej mentálnej retardácie, ale dobre rozvinutú praktickú zložku inteligencie. Osobnosť obžalovaného je nevyrovnaná, emočne nestabilná, impulzívna - jedná sa o trvalo povahovú odchýlku, nie duševnú poruchu a toto zistenie nemá forenzný význam v odpovediach znalca na ďalšie položené otázky. Znalec uviedol, že obžalovaný v čase spáchania skutku mohol rozpoznať nebezpečenstvo jeho konania a svoje konanie ovládať. Ak sa preukáže spáchanie skutku pod vplyvom užitia alkoholu alebo toluénu, ich vplyv na rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť bol forenzne nevýznamný a pod ich vplyvom boli len mierne nepodstatne znížené. Obžalovaný je schopný chápať zmysel trestného konania a uvedomoval si trestnosť svojho konania. Znalec u obžalovaného nezistil tendencie stotožňovať sa so skutočnosťami a udalosťami, s ktorými je konfrontovaný, aj napriek tomu, že sa ich nezúčastnil resp. nedopustil. Znalec taktiež zistil, že obžalovaný je závislý od alkoholu a sniffingu organických rozpúšťadiel (fetovanie toluénu). Obžalovaný nie je duševne chorý, z hľadiska psychiatrického nie je jeho pohyb na slobode pre spoločnosť nebezpečný a u obžalovaného nie je potrebné nariadiť ochranné psychiatrické liečenie. Je závislý od alkoholu a fetovania toluénu a dosiahnutie abstinencie od týchto látok by bolo u obžalovaného jednoznačne žiaduce, avšak vzhľadom na jeho osobnostnú štruktúru a ľahostajný postup k závislosti by bolo nariadenie protitoxikomanickej a protialkoholickej liečby bezúčelné, preto ich nariadenie znalec neodporučil.

Po takto vykonanom dokazovaní súd vyhlásil dokazovanie za skončené a udelil slovo na záverečné reči, po ktorých bol vyhlásený rozsudok, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, pričom v tejto časti obžalovaný učinil vyhlásenie podľa § 257 Trestného poriadku, teda že sa cíti byť vinným zo skutku uvedeného v obžalobe a toto bolo súdom prijaté a preto súd v tejto časti dokazovanie ohľadne viny nevykonával a boli vykonané len dôkazy, pokiaľ ide o výrok o treste, náhrade škody, prípadne ochrannom opatrení.

Pri určení druhu a výmery trestu s prihliadnutím na zabezpečenie jeho výkonu, súd postupoval v zmysle § 34 Trestného zákona a prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku ako aj na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Bola zistená poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, teda že sa priznal k tejto trestnej činnosti a na druhej strane boli zistené priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, teda že spáchal viac trestných činov, nakoľko bolo povinnosťou súdu ukladať súhrnný trest odňatia slobody, vzhľadom na zbiehajúcu sa trestnú činnosť, pokiaľ ide o rozsudok Okresného súdu Trebišov zo dňa 15. 11. 2017, sp. zn. 0T/137/2017, keďže prečinu porušovania domovej slobody sa dopustil dňa 29. 10. 2017, teda pred vyhlásením odsudzujúceho rozsudku, sp. zn. 0T/137/2017. Bola zistená taktiež priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, teda že obžalovaný už bol v minulosti odsúdený. Vzhľadom na prevahu priťažujúcich okolností sa upravovala trestná sadzba v súlade s ustanovením § 38 ods. 4 Trestného zákona, teda dolná hranica zákonom stanovenej trestnej sadzby sa zvyšovala o jednu tretinu. Ako bolo spomínané, súd ukladal obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody a uložil mu súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súčasne bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 15. 11. 2017, sp. zn. 0T/137/2017. Uložený trest považuje súd trest za primeraný

a zákonný, s prihliadnutím na individuálnu, ako aj generálnu prevenciu. Súd v tomto smere vzal do úvahy doterajšiu kriminálnu minulosť obžalovaného, ako aj možnosť jeho nápravy.

Keďže v tejto časti bol obžalovaný uznaný za vinného, súd ho zaviazal taktiež k povinnosti nahradiť v prospech poškodených spôsobenú škodu a to v prospech poškodeného - Z. P., ktorý si uplatnil škodu vo vyššej výške ako bola odborným vyjadrením stanovená, teda zaviazal ho k náhrade spôsobenej škody vo výške 60,- Eur a v prevyšujúcej časti bol poškodený so zvyškom jeho nároku na náhradu škody odkázaný na civilný proces. Taktiež ho zaviazal k náhrade spôsobenej škody v prospech poškodeného - Q. Š., vo výške 100,- Eur.

Toľko pokiaľ ide o odsudzujúcu časť vyhláseného rozsudku.

Pokiaľ ide o druhú časť podanej obžaloby, teda zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, v tejto časti súd vykonával dokazovanie v súlade s návrhom zo strany prokurátora, ako aj obžalovaného a jeho obhajkyne. Súd považuje za potrebné zvýrazniť, že obžaloba opierala dôvodnosť spáchania tejto trestnej činnosti obžalovaným aj napriek tomu, že obžalovaný popieral spáchanie tejto trestnej činnosti, výpoveďou poškodenej T. E. a taktiež kamerovými záznamami, ktoré boli ako dôkaz prehraté na hlavnom pojednávaní.

V tejto časti však považuje súd za potrebné konštatovať, že komunikácia s obžalovaným v rámci hlavného pojednávania bola veľmi obtiažna a ťažko zrozumiteľná, aj z uvedeného dôvodu sa súd stotožnil s návrhom obhajkyne a bol do konania pribratý znalec za účelom vyšetrenia duševného stavu obžalovaného, pričom tento znalecký posudok bol taktiež oboznámený. Obžalovaný zotrval na tom, že zločinu lúpeže sa nedopustil a že ak sa v prípravnom konaní k tejto trestnej činnosti priznal, učinil tak na popud policajtov, ktorí s ním vykonávali procesné úkony. Obžalovaný zásadne odmietol, že by sa zločinu lúpeže dopustil a toto tvrdenie obžalovaného je podložené taktiež výpoveďou poškodenej, ktorá síce uviedla, že na ulici Pribinovej pred objektom Okresného stavebného bytového družstva bola zozadu napadnutá nejakou osobou, ktorá jej odcudzila z chrbta ruksak, pričom popis by aj mohol sedieť na obžalovaného, no za najzásadnejší moment súd považuje tú skutočnosť, ktorá vyplývala z prehratého kamerového záznamu.

Obžaloba sa domnieva, že osoba, ktorá kráča spolu s poškodenou smerom na ulicu Pribinovu a ktorá je zachytená na tomto kamerovom zázname, je totožná s osobou, ktorá sa dopustila zločinu lúpeže. Avšak poškodená v rámci hlavného pojednávania jednoznačne uviedla, že osoba, ktorá sa ňou kráčala od reštaurácie Marína popred budovu, kde boli zachytení na kamerovom zázname, nie je totožná s osobou, ktorá ju napadla na ulici Pribinovej a ktorá jej násilím odcudzila ruksak. Teda samotný kamerový záznam, kde je poškodená s osobou v tmavom oblečení s kapucňou na hlave, neusvedčuje obžalovaného z tejto trestnej činnosti, nakoľko poškodená uviedla, že sa nejedná o tú osobu, ktorou mala byť napadnutá a ktorá sa mala dopustiť zločinu lúpeže. Nakoľko obžalovaný popiera spáchanie lúpeže a uvádza, že na kamerovom zázname sa nenachádza on (a tento fakt potvrdila aj poškodená), muselo sa jednať o inú osobu a o iného páchatela.

Vina obžalovaného musí byť vykonanými dôkazmi pred súdom jednoznačne preukázaná, bez akýchkoľvek pochybností. Nemožno ustáliť vinu zo spáchania akejkoľvek trestnej činnosti len domnienkami, dohadmi a kriminálnou minulosťou obžalovaného. V rámci dokazovania v konaní pred súdom vyšli najavo zásadné nezrovnalosti a obžalobe sa nepodarilo v rámci kontradiktórneho súdneho procesu dostatočným spôsobom preukázať vinu obžalovaného z tohto zločinu.

Celá táto trestná vec trpí dôkaznou núdzou, pričom súd sa stotožnil s názorom obhajkyne obžalovaného, že z vykonaného dokazovania v konaní pred súdom nebola dostatočným spôsobom preukázaná vina obžalovaného zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, preto v súlade so zásadou „in dubio pro reo“ (pri pochybnostiach v prospech páchatela), súd obžalovaného v tejto časti podľa § 285 písm. c/ Trestného poriadku oslobodil spod skutku obžaloby, ktorý bol právne kvalifikovaný ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Pokiaľ ide o spôsobenú škodu poškodenej, v súlade s § 288 ods. 1 Trestného poriadku bola poškodená s nárokom na náhradu škody odkázaná na civilný proces, nakoľko obžalovaný bol spod skutku obžaloby v tejto časti oslobodený.

- neoprávnene vnikol do obydlia iného,

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Trebišov.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.