

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7Csp/55/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121364204
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Segečová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121364204.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Segečovou v právnej veci žalobcu Inkasáreň s. r. o., IČO: 35 777 974, so sídlom Pribinova 25, Bratislava - Staré Mesto, právne zastúpený Mgr. Zuzana Bírová, advokátka so sídlom Americká 2, Bratislava - Nové Mesto, proti žalovanej X. W., B.. X.X.XXXX, X. O. V. W. XX, XXX XX X. X., o zaplatenie 70,70,-EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 70,70,-EUR s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 70,70,-EUR od 30.11.2020 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 3,-EUR, a to v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov tohto konania voči žalovanej v rozsahu 100 %, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní, doručeným súdu dňa 20.5.2021, domáhal prostredníctvom právneho zástupcu, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 70,70,-EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 70,70,-EUR od 30.11.2020 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 3,-EUR a nahradiť mu trovy konania a to titulom neuhradenia cestovného a cestovania bez platného cestovného lístka.

2. Z podaného návrhu súd zistil, že žalobca, s poukazom na ustanovenie § 2a ods. 2 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, na ustanovenie § 2 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave a na bod A.3.1 v spojení s bodom A.5.3 písm. f/ prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v bratislavskom kraji vyhláseného a zverejneného právnym predchodcom žalobcu v zmysle zákona č. 514/2009 Z. z. a zákona č. 56/2012 uviedol, že žalovaný ako cestujúci uzatvára s dopravcom zmluvu momentom nastúpenia do dopravného prostriedku dopravcu. Nastúpením do dopravného prostriedku vyjadruje cestujúci svoj neodvolateľný súhlas s podmienkami prepravy obsiahnutými v prepravnom poriadku a žalovaný ako cestujúci je povinný sa na výzvu oprávnenej osoby preukázať platným cestovným lístkom alebo zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu. Sadzba sankčnej úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka, je v cenníku v prílohe 1 stanovená sumou 70,-EUR. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaná sa dňa 29.11.2020 o 13:46 hod., na linke č. 3 vozidla č. 7501, na výzvu kontrolného orgánu, nepreukázala platným cestovným lístkom. Žalovaná odmietla uhradiť cestovné vo výške 0,70,-EUR a sankčnú úhradu za nepreukázanie platného cestovného lístka počas jazdy vo výške 70,-EUR, na mieste. Kontrolujúcou osobou Dopravného podniku Bratislava bolo preto dňa 29.11.2020 vystavené hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 20017552. Z podaného návrhu súd ďalej zistil, že žalobca doporučeným listom zo dňa 25.2.2021 oznámil žalovanej, že došlo k postúpeniu pohľadávky na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi Dopravným podnikom Bratislava, a. s.

na žalobcu, ktorému tak vzniklo právo na vymáhanie predmetnej pohľadávky vyplývajúcej z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok voči žalovanej. Žalovaná svoj dlh neuhradila ani napriek výzve na úhradu dlžnej sumy zo dňa 4.3.2021 a keďže sa tak dostala s uhradením dlhu do omeškania, žalobca si uplatnil aj úroky z omeškania 5% ročne z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po splatnosti dlžnej sumy až do jej zaplatenia. Žalobca si uplatnil aj náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, poštovným vo výške 3,-EUR.

3. K návrhu žalobca pripojil listinné dôkazy a to plnomocenstvo, hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 20017552 zo dňa 29.11.2020, predžalobnú výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 4.3.2021, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 25.2.2021, osvedčenie o registrácii pre DPH. Žalobca odkázal na uloženie ďalších listinných dôkazov v súdnom registri súdu OpP (sp. zn. 1OpP/21/2019, sp. zn. 1OpP/3/2021, sp. zn. 1OpP/26/2021 a sp. zn. 1OpP/25/2021) a to výpis z obchodného registra žalobcu, prepravný poriadok, rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok, EPH k oznámeniu o postúpení pohľadávky a EPH k predžalobnej výzve.

4. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz pod č. k. 23Up/752/2021, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk a súd na návrh žalobcu (§ 10 ods. 1 zák. č. 307/2016 Z.z.), po zrušení platobného rozkazu (§ 10 ods. 3 zák. č. 307/2016 Z.z.), pokračoval v konaní ako súd príslušný na prejednanie sporu.

5. Nakoľko si žalovaná na adrese trvalého pobytu, evidovaného v Registri obyvateľov SR, platobný rozkaz spolu s prílohami neprevzala a súdu sa vykonanými lustráciami nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovanej na inej adrese, súd postupoval podľa § 116 ods. 2 prvá veta zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Súd žalobu spolu s prílohami, vrátane výzvy na vyjadrenie sa k žalobe formou uznesenia č. k. 7Csp/55/2021 zo dňa 20.8.2021, doručoval žalovanej formou zverejnenia oznámenia na úradnej tabuli súdu od 26.1.2022 do 11.2.2022 a na webovej stránke súdu. V zmysle § 116 ods. 2 druhá veta CSP, súd považoval žalobu, vrátane príloh a ostatných doručovaných listín, za doručenú po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, aj v prípade, ak sa žalovaná o tom nedozvedela. Žalovaná bola v konaní nečinná a k žalobe sa nevyjadрила.

6. Súd vo veci nenariadil pojednávanie v súlade s § 297 písm. b) CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu (§ 219 ods. 3 CSP).

7. Súd vo veci vyhlásil rozsudok podľa § 297 písm. b) CSP a § 219 ods. 3 CSP tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel, pričom vychádzal z predložených listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise.

8. Podľa ustanovenia § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca dopravil do miesta určenia riadne a včas.

9. Podľa § 772 Občianskeho zákonníka, podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify. V rámci tejto úpravy môžu prepravné poriadky tiež prevziať ustanovenia platné v medzinárodnej preprave pre vnútroštátnu prepravu; zodpovednosť za škodu na zdraví ustanovená týmto zákonom nesmie byť obmedzená.

10. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o cestnej doprave“), cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

11. Podľa § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie identifikačných údajov potrebných na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu

alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

12. Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného lístka je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe.

13. Podľa § 17 ods. 2 zákona o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

14. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

15. Podľa § 526 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi.

16. Podľa § 255 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

18. Súd vo veci vykonal dokazovanie návrhom na vydanie platobného rozkazu na č.l. 1-4 súdneho spisu, plnomocenstvom na č.l. 5, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 20017552 na č.l. 7, predžalobnou výzvou na č.l. 8, oznámením o postúpení pohľadávky na č.l. 9, osvedčením o registrácii pre DPH na č.l. 10, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 3.4.2019 na č.l. 37 - 43, prepravným poriadkom platným od 16.9.2019 na č.l. 44 - 62, a poštovými podaciami hárkami na č.l. 63 a 64 súdneho spisu. Súd vykonal všetky navrhnuté dôkazy.

19. Z uvedených listinných dôkazov, súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

20. Vo veci nebolo sporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu - dopravcom a žalovanou bola konkludentným spôsobom, t.j. nastúpením žalovanej do dopravného prostriedku dopravcu, uzatvorená zmluva o preprave osôb v zmysle ustanovenia § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka. Súd mal ďalej z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok Dopravného podniku Bratislava č. 20017552 zo dňa 29.11.2020 preukázané, že žalovaná dňa 29.11.2020 o 13:46 hod., na linke č. 3 vozidla č. 7501, cestovala bez cestovného lístka. Žalovaná na mieste neuhradila sumu 70,70,-EUR, pozostávajúcu z hodnoty cestovného lístka 0,70,-EUR a zo sankčnej úhrady vo výške 70,-EUR, vyplývajúcej z § 14 ods. 1 písm. d) a § 17 ods. 2 zákona o cestnej doprave a prepravného poriadku, cenník č. 1 a č. 9.

21. V konaní ďalej nebolo sporné, že došlo k postúpeniu pohľadávky na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi Dopravným podnikom Bratislava, a. s. na žalobcu, ktorému potom vzniklo právo na vymáhanie predmetnej pohľadávky vyplývajúcej z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 20017552, voči žalovanej.

22. Žalovaná sa počas celého konania k žalobe nevyjadrila, bola nečinná, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprela. Súd s poukazom na ustanovenie § 151 ods. 1 CSP považoval skutkové tvrdenia žalobcu za nesporné. Súd nemal preukázané, že by žalovaná dlžnú sumu zaplatila.

23. Súd vzhľadom na uvedené zistenia konštatoval, že žaloba je dôvodná. Žalovaná porušila tarifné a prepravné podmienky žalobcu a do konania nepredložila dôkaz o tom, že si svoju povinnosť splnila, prípadne, že v uvedený deň disponovala platným cestovným lístkom alebo iným cestovným dokladom, ktorý by ju oprávňoval na cestovanie aj bez úhrady cestovného.

24. Súd preto uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 70,70,-EUR, ktorá pozostáva zo sumy 0,70,-EUR ako základného cestovného a zo sumy 70,-EUR ako sankčnej úhrady pri nepreukázaní sa

platným cestovným lístkom. Uvedené sumy mal súd preukázané predloženým Prepravným poriadkom platným od 16.9.2019 a jeho prílohami (cenník č. 1 a č. 9).

25. Súd priznal žalobcovi aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky, ktoré pozostávajú z poštovného dvakrát po 1,50,-EUR a boli preukázané poštovými podaciami hárkami zo dňa 8.3.2021 a zo dňa 1.3.2021.

26. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, t.j. podľa pomeru úspechu strán sporu. V konaní bol v celom rozsahu úspešný žalobca, ktorému vzniklo právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%. V súlade s st. § 262 ods. 1 CSP súd rozhodol len o nároku na náhradu trov konania. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrovoľne nesplní to, čo mu vykonateľný rozsudok (exekučný titul) ukladá, možno na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, vykonať exekúciu podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.