

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10C/10/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818201013
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7818201013.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudca JUDr. Marian Tengely, v právnej veci žalobcu: Stavebné bytové družstvo, Rožňava, Budovateľská 49, 048 01 Rožňava, IČO: 31686966, zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Erika Simanová, s.r.o., Edelenyska 2027/3, Rožňava, IČO: 47258853, proti žalovaným: X./I. K. R., X. XX.XX.XXXX, V. L. XXX XX F. V. XXX, a 2./F. R., X. XX.XX.XXXX, V. L. XXX XX F. V. XXX, prechodne bytom Y. J. X, XXX XX Č. K., zastúpenej splnomocneným zástupcom: H. E., X. XX.X.XXXX, V. L. XXX XX H. XXX, o zaplatenie 1.128,90 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Zaväzuje žalovaného 1) zaplatiť žalobcovi sumu 1128,90 Eur istiny s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,00 % od 26.3.2018 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Priznáva žalobcovi právo na náhradu trov konania voči žalovanému 1) vo výške 100 %.

III. Z a s t a v u j e konanie voči žalovanej 2).

IV. N e p r i z n á v a právo na náhradu trov konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanou 2).

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaných 1.) a 2.) na zaplatenie istiny vo výške 1128,90 Eur spoločne a nerozdielne spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy od 26.3.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Poukázal na skutočnosť, že žalovaní 1.) a 2.) sú vlastníkami bytu č. 31, nachádzajúceho sa v F. V., v bytovom dome súpisné číslo XXX. Podľa ustanovenia § 8 a § 8a zákona č. 182/1993 Z. z. zabezpečuje žalobca výkon správy pre uvedený byt. Žalovaní 1.) a 2.) sú povinní platiť za výkon správy úhradu a prispievať do fondu opráv domu a za plnenia poskytované s užívaním predmetného bytu vo výške mesačných zálohových platieb s tým, že žalobca vykoná raz ročne vyúčtovanie nákladov za dodávku tepla, teplej a studenej vody a fondu opráv a vyčísli nedoplatok, respektíve preplatok preddavkových platieb. Žalovaní 1.) a 2.) však uvedené úhrady žalobcovi riadne a včas nezaplatili. Za obdobie od 1.6.2017 do 31.3.2018 tak žalobca voči nim evidoval nedoplatok úhrad za výkon správy, vrátane úhrad za poskytované plnenia a úhrad do fondu opráv vo výške 1128,90 Eur, ktorý predstavuje žalovanú istinu. V zmysle § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. si žalobca uplatnil aj nárok na ročný úrok z omeškania zo žalovanej sumy vo výške 5,00 % od 26.3.2018 do zaplatenia.

2. Na základe listinných dôkazov predložených žalobcom súd v konaní vydal platobný rozkaz 10C/10/2018-40 zo dňa 13.4.2018, ktorým žalovaným 1.) a 2.) uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania. Keďže platobný rozkaz sa žalovaným 1.) a 2.) nepodarilo doručiť do vlastných rúk a napriek šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť

ani adresu pobytu žalovaného 1.), súd predmetný platobný rozkaz uznesením 10C/10/2018-55 zo dňa 14.5.2018 zrušil v plnom rozsahu.

3. Podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok Okresný súd Rožňava oznámil, že dňa 10.4.2018 bola na tunajší súd podaná žaloba v právnej veci žalobcu proti žalovanému 1).

4. Žalovaný 1.) sa k podanej žalobe a listinám nevyjadril a na nariadenom pojednávaní sa napriek riadnemu predvolaniu a procesným poučeniam nezúčastnil. Preto súd vykonal dokazovanie v jeho neprítomnosti.

5. Žalobca súdu oznámil, že na majetok žalovanej 2.) bol vyhlásený oddlžovací konkurz uznesením Okresného súdu Košice I. 30OdK/150/2018 zverejneným 6.7.2018, pričom žalobca si riadne a včas prihlásil pohľadávku uplatnenú v predmetnom súdnom konaní do konkurzu. Podľa informácie od exekútora JUDr. Petra Hodermarského vymáhajúceho doterajšie pohľadávky v prospech žalobcu, žalovaní 1.) a 2.) sú rozvedení od roku 2012 a platí nevyvrátiteľná právna domnienka, že byt evidovaný na LV č. XXX k.ú. F. V. pod B 2 vlastní v rovnakých podieloch po jednej polovici. Z toho dôvodu trval na žalobe voči žalovanému 1.) v plnom rozsahu. Konanie voči žalovanej 2.) navrhol zastaviť z dôvodu prebiehajúceho konkurzu. Dlh nebol uhradený, za rok 2017 žalobca vyčíslil nedoplatok skutočných nákladov vo výške 44,75 Eur. Aktuálne žalovaní 1.) a 2.) dlhujú žalobcovi na úhradách za výkon správy, do fondu údržby, prevádzky a opráv a za poskytované plnenia 12.172,21 Eur.

6. Žalovaná 2.) sa pojednávania nezúčastnila, svoju neúčast' ospravedlnila a oznámila súdu, že dňa 7.7.2018 bol Okresný súdom Košice I sp.zn. 30OdK/150/2018 na jej osobu vyhlásený konkurz a v zmysle ustanovenia § 167e zákona 7/2005 Z.z. sa všetky konania, v ktorých sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená v konkurze, zastavujú.

7. Súd sa v konaní oboznámil s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil nasledovné:

8. Zo Zmluvy o výkone správy č. 152/2010 zo dňa 31.6.2010 (ďalej len „Zmluva o výkone správy“) vyplýva, že bola uzavretá medzi žalobcom ako správcom a vlastními bytov a nebytových priestorov v dome so súpisným č. XXX v F. V., zapísanom v katastri nehnuteľností na LV č. XXX, k.ú. F. V.. Predmetom Zmluvy o výkone správy je v zmysle článku II. bodov 1 a 2 komplexné zabezpečenie výkonu správy domu, ktorou je obstarávanie služieb a tovaru, a záväzok vlastníkov v dome uhrádzať za plnenie predmetu zmluvy, poskytnuté plnenia a dodané služby náklady s nimi súvisiace, preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv a dohodnutú odplatu za realizovaný výkon správy. Článok V. Zmluvy o výkone správy upravuje Práva a povinnosti vlastníkov v dome, pričom v zmysle bodu 8 je vlastník v dome povinný mesačne do 25. dňa v bežnom mesiaci uhrádzať na bankový účet domu úhrady za plnenie spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru a poplatok za výkon správy, a ďalej podľa bodu 9 je vlastník v dome povinný mesačne do 25. dňa v bežnom mesiaci uhrádzať preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností.

9. Zo sumárnej analýzy platieb za obdobie od 1.1.2017 do 31.3.2018 vyplýva, že dlh žalovaných 1.) a 2.) na neuhradených pláťbách predstavuje 1128,90 Eur, pričom mesačný predpis platby je vo výške 112,89 € a žalobca si podanou žalobou uplatnil platby predpísané za obdobie 6/2017 až 3/2018.

10. Z uznesenia Okresného súdu Košice I 30OdK/150/2018-23 zo dňa 29.6.2018 okrem iného vyplýva, že na majetok žalovanej 2.) bol vyhlásený konkurz. Žalovaná 2.) ako dlžníčka bola zbavená všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze. Konkurz uznáva za hlavné insolvenčné konanie. Súd ustanovil za správcu podstaty JUDr. Ivana Hrica a vyzval veriteľov, aby si svoje pohľadávky prihlásili u správcu.

11. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX k.ú. F. V. vyplýva, že pod B2 sú vedení žalovaní 1.) a 2.) ako podieloví spoluvlastníci v podiele 1/1 bytu č. XX v bytovom dome súpisné číslo XXX v F. V., ako aj podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku v pomere 308/10000. Ako titul nadobudnutia je uvedený - Kúpna zmluva zapísaná pod V 398/10 - 51/10.

12. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu voči žalovanému 1.) je dôvodná, a preto jej vyhovel. Voči žalovanej 2.) bol vyhlásený oddlžovací konkurz, preto súd v zmysle ustanovenia § 167e zákona 7/2005 Z.z. voči nej konanie zastavil.

13. Podľa ust. § 10 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy o výkone správy (ďalej len „zákon o vlastníctve bytov“), vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Výšku preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv určia vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome spravidla vždy na jeden rok vopred tak, aby sa pokryli predpokladané náklady na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a príslušenstva pozemku, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu. Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome vykonávajú úhrady do fondu prevádzky, údržby a opráv podľa veľkosti spoluvlastníckeho podielu, ak sa dvojtretinovou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome nedohodli inak.

14. Podľa ust. § 10 ods. 6 zákona o vlastníctve bytov, úhrady za plnenia sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome povinní mesačne vopred uhrádzať na účet domu v banke. Pri rozúčtovaní úhrad za plnenia sa zohľadňuje miera využívania spoločných častí domu a spoločných zariadení domu vlastníckymi bytov alebo nebytových priestorov v dome. Okrem služieb a prác, ktoré vlastník bytu a nebytového priestoru v dome uhrádza priamo dodávateľovi, sa za plnenie spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru považuje najmä osvetlenie spoločných častí domu, odvoz odpadov, čistenie žump, užívanie výťahov, upratovanie, dodávka tepla a teplej vody, dodávka vody od vodárenských spoločností a odvádzanie odpadových vôd.

15. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaní 1.) a 2.) sú vlastníckymi bytu č. XX, nachádzajúceho sa v F. V., v bytovom dome so súpisným č. XXX, zapísaným na liste vlastníctva č. XXX, k.ú. F. V., ako aj výšku mesačných predpisov úhrad za plnenia spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru, poplatku za výkon správy a preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv. Zo sumárnych analýz platieb je zrejmé, že žalovaní 1.) a 2.) nevykonali úhrady za žalované obdobie od 6/2017 do 3/2018, pričom im ako vlastníckom bytu boli poskytované služby v bytovom dome v zmysle Zmluvy o výkone správy. Povinnosť poukazovať preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv v zmysle ustanovenia § 10 ods. 1 zákona o vlastníctve bytov a uhrádzať úhrady za plnenia v zmysle ustanovenia § 10 ods. 6 zákona o vlastníctve bytov zaväzuje podľa citovaných zákonných ustanovení ako aj príslušných ustanovení Zmluvy o výkone správy vlastníckymi bytov. Preto v zmysle citovaných ustanovení zákona o vlastníctve bytov bolo povinnosťou žalovaných 1.) a 2.) ako vlastníckymi bytu poskytovať dodávateľovi služby a prác preddavkové mesačné úhrady. Nakoľko žalovaní 1.) a 2.) si túto svoju povinnosť nespĺnili, zaviazal súd žalovaného 1.) na úhradu žalovanej sumy 1128,90 Eur a voči žalovanej 2.) konanie zastavil z dôvodu voči nej vyhláseného oddlžovacieho konkurzu.

16. Podľa ust. § 559 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len „Občiansky zákonník“), zanikne dlh splnením.

17. Podľa ust. § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka: (1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. (2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Výrok o úrokoch z omeškania sa opiera o ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

19. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví,

že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo; v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. Žalobca mal v konaní úspech v celom rozsahu a preto mu bolo priznané právo na náhradu trov vo výške 100 % vo vzťahu k žalovanému 1.). Vo vzťahu k žalovanej 2.) súd žalobcovi právo na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko voči nej bolo konanie zastavené z dôvodu vyhláseného konkurzu na jej majetok.

21. Výrok o zastavení konania voči žalovanej 2.) sa opiera o ustanovenie § 167e zákona 7/2005 Z.z., podľa ktorého sa všetky konania, v ktorých sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená v konkurze, zastavujú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak strana sporu (žalobca alebo žalovaný) nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnená strana podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.