

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 11P/1/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118200052  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4118200052.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou Mgr. Adrianou Dobiášovou, v právnej veci účastníkov konania - manželov B. X., nar. X.X.XXXX, trvale bytom S., E.. 1. mája XXXX/XX, zastúpenej JUDr. Martinom Kanásom, advokátom so sídlom advokátskej kancelárie Nitra, Školská 3 a O. X., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Y. A., G. XX, zastúpeného Mgr. Janou Hoksovou, advokátkou so sídlom advokátskej kancelárie Volkovce, J. Kalinčiaka 13 o návrhu manželky na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva k maloletým deťom X.: O. X., nar. XX.XX.XXXX a Z., nar. XX.X.XXXX, obe deti bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra - pracovisko Zlaté Moravce, Sládkovičova 3, ako kolíznym opatrovníkom, takto

### r o z h o d o l :

I. Súd manželstvo účastníkov konania manželky B. X., rod. G., nar. X.X.XXXX a manžela O. X., nar. XX.X.XXXX, uzatvorené dňa X.XX.XXXX v Y. A., ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Y. A. vo zväzku 11, ročník 2012, na strane 174, pod poradovým číslom 61 rozvádza.

II. Súd na čas po rozvode zveruje maloleté deti X.: O. X., nar. XX.XX.XXXX a Z., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky detí.

III. Obaja rodičia maloletých detí budú maloleté deti X.: O. X., nar. XX.XX.XXXX a Z., nar. XX.X.XXXX zastupovať a spravovať ich majetok.

IV. Otec maloletých detí je povinný prispievať na výživu maloletých detí X.: O. X., nar. XX.XX.XXXX výživným v sume 90 EUR mesačne a Z., nar. XX.X.XXXX výživným v sume 80 EUR mesačne, ktoré výživné je otec detí povinný platiť k rukám matky detí vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode.

V. Otec dieťaťa je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi X.: O. X., nar. XX.XX.XXXX a Z., nar. XX.X.XXXX každý nepárny týždeň v sobotu v čase od 9.00 hod. do 17.00 hod. a každý párný týždeň v nedeľu od 9.00 hod. do 17.00 hod.

VI. Matka detí je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť.

VII. Matka detí je povinná maloleté deti v určenom čase pred miestom bydliska detí odovzdať otcovi detí a v určenom čase maloleté deti pred miestom bydliska detí prevziať od otca detí späť.

VIII. Otec detí je povinný maloleté deti v určenom čase pred miestom bydliska detí prevziať od matky detí a v určenom čase maloleté deti pred miestom bydliska detí odovzdať matke späť.

IX. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Manželka sa návrhom zo dňa 3.1.2018 domáhala, aby súd jej manželstvo s O. X. uzavreté dňa X.XX.XXXX rozviedol a zároveň upravil práva a povinnosti k maloletým deťom X. tak, že zverí deti do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazhe prispievať na výživu 60 EUR mesačne na každé z maloletých detí. Styk otca s maloletými deťmi požadovala manželka upraviť tak, že bude oprávnený sa s deťmi stretávať každý druhý týždeň. Svoj návrh na rozvod odôvodnila manželka tým, že k vážnemu narušeniu manželstva došlo v roku 2017, kedy sa s manželom od seba odlúčili a časom si našli obaja nové známosti. K sebe navzájom sa začali správať agresívne.

2. Manželka na pojednávaní uviedla, že sa u nej jedná o druhé manželstvo. Z predchádzajúceho manželstva má plnoletú dcéru O. I.. Do manželstva vstupovala z lásky po ročnej známosti. Po narodení dcéry v roku 2016 sa vzťahy medzi manželmi výrazne zhoršili. Manželka to odôvodnila tým, že manžel začal piť, fajčiť a psychicky aj fyzicky ju týral. Chodieval domov z práce opitý, v robote v skrinke schovával fľašky. Tieto prejavy agresivity pozoroval aj maloletý syn a zle na neho vplývali. Manželka nežije s manželom od polovice februára 2018. Býva s maloletými deťmi a so svojim aktuálnym partnerom pánom Z. v S. v 3-izbovom byte, ktorý je vo vlastníctve jej partnera. Manželka sa vyjadrila k stavu pomerov v súvislosti s jej majetkovými pomermi, príjmami, výdavkami na bývanie, na maloleté deti, vyživovaciu povinnosť na plnoletú dcéru. Manželka žiadala zveriť deti do svojej osobnej starostlivosti.

3. V rámci nadviazania spolupráce rodičov s Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Nitra v priebehu konania na podnet súdu rodičia uzavreli dohodu o styku otca s maloletými deťmi. Manželka sa vyjadrila, že dohoda nefunguje, podpísala ju pod nátlakom sociálnych pracovníčok. Neodkladné opatrenie nariadené KS v Bratislave, ktorým bol dočasne upravený styk otca s maloletými deťmi matka nerešpektovala pretože syn nechce ísť k otcovi, plače, začal sa pomočovať. Matka poukázala na stav, že aj napriek tomu, že maloleté deti na styk s otcom pripravuje, maloleté deti sa nechcú stretávať s otcom, syn aj dcéra chcú byť stále pri nej.

4. Manžel na pojednávaní uviedol, že do manželstva vstúpil s manželkou z lásky po krátkej známosti. V manželstve začali vznikať hádky a nedorozumenia. Manželka povedala že je z neho psychicky zničená. Manželka si našla známost' asi v októbri 2017 a odišla zo spoločnej domácnosti vo februári 2018, pričom mu neoznámila ani presnú adresu kde sa bude zdržiavať. K manželke nič necíti, musí s ňou len komunikovať kvôli deťom, ktoré mu manželka neumožňuje vídať a bráni mu v styku s maloletými. Dôvod rozvratu manželstva vidí v novej známosti manželky. Nepoprel, že medzi nimi vznikali hádky avšak vylúčil, že by na manželku psychicky alebo fyzicky útočil. Podľa manžela manželka trpela úzkostnými stavmi a nedokázala ovládať svoje konanie. Manžel poprel, že by pil alkohol v rámci pracovnej doby, v rámci kontrol na alkohol u zamestnávateľa mu tento nikdy nebol zistený. Manžel je toho názoru, že matka úmyselne bráni styku otca s deťmi, nepripravuje ich na styk, podmieňuje stretávanie jej prítomnosťou.

5. Manželka v konečnom návrhu požadovala manželstvo rozviesť. Na čas po rozvode požadovala zveriť mal. deti do jej osobnej starostlivosti tak syna ako aj dcéru. Výživné žiadala určiť zo strany otca na deti v sume 100 EUR mes. na syna a 80 EUR mes. na dcéru. Uviedla, že sa bude snažiť, aby sa styk medzi otcom a deťmi realizoval. Navrhla, aby sa otec s deťmi stretával každý páry týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 17.00 hod.

6. Právna zástupkyňa manžela v konečnom návrhu uviedla, že manžel požaduje manželstvo rozviesť vzhľadom na vážny rozvrat vzťahov v manželstve s navrhovateľkou a nemožnosti obnoviť spolužitia v manželskom vzťahu. Čo sa týka rodičovských práv a povinností k mal. deťom, manžel súhlasil, aby mal. deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky detí s tým, že požaduje, aby ho súd zaviazal prispievať na výživu mal. O. vo výške 70 EUR mes. a na mal. Z. vo výške 50 EUR mes. na každé dieťa a neboli preukázané žiadne zvýšené výdavky, ktoré by s deťmi mala. Uvedené výživné odôvodňuje aj výdavkami na strane otca, ktoré v plnom rozsahu znáša. Sú to povinné platby na bývanie, úver na bývanie. Čo sa týka úpravy styku otca s deťmi navrhol aby súd upravil styk otca s deťmi tak, že tento je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi každý páry týždeň od štvrtku od 17.00 hod. do nedele 17.00 hod. a v nepárnom týždni minimálne od štvrtku 17.00 hod. do piatka 17.00 hod. Uvedený návrh odôvodnil tým čo vyplynulo

z vykonaného dokazovania, že matka robí všetko preto, aby sa styk nerealizoval a sama priviedla deti do takéhoto stavu, čo vyplýva aj z predložených správ. Takto upravený styk bude v záujme detí. Poukázal na rozhodnutie KS v Bratislave o neodkladnom opatrení podľa ktorého matka poškodzuje práva mal. detí a práva otca a je povinná vyvíjať snahu, aby sa styk otca s deťmi realizoval.

7. Kolízny opatrovník v konečnom návrhu požadoval, aby súd zveril mal. deti do osobnej starostlivosti matky a zaviazal otca prispievať na výživu mal. O. X. sumou 100 EUR mes. a na mal. Z. sumou 80 EUR mes. Žiadal upraviť styk otca s mal. deťmi tak, že sa budú stretávať každý párný týždeň v nedeľu v čase od 9.00 do 17.00 hod. a v nepárny týždeň v sobotu od 9.00 do 17.00 hod. V tomto smere prihladol aj na obsah dohody, ktorú rodičia na ÚPSVaR Nitra počas spolupráce s úradom schválili, ale táto sa nerealizovala.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s nasledujúcimi listinami a vyjadreniami: návrh, sobášny list, rodné listy detí, potvrdenia k TP rodičov detí, potvrdenie o príjme otca, správa PZ matky, plnomocenstvo pre PZ matky, potvrdenie o výplate rodičovského príspevku matke a Pnd matke, potvrdenie o návšteve MŠ mal. dieťaťom, potvrdenie o zdr. stave mal. O. X. od detského lekára, potvrdenie o zdr. stave mal. Z. od detského lekára, potvrdenie o štúdiu medzičasom plnoletej O. I.- dcéry matky z predchádzajúceho rozvedeného manželstva, plnomocenstvo pre PZ otca, správa zamestnávateľa otca, správa MŠ Zlaté Moravce, správa UPSVaR Nitra zo dňa 25.4.2018, správa MUDr. O. A., ospravedlnenie PZ otca z pojednávania a žiadosť o odročenie pojednávania, správa PZ otca ohľadom realizácie stretnutí otca s deťmi a spolupráce otca s UPSVaR Pezinok prac. Senec, žiadosť otca o zabezpečenie mediácie medzi rodičmi ohľadom styku otca s deťmi cez UPSVaR Nitra prac. Zlaté Moravce, záznam UPSVaR Nitra o odmietnutí mediácie matkou, zvukový záznam zo správania sa dieťaťa a matky pri stretnutí s otcom, úradné záznamy UPSVaR Nitra o spolupráci s matkou a poskytnutí poradenstva z hľadiska budovania si vzťahov detí aj s druhým rodičom, správa UPSVaR Pezinok prac. Senec zo šetrenia pomerov u matky a pohovoru s mal. O. X., sms komunikácia medzi otcom a matkou detí predložená otcom, uznesenie KS v Bratislave o nariadení NO vo veci styku otca s mal. deťmi, správa PhDr. O. M. psychologičky a psychoterapeutky so sídlom v Senci predložená matkou dieťaťa, spis OS Nitra sp. zn. 26P/107/2011 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.

9. Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa X.XX.XXXX v Y. A.. U manželky sa jedná o druhé manželstvo. Prvé manželstvo manželky bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 26P/107/2011-45 zo dňa 30.1.2012 a dcéra O. I. nar. X.X.XXXX bola zverená do starostlivosti otca, matka bola zaviazaná na výživu sumou 70 EUR mesačne. U manžela sa jedná o prvé manželstvo. Manželia nežijú v spoločnej domácnosti od februára 2018, kedy sa manželka spolu s deťmi pochádzajúcimi z ich manželského zväzku Z. a O. X. odsťahovala zo spoločnej domácnosti k svojmu aktuálnemu druhovi.

10. Manželka býva s maloletými deťmi Z. a O. X. a svojím druhom v S. v 3 izbovom byte vo vlastníctve jej druha. Deti majú v byte samostatnú izbu. Manželka vlastní motorové vozidlo, ktoré kúpila z peňazí z prvého manželstva. Poberá rodičovský príspevok na maloletú Z. vo výške 214,70 EUR mesačne a prídavky na dve deti spolu vo výške 47,36 EUR mesačne. Výdavky na bývanie manželka vyčísliť v sume 140 EUR mesačne ako náklady spojené s užívaním bytu, elektrina 40 EUR mesačne, plyn 5 EUR mesačne, internet a TV 30 EUR mesačne Všetky tieto výdavky uhrádza druh manželky. Prispieva tiež na deti ak im niečo treba kúpiť. Druh manželky je zamestnaný ako vodič autobusu s príjmom približne 1000 EUR mesačne. Manželka plní vyživovaciu povinnosť voči dcére z jej predchádzajúceho manželstva O. I., nar. X.X.XXXX v sume 40 EUR mesačne. Za telefón platí sumu 30EUR mesačne. Platí tiež sumu 37 EUR ako stavebné sporenie, ktoré mali ešte s manželom z prvého manželstva. Nemá žiadne pôžičky ani úvery. Maloletá Z. je s matkou doma. Maloletá je zdravá, matka má u nej bežné výdavky na stravu, obuv, ošatenie, hygienické potreby. Maloletý O. navštevuje Materskú školu v S.. Maloletý má zdravotné problémy v súvislosti s oslabenou imunitou. Berie lieky za ktoré matka dopláca sumu 2,20 EUR za mesiac. Matka s maloletým navštevuje aj logopedičku. Maloletý má bežné výdavky na stravu, ošatenie, obuv, potreby do materskej školy.

11. Manžel je zamestnaný v spoločnosti Vinárske závody Topoľčianky, s.r.o. a pracuje na vysokozdvížnom vozíku s priemerným čistým mesačným príjmom 835,65 EUR. V zamestnaní plní pracovné povinnosti dôkladne, veľmi zodpovedne, neporušil žiadnym spôsobom pracovnú disciplínu.

Okrem toho poberá príjem vo výške 80,67 EUR od Službytu Zlaté Moravce za výkon funkcie zástupcu vlastníkov bytov. Býva v Y. A. v dvojizbovom byte, ktorý je v jeho výlučnom vlastníctve. Náklady na domácnosť vyčíslil vo výške 138,63 EUR mesačne ako náklady spojené s užívaním bytu, 32 EUR mesačne za elektrickú energiu, 14,51 EUR mesačne za internet, 30 EUR mesačne za mobilný telefón. Spláca úver na bývanie od Slovenskej sporiteľne, a.s. splátkou približne 214 EUR mesačne.

12. V danej právnej veci sa obaja manželia zhodli a súhlasili s rozvodom, manželské spolužitie vzhľadom na stav pomerov vylúčili. Medzi manželmi však zostali nevyriešené spory a konflikty, ktoré so odzrkadlili aj vo vzťahu k maloletým deťom a na základe ktorých sa nedokázali rodičia zhodnúť na výkone rodičovských práv a povinností k maloletým deťom.

Vyhrotenej situácii medzi rodičmi svedčí aj to, že v priebehu konania o rozvod Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 11CoP/266/2018-56 zo dňa 30.7.2018 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým bol upravený styk otca s maloletými deťmi z dôvodu, že medzi rodičmi je konfliktná situácia a matka nie je naklonená tomu, aby sa deti s otcom stretávali.

13. Zo správy ÚPSVaR Nitra o výsledku nadviazania spolupráce s rodičmi za účelom zistenia vzťahov detí k rodičom rodičov k deťom zo dňa 25.4.2018 vyplynulo, že maloletý O. X. má otca rád, chce s ním tráviť čas, cíti sa dobre v jeho prítomnosti. Matku má tiež rád, ale v jej prítomnosti a pod jej vplyvom preberá matkin slovník, odmieta stretnutia s otcom, podmieňuje stretnutia s otcom odovzďávaním vecí. U maloletej Z. sa nedal postoj zistiť nakoľko ju matka na stretnutie na úrad práce neprivedla podľa vyjadrenia matky z dôvodu nepochopenia inštrukcií sociálnej pracovníčky. Otec bol ochotný dohodnúť sa na úprave styku, matka odmietala dohodu, chcela počkať kým nerozhodne súd. Rodičia v priebehu pohovoru vystupovali voči sebe útočne, navzájom sa obviňovali, vťahovali maloletého do svojich konfliktov. Nastala situácia, že maloletý chcel ísť za dedkom- otcom otca maloletého načo matka začala reagovať hystericky, chcela mu v tom zabrániť, kričala a plakala. Otec maloletého zasiahol, rodičia začali na seba vzájomne agresívne vystupovať, čo maloletého rozplakalo. Sedenie na ÚPSVaR však postupne vyústilo do dohody rodičov o styku otca s deťmi tak, že po deti príde do bydliska matky každý párný týždeň v nedeľu od 9.00 hod do 17.00 hod a každý nepárny týždeň v sobotu v ten istý čas. Z následnej správy ÚPSVaR o prešetrení pomerov na strane matky vyplynulo, že matka dohodu nedodržiavala, nesúhlasila s tým, aby si ich otec vzal so sebou bez jej prítomnosti. Zo záveru šetrenia pomerov vyplynulo, že obe maloleté deti sú citovo naviazané na matku, hlavne maloletá Z.. Matka má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o deti, aj bytové pomery sú dobré. Problémom zostala skutočnosť, že matka deti nemotivuje a nepripravuje na styk s otcom, V prítomnosti detí sa nevhodne vyjadrovala na adresu otca. Z prešetrenia pomerov na strane otca vyplynulo, že v domácnosti otca majú maloleté deti vytvorené vhodné podmienky na realizáciu stretnutí s otcom. Otec detí má záujem o styk s deťmi, dokáže sa o deti postarať. Podľa otca matka detí mu neumožňuje styk. Keď oznámi matke detí čas príchodu za deťmi matka uvedie, že deti nebudú doma lebo sú choré. Telefonický kontakt s deťmi mu nie je tiež umožňovaný z dôvodu, že syn s ním nechce hovoriť.

14. Podľa § 18 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. /ďalej len Zákon o rodine/, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

15. Podľa § 23 ods. 1 citovaného zákona súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

16. Podľa § 23 ods. 2 citovaného zákona, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

17. Podľa § 24 ods. 1 citovaného zákona, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

18. Podľa § 24 ods. 4 citovaného zákona, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

19. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

20. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode, to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

21. Podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine, ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

22. Podľa § 62 ods. 1 citovaného zákona, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

23. Podľa § 62 ods. 2 citovaného zákona, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

24. Podľa § 62 ods. 3 citovaného zákona, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

25. Podľa § 62 ods. 4 citovaného zákona, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

26. Podľa § 62 ods. 5 citovaného zákona, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

27. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

28. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

29. Podľa § 100 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok /ďalej len CMP/ s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

30. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

31. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

32. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky na rozvod manželstva bol podaný dôvodne, nakoľko vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia. Podľa názoru súdu nespolužitie manželov nevytvára harmonické a trvalé

životné spoločenstvo tak, ako to má na mysli ustanovenie § 18 Zákona o rodine. Manželia nezdediajú spoločnú domácnosť, ktorú opustila manželka. Od februára 2018 manželia spoločne nežijú. Nehospodária spolu, intímne sa nestýkajú. Manželka odišla bývať k svojmu súčasnému druhovi, s ktorým má už vytvorenú domácnosť, plánuje s ním svoju budúcnosť. Medzi manželmi vznikla komunikačná a citová priepasť vylučujúca reparáciu manželského spolužitia. Manželia nevedia spolu komunikovať ani ohľadne svojich spoločných detí, vytvárajú medzi sebou konflikty a nezhody. Manželia nežijú v spoločnej domácnosti, nehospodária spoločne, nevedú spoločný intímny život, nevykonávajú spoločnú starostlivosť o maloleté deti. Manželstvo účastníkov konania je vážne a trvalo rozvrátené a obaja manželia a vylučujú obnovu spolužitia. City medzi nimi ochladli. Obaja manželia žiadali súd o rozvod ich manželstva. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené zákonné predpoklady na rozvod manželstva v zmysle ustanovenia § 23 ods. 1 Zákona o rodine a manželstvo účastníkov konania rozvedol, keďže manželstvo manželov X. je vážne a trvalo rozvrátené, neplní si základné funkcie pre tento inštitút ustanovené Zákonom o rodine. Manželka aktuálne žije v inom vzťahu s druhom, v ktorom vidí svoju budúcnosť. Manželka stratila dôveru manžela, ktorý sa sklamal v manželstve aj stavom, keď manželka odišla bez toho, aby manžel vedel kam odišla, pričom so sebou zobrala aj mal. deti. Reparáciu vzťahov v manželstve obaja manželia vylúčili. Vyhrotené vzťahy medzi manželmi bolo možné sledovať aj v priebehu konania pred súdom, a to hlavne v oblasti starostlivosti o deti, v ktorom smere manželka ako matka detí vylúčila svojím konaním manžela ako otca so života mal. detí a postupom času robila minimum pre to, aby zabezpečila rozvoj vzťahu medzi otcom a deťmi. Tie v stave spolužitia s matkou v takomto stave nemali priestor na rozvoj vzťahu s otcom, ktorý v minulosti vytvorený mali. Zásah súdu v tomto konaní sa preto musel primietnuť aj do oblasti rodičovský práv k mal. deťom.

33. Súd súčasne s rozvodom manželstva rozhodol o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k ich spoločným maloletým deťom tak, že obe mal. deti zveril do osobnej starostlivosti matke, na ktorú sú mal. deti citovo naviazané. Matka nevedie deti tak, aby si deti vytvárali plnohodnotný vzťah s ich otcom, keď opakovane nezabezpečovala kontakt otca s deťmi a robila v ňom prekážky. Otec sa styku s deťmi dožadoval a bol nútený v tomto smere požiadať o zabezpečenia jeho práva na styk s deťmi, v ktorej veci rozhodol KS v Bratislave, keďže mal. deti žijú s ich matkou v Senci. Matka riadne nespupracovala ani s UPSVaR a napriek dohode, ktorú na UPSVaR v Zl. Moravciach s otcom detí uzatvorili, styk otca s deťmi podľa nej neumožňovala. Otec sa o deti zaujímal, avšak matka rozvoj ich vzťahu nepodporovala. Otec sa preto dožadoval stretnutí s deťmi cestou rozhodnutia súdu. Ako rodič má rozhodne právo na to, aby sa na výchove detí podieľal. Deti majú súčasne právo na to, aby sa im výchova dostávala zo strany oboch rodičov. Keďže rodičia sa o styku otca s deťmi nevedeli dohodnúť, súd určil svojím rozhodnutím, že otec sa bude s deťmi stretávať každý nepárny týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 17.00 hod. a každý párný týždeň v nedeľu od 9.00 hod. do 17.00 hod. Deti otca poznajú a aj keď pod vplyvom matky dieťaťa a jej výchovného vedenia mali kontakt s otcom obmedzený, pravidelný určený rozsah styku otca s deťmi určite napomôže k tomu, aby si deti obnovili vzťah s otcom a postup času s otcom trávili aj dlhší časový interval. Otec o deti záujem javil počas celého konania a podmienky na to, aby sa o deti postaral vytvorené má, čo sa týka domácnosti, rozvrhu práce ako aj vzťahu s deťmi, ktorý mal s deťmi vytvorený, keď manželia spolu žili, kedy sa o deti staral. Je dôležité, aby si dôležitosť role otca v živote detí uvedomila aj matka detí a podporila funkčnosť vzťahu medzi otcom a deťmi predovšetkým správnym výchovným vedením mal. detí. Keďže sú zveril mal. deti do osobnej starostlivosti matke, zaviazal otca detí prispievať na výživu mal. detí sumou 90 eur mesačne na mal. O. X. a sumou 80 eur mesačne na mal. Z.. Zohľadnil stav príjmu matky detí, ktorá je na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok 214,70 eur mesačne a tiež prídavky na deti 23,58 eur mesačne na každé z detí. Vlastní pozemok spolu s manželom v Y. A. - záhradu. Používa auto Seat Altea XL. Platí výživné dcére z prvého rozvedeného manželstva 40 eur mesačne. Druh matky je zamestnaný ako vodič autobusu s príjmom 1000 eur mesačne. Matka s jej priateľom obývajú spolu s mal. deťmi matky trojizbový byt, ktorý vlastnícky patrí jej priateľovi. Nájomné uhrádza jej súčasný priateľ vo výške 140 eur mesačne, elektrinu 40 eur mesačne, plyn 5 eur mesačne, internet a magio TV 30 eur mesačne. Jej priateľ spláca hypotéku, ktorú si zobral mesačnou splátkou 470 eur. Prispieva podľa matky detí aj na deti, keď im ona potrebuje niečo kúpiť. Matka žiadne pôžičky a úvery nespáca. Telefón platí 30 eur mesačne. Matka platí stavebné sporenie z prvého manželstva 37 eur mesačne. Matka je doma s mal. Z., u ktorej má výdavky na stravu. Na plienky dáva mesačne okolo 25-30 eur. Bežné výdavky u nej má na oblečenie, obuv, hygienické potreby. Mal. O. X. chodí do MŠ v v S. a dobre sa v nej adaptoval. Navštevuje s maloletým logopedičku a tiež MUDr. I. v E. na T., pretože maloletý má oslabenú imunitu a chodí na kontroly štvrtročne.

Manžel - otec detí v jeho zamestnaní dosahujú príjem 835,65 eur v čistom mesačne. Ešte má príjem zo Službytu ZI Moravce v sume 80,67 eur mesačne, keďže robí domovníka. Je výlučným vlastníkom bytu v Y., ktorý je dvojizbový. V byte býva. Spláca úver v sume 214 eur mesačne do SISP, a.s.. za byt. Vlastní ešte malé výmery pozemkov, ktoré dostal darom po mame, pričom nevie, kde sa tieto nachádzajú a on ich nijako nevyužíva. Náklady na domácnosť u neho predstavujú spolu 138,63 eur mesačne na plyn a nájomné a elektrinu 32 eur mesačne. Platí stavebné sporenie pre syna 30 eur mesačne, internet 14,51 eur mesačne a paušál na mobilný telefón 30 eur mesačne. Podľa jeho vyjadrenie vie variť a aj sa postarať o deti, pričom, keď žili s manželkou v spoločnej domácnosti deti kúpali, prebaľoval a hral sa s nimi, pričom matka detí mu v súčasnej dobe stretnutia s deťmi neumožňuje a aj napriek dohode, ktorú uzatvorili na UPSVaR v Nitra pracovisko ZI. Moravce 20. 04. 2018, matka túto neakceptuje. Ponúknutú mediáciu v programe UPSVaR Nitra v rámci Priorít 2018 matka detí omietla z dôvodu, že mal. detí od 10. 07. 2018 majú trvalý pobyt v Senci a veľkú vzdialenosť medzi súčasným bydliskom a miestom realizácie mediácie. V každom prípade sa však rodičia mohli prispôbiť mediačnému konaniu aj v mieste, ktoré by bolo čo najbližšie deťom, čo by v záujme mal. detí určite otec detí akceptoval. Matka však nemala ani v rámci konania pred súdom snahu konštruktívne pristupovať k roly otca pre mal. deti. Keďže otec s deťmi vytvorený vzťah mal a súčasná neochota matky riadne kooperovať v rodičovských vzťahoch poznačila úroveň vzťahu detí k otcovi, je dôležité, aby otec prostredníctvom kontaktov s oboma deťmi dokázal s nimi nadviazať vzťah a postupne sa podieľať znova na výchove a starostlivosti o mal. deti v rámci vymedzených časových intervalov jeho styku s mal. deťmi. Rovnako je predpoklad, že deti si na otca znova zvyknú, vytvoria si citový vzťah s otcom, keďže v tomto smere matka skutočne nevyvíja úsilie, ktorým by rozvoj ich vzťahov reálne podporila. Základom problému u rodičov detí je aktuálne ich zlá komunikácia a to sa logicky prejavuje aj prejavoch správania sa mal. detí., preto je dôležité, aby si otec, ktorého deti poznajú budoval vzťah s deťmi bez prítomnosti matky detí, aby deti boli chránené od konfliktov, ktoré medzi rodičmi detí vznikajú. Zamestnávateľ otca v správe pre súd potvrdil, že otec detí je u nich zamestnaný od 15. 10. 2003, plní si dôsledne pracovné povinnosti, počas celej doby neporušil pracovnú disciplínu a ani nepožil na pracovisku alkohol a nebol u neho zistený alkohol kontrolou. Správa MŠ v Zlatých Moravciach / č.l. 40/ potvrdzuje, že rodičia sa zaujímali o mal. syna rovnako, dieťa sa v MŠ primerane adaptovalo, pričom správanie dieťaťa /syna rodičov/ sa zmenilo v januári 2018, kedy bolo dieťa po príchode do MŠ plačlivé, nechcelo chodiť do MŠ a rodičia v tom čase po rozhovore s nimi priznali, že doma sú nezhody a pravdepodobne sa to prejavuje u dieťaťa plačlivosťou. Správa uvádza, že maloletý syn rodičov nerobil rozdiely medzi rodičmi, tešil sa im a obidvoch mal rovnako rád. V konečnom dôsledku správa skonštatovala aj to, že nezhody medzi rodičmi ovplyvňovali emocionálnu stránku dieťaťa, dieťa bolo v MŠ v tom čase v napätí a rodičia viedli medzi sebou súperenie. Súd po vykonanom dokazovaní mal za to, že pre deti je dôvodné, aby boli v súčasnej dobe zverené do osobnej starostlivosti ich matke, ktorá sa o deti stará a obe deti s ňou žijú. Otcovi súd určil povinnosť prispievať na výživu mal. detí výživným v sume 90 eur mesačne na mal. syna a sumou 80 eur mesačne na mal. dcéru. Prihliadol pritom na odôvodnené potreby mal. detí ako aj možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodičov oboch detí v stave, keď otec detí je pracovne zaradený, má uvedený príjem z výkonu práce a z domovníctva ako aj stav, že matka detí je toho času na rodičovskej dovolenke s mladšou dcérou a má tiež vyživovaciu povinnosť ku jej staršej dcére z predošlého vzťahu a aktuálne žije s priateľom, ktorý je pracovne zaradený. Rozsah úpravy styku otca s deťmi súd prispôbil stavu, kedy je potrebné v podstate obnoviť kontakt otca s deťmi. Styk otca s deťmi uspôsobil veku detí, stavu, že prostredie u otca detí postupne znova spoznajú, budú tráviť u otca každý víkend, a to jeden týždeň v sobotu a druhý týždeň v nedeľu v čase od 9.00 hod. do 17.00 hod., keďže pre obnovenie vzťahu detí s otcom je potrebné využiť častejšie frekvencie styku a prihliadať na stav, že otec detí v rámci týždňa pracuje. Taktiež budú mať deti priestor tráviť čas aj matkou detí jednak počas bežného týždňa ako aj v ostatné víkendové dni. Je predpoklad, že pokiaľ rodičia detí budú v tomto smere riadne spolupracovať hlavne čo sa týka riadnej prípravy detí na styk otca s deťmi zo strany matky, deti budú mať záujem tráviť čas s otcom a postupne bude môcť byť aj rozširovaný rozsah styku otca s deťmi, ktorý sa môže stať predmetom neskoršieho súdneho rozhodnutia, prípadne môže ostať i vecou dohody medzi rodičmi pokiaľ budú obaja v danom smere kooperovať. V záujme mal. detí, ktorým sa má dostávať výchova zo strany oboch rodičov súd upravil práva a povinnosti k deťom tak, ako uvádza výroková časť tohto rozsudku.

34. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého \_\_\_\_\_ manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.