

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 14C/22/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318202323
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kostolanská
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4318202323.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Lenkou Kostolanskou, v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, zast. JUDr. Soňou Pohovejovou, advokátkou, so sídlom Bratislava, Záhradnícka 37, proti žalovanému: N. W., R.. XX. XX. XXXX, D. Q., U.. R. XXXX/XX, o zaplatenie sumy 67 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 67 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 67 eur od 09. 07. 2017 do zaplatenia a to v opakujúcich sa a budúcnosti splatných splátkach po 40 eur mesačne, ktoré je žalovaný povinný platiť žalobcovi do 15. dňa toho ktorého mesiaca s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, až do úplného zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu súdu dňa 30. 05. 2018 sa žalobca domáhal zaplatenia istiny 67 eur s príslušenstvom. Svoj žalobný návrh odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili poistnú zmluvu - č. návrhu 3530126116 pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla EČV: Q.. Následne uviedol, že dňa 16. 11. 2016 došlo v Leviciach k dopravnej nehode/ škodovej udalosti tak, že vodič motorového vozidla EČV: Q. pri cúvaní vozidlom narazil do za ním idúceho vozidla EČV: Q.. Škoda na vozidle EČV: Q. bola vyčíslená na sumu vo výške 286,67 eura + 165 eur spoluúčasť. Žalobca sumu vo výške 286,67 eura poukázal v rámci refundácie havarijnému poisťovateľovi poškodeného, spoločnosti Z. N., O..I.. dňa 22. 05. 2017 a sumu vo výške 165 eur - spoluúčasť poukázal poškodenému dňa 22. 05. 2017. Nakoľko žalovaný poistnú udalosť nenahlásil v lehote 15 dní od vzniku škodovej udalosti, žalobcovi vznikol voči nemu nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Z tohto dôvodu žalobca vyzval žalovaného výzvou zo dňa 19. 06. 2017 (doručená dňa 23. 06. 2017) na náhradu časti (5%) poskytnutého plnenia vo výške 67 eur. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil, čím sa dňa 09. 07. 2017 dostal do omeškania, preto žalobca požadoval úhradu istiny vo výške 67 eur spolu s úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 09. 07. 2017 do zaplatenia, ako aj trovy konania.

2. Súd vo veci samej najskôr rozhodol platobným rozkazom zo dňa 01. 06. 2018 č.k. 14C/22/2018-25, proti ktorému podal v zákonnej lehote odôvodnený odpor žalovaný, preto bol platobný rozkaz zo dňa 01. 06. 2018 č.k. 14C/22/2018-25 uznesením zo dňa 14. 06. 2018 č.k. 14C/22/2018-41 zrušený.

3. Žalovaný v odpore uviedol, že motorové vozidlo zn. Peugeot 306, EČV: Q. bolo predané dňa 16. 10. 2016 pani H. Q., ako dôkaz doložil kúpnopredajnú zmluvu. Okrem toho vytýkal, že na správe o nehode

bol písaný iný poisťník ako v skutočnosti bol a to je bývalý majiteľ vozidla pán C. N., od ktorého zakúpil vozidlo v januári 2016. Rovnako tak bola písaná aj iná poisťovňa, v akej bolo vozidlo poistené. Zároveň uviedol, že vodiča pána K. S. nepozná on, ako ani osoba, ktorej auto predal. Tak isto sa nezhodoval ani čas a miesto dopravnej nehody písané na správe o nehode a na správe o škodovej udalosti z dopravného inšpektorátu. Nezhoda bola aj v bydlisku pána K. a tiež vodič nebol podpísaný na správe o nehode, preto mal za to, že sa chcel niekto obohatiť na jeho mene. Záverom dodal, že na autách nebola vykonaná obhliadka, preto namietal mieru poškodenia a žiadal vec ešte raz prešetriť.

4. Žalobca sa na výzvu súdu písomne nevyjadril, preto súd vec prejednal na nariadenom pojednávaní, ktorého sa nezúčastnil žalobca, ako ani právny zástupca žalobcu, svoju neúčasť ospravedlnili kolíziou v pojednávaní, preto súd vec prejednal podľa § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu.

5. Žalobca v rámci ospravedlnenia uviedol, že svoj nárok čo do právneho základu i výšky riadne preukázal a z toho dôvodu žiadal žalobe vyhovieť v celom rozsahu.

6. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že sa pridržiava toho, čo v odpore napísal.

7. Následne na otázku súdu, či vozidlo bolo odhlásené na kupujúcu, žalovaný uviedol, že nie. Ako dôvod uviedol, že kupujúca nemala peniaze a tak sa čakalo na to. Následne dodal, že podľa vyjadrenia kupujúcej, ani ona šoféra nepoznala, avšak dlžnú sumu uhradiť odmietla.

8. S poukazom na zdôvodnenie právnej stránky veci súdom, žalovaný uznal čo do dôvodu a výšky dlžnú sumu a vyjadril ochotu uhradiť ju v splátkach po 40 eur mesačne k 15. dňu v mesiaci. Príjem vymedzil cca 615 eur v čistom a k výdavkom uviedol, že býva v podnájme a tiež má výdavky na bežné veci. Okrem toho má pôžičky vo výške, ktorú nevedel uviesť, pretože bol nezamestnaný a mal na pôžičke odklad splátok.

9. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový a právny stav:

10. Medzi stranami sporu bola uzatvorená poisťná zmluva, číslo návrhu PZ 353 0126116, poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, pričom ako poisťník/platiteľ bol označený žalovaný. Začiatok poistenia bol vymedzený dňom 12. 01. 2016, bez ukončenia. Platenie poisťného bolo dohodnuté ročne, poštovým peňažným poukazom vo výške 97,75 eura s tým, že prvé poisťné od 12. 01. 2016 do 11. 01. 2017 bolo zaplatené. Taktiež bola vystavená zelená karta.

11. Poisťník tiež vyhlásil, že s dostatočným časovým predstihom pred uzavretím poisťnej zmluvy bol písomne oboznámený s dôležitými zmluvnými podmienkami uzatvárajúcej poisťnej zmluvy prostredníctvom Formulára o dôležitých zmluvných podmienkach uzatvárajúcej poisťnej zmluvy, ktorý prevzal od sprostredkovateľa poistenia.

12. Dňa 16. 11. 2016 došlo k nehode, pričom zo správy o nehode vyplýva, že táto sa stala 15.10 na Záhradnej ulici v Leviciach s vecnou škodou, pričom pri vozidle A (t.j. poistené u žalobcu) bol označený ako poisťník/ poistený C. N., motorové vozidlo Peugeot 306, Q. XXXDO, poisťovateľ B. N., O..I.., vodič K. S. s poznámkou, že vodič vozidla A nacúval do vozidla B, pri ktorom bol označený ako poisťník/poistený I..J.. N. I..W..V.., poisťovateľ Z. I., vodič S. N.. Podpis vodiča vozidla A absentoval.

13. Z oznámenia škody z poistenia motorových vozidiel vyplynulo, že poisteným a oznamovateľom bol I..J.. N. I..W..V.., pričom k škodovej udalosti došlo dňa 16. 11. 2016 o 15:10 hod v SR na Záhradnej ulici Levice s vozidlom SEAT Altea XL, vodič N. S. s popisom škodovej udalosti tak, že vinník išiel po Záhradnej ulici, náhle zabrzdil, začal cúvať a narazil do ich vozidla - vinník: držiteľ: C. N. I. XXX, Ž., vodič: K. S. V.O. XXX nar. XX. XX. XXXX, EČV Q. PZP - B. - 21973255 s poznámkou, že vinník nespolupracuje. Oznámenie bolo písané dňa 18. 11. 2016.

14. Zo správy o škodovej udalosti, vypracovanej dňa 15. 05. 2017, Okresným riaditeľstvom PZ v Leviciach, Okresný dopravný inšpektorát, vyplynulo, že dňa 16. 11. 2016 o 14:45 h. v Leviciach na ulici Sv. Michala došlo ku škodovej udalosti, pričom účastníkmi boli S. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q., J. XX s osobným motorovým vozidlom Peugeot 306, TEČ Q.-XXXDO a N. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom

Q., T. X s osobným motorovým vozidlom Seat ALTEA XL, T. Q.-XXXDR. Vinníkom škodovej udalosti bol zistený S. K., požitie alkoholu a zranenia u účastníkov škodovej udalosti zistené neboli.

XX. Z. N., O..I., si podaním zo dňa 05. 01. 2017 voči žalobcovi uplatnila refundáciu, v rámci ktorej uviedla, že v rámci poisťnej udalosti zo dňa 16. 11. 2016 z poistenia motorového vozidla, poistený S.J..N., Q., EČ: Q., dňa 21. 12. 2016 poukázala poistenému poistné plnenie vo výške 286,67 eura a v zmysle dojednanej poisťnej zmluvy bola z poistného plnenia odpočítaná spoluúčasť vo výške 165 eur. Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka prešlo na poisťovňu Z. právo poisteného na náhradu škody voči žalobcovi do výšky poskytnutého plnenia, preto žalobcu vyzval, aby z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla refundoval sumu vo výške 486,67 eura najneskôr v termíne do 04. 02. 2017.

16. Okrem toho Z. N., O..I. oznámila poškodenému ukončenie likvidácie poisťnej udalosti číslo 2090180466 s tým, že náklady na opravu podľa fa:20160720 boli vo výške 451,67 eura, spoluúčasť 165 eur, teda poistné plnenie predstavovalo sumu 286,67 eura.

17. Prílohou podania bola aj faktúra s celkovou sumou 542 eur za predné čelo, mriežka pred nárazníkom P, mriežka pred nárazníkom L, svetlomet hmlový P biely, práce, lakovanie.

18. Následne žalobca podaním zo dňa 23. 05. 2017 poškodenému zaslal oznámenie o poistnom plnení, v rámci ktorého uviedol, že dňa 22. 05. 2017 ukončili šetrenie poisťnej udalosti, na základe ktorého predkladá výpočet výšky plnenia v sume 286,67 eura (refundácia) a tiež podaním zo dňa 23. 05. 2017 poškodenému zaslal oznámenie o poistnom plnení, v rámci ktorého uviedol, že dňa 22. 05. 2017 ukončili šetrenie poisťnej udalosti, na základe ktorého predkladá výpočet výšky plnenia v sume 165 eur (úhrada spoluúčasti).

19. Dátum zaúčtovania uvedených platieb bol dňom 26. 05. 2017.

20. Podaním zo dňa 19. 06. 2017 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie náhrady poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil poisťovateľ poškodenému v dôsledku škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. V podaní oznámil, že v zmysle § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení si uplatňuje nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré poskytol z poisťnej zmluvy č. 658045230 na základe oznámenia poškodeného o vzniku poisťnej udalosti a protokolu o dopravnej nehode poškodenému I.-N. I..W..V., EČV: Q. z titulu poisťnej udalosti č. 9525966909 - dopravná nehoda zo dňa 16. 11. 2016 a to vo výške 286,67 eura. Škoda bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla EČV Q. a podľa vyššie uvedeného zákona žalovaný nenahlásil dopravnú nehodu v zákonnej lehote. Z uvedeného dôvodu žiadal o zaplatenie náhrady poistného plnenia alebo jeho časti vo výške 67 eur a to do 15 dní od doručenia výzvy.

21. Žalovaný výzvu prevzal dňa 26. 06. 2017, avšak v lehote 15 dní dlžnú sumu neuhradil. Posledný deň lehoty pripadol na 08. 07. 2017, teda dňom nasledujúcim sa žalovaný s úhradou dostal do omeškania.

22. V rámci svojej obrany žalovaný predložil kúpno-predajnú zmluvu uzavretú medzi kupujúcim: Q. H. a predávajúcim žalovaným dňa 15. 10. 2016, predmetom ktorej bol predaj a kúpa automobilu Peugeot 306, EČV Q. a tiež kúpnu zmluvu uzatvorenú dňa 11. 01. 2016 medzi predávajúcim N. C. a žalovaným ako kupujúcim, ktorej predmetom bolo rovnako motorové vozidlo zn. Peugeot 306, EČV Q..

23. Následne súd lustráciou o vozidle zistil, že dátum prvej evidencie vozidla bol 11. 08. 2004 a v súčasnosti je vozidlo odhlásené na ODI Brezno zo dňa 10. 11. 2017, avšak bez prihlásenia.

24. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len citovaného zákona) na účely tohto zákona sa rozumie poisťovateľom poisťovňa, poisťovňa z iného členského štátu alebo zahraničná poisťovňa, ktorá je oprávnená vykonávať poistenie zodpovednosti na území Slovenskej republiky na základe osobitného predpisu.

25. Podľa § 2 písm. e) citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie poisťníkom ten, kto uzavrel s poisťovateľom zmluvu o poistení zodpovednosti (ďalej len „poistná zmluva“).

26. Podľa § 9 ods. 1 písm. b) citovaného zákona poistenie zodpovednosti okrem dôvodov ustanovených osobitným predpisom zaniká aj zápisom prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii vozidiel.

27. Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona poistenie zodpovednosti zaniká okamihom, keď nastala skutočnosť uvedená v odseku 1. O týchto skutočnostiach je poisťník povinný bez zbytočného odkladu informovať poisťovateľa.

28. Podľa § 9 ods. 5 citovaného zákona po zániku poistenia zodpovednosti s výnimkou zániku poistenia zodpovednosti na motorové vozidlá podľa § 27 je poisťník povinný bez zbytočného odkladu odovzdať poisťovateľovi potvrdenie o poistení zodpovednosti a zelenú kartu.

29. Podľa § 10 ods. 1 písm. a) citovaného zákona poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky.

30. Podľa § 12 ods. 1 písm. g) citovaného zákona poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

31. Regresný nárok poisťovne v zmysle § 12 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov na náhradu vyplateného poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za poisťníka vyplatila z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, je osobitným nárokom poisťovne proti poistenému, ktorý vyplýva z poistného pomeru a vzhľadom na osobitnú povahu tohto nároku súd nie je oprávnený v konaní o náhradu poistného plnenia podľa § 12 ods. 1 a 2 citovaného zákona znížiť výšku požadovanej regresnej náhrady poistného plnenia alebo jeho časti, aplikujúc zásadu primeranosti, či iné kritériá, ktoré právna norma neobsahuje, lebo z uvedených zákonných ustanovení, ani zo žiadneho iného právneho predpisu takéto oprávnenie súdu nevyplýva. Jediným oprávneným na určenie výšky náhrady poistného plnenia, resp. jeho časti, je poisťovateľ ako nositeľ tohto subjektívneho práva vyplývajúceho z poistného pomeru a zo zák. č. 381/2001 Z.z. v platnom znení. Výška požadovanej náhrady poistného plnenia alebo jeho časti, na ktorú vznikne poisťovateľovi nárok, je limitovaná iba požiadavkou vyplývajúcou z § 12 ods. 3 citovaného zákona, to znamená nesmie presahovať úhrn poistných plnení, ktoré poisťovateľ vyplatil z dôvodu poistnej udalosti.

32. Podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov (ďalej len zákon č. 8/2009 Z.z.), držiteľ vozidla je povinný osobne oznámiť orgánu Policajného zboru, kde je jeho vozidlo evidované, prevod držby vozidla na inú osobu.

33. Podľa § 116 ods. 2 zákona č. 8/2009 Z.z. vlastník vozidla alebo držiteľ vozidla splnomocnený na tento úkon vlastníkom vozidla je povinný osobne oznámiť orgánu Policajného zboru, ktorý vozidlo eviduje, zmenu vlastníckeho práva k vozidlu.

34. Podľa § 116 ods. 3 prvá veta zákona č. 8/2009 Z.z. skutočnosti podľa odsekov 1 a 2 je držiteľ vozidla a vlastník vozidla povinný oznámiť do 15 dní odo dňa, keď táto skutočnosť nastala.

35. Podľa § 117 ods. 1 prvá veta zákona č. 8/2009 Z.z. po oznámení zmeny podľa § 116 ods. 1 písm. a) je osoba, na ktorú sa držba vozidla previedla, povinná osobne požiadať orgán Policajného zboru príslušný podľa miesta svojho pobytu, sídla alebo prevádzkarne o zápis do dokladov vozidla ako držiteľ, a to do 30 dní odo dňa, keď sa na ňu držba vozidla previedla.

36. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v plnom rozsahu dôvodná. V prvom rade sa súd zaoberal platnosťou zmluvy o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a dospel k záveru, že medzi stranami sporu nebolo sporné

to, že žalobca a žalovaný uzatvorili medzi sebou zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla so začiatkom poistenia 12. 01. 2016. Koniec poistenia bol dojednaný na neurčito s tým, že poistné bolo uhradené do 11. 01. 2017. Rovnako tak bola dňa 11. 01. 2016 uzatvorená kúpna zmluva medzi žalovaným ako kupujúcim a p. N. C. ako predávajúcim, na základe ktorej bola vykonaná zmena v evidencii vozidiel v zmysle zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako aj uzatvorený poistný vzťah. Uvedené žalovaný v priebehu konania nepopieral. Rovnako tak medzi stranami sporu nebolo sporné, že by došlo k zániku poistenia zodpovednosti vyplývajúceho zo zmluvného vzťahu. Žalovaný síce namietal, že dňa 15. 10. 2016 motorové vozidlo odpredal, avšak na pojednávaní potvrdil, že nedošlo k vykonaniu zmeny v evidencii vozidiel, ako ani neoznámil žalobcovi zánik poistného vzťahu a taktiež bez zbytočného odkladu neodovzdal poisťovateľovi potvrdenie o poistení zodpovednosti a zelenú kartu. Uvedené zdôvodňoval tým, že kupujúca nemala finančné prostriedky na vykonanie zmeny v evidencii vozidiel a regresný nárok odmietla uhradiť. Dôvodila tým, že vodiča nepozná, ako aj žalovaný zdôrazňoval, že vodiča nepozná. Hodnotiac, kúpnu zmluvu uzatvorenú dňa 15. 10. 2016, súd s poukazom na § 133 ods. 1 Občianskeho zákonníka dospel k záveru, že v zmysle vyjadrenia žalovaného kupujúca zo zmluvy zo dňa 15. 10. 2016 sa nestala vlastníčkou motorového vozidla, pretože v zmluve bolo dojednané, že vlastníctvo veci prejde z predávajúceho na kupujúceho po prepise predmetu zmluvy a tiež po zaplatení dohodnutej ceny s tým, že predávajúci je povinný prepísať predmetu zmluvy najneskôr do 7 pracovných dní od podpisu tejto zmluvy, teda aj v zmysle uvedeného sa kupujúca nestala vlastníčkou hnuťelnej veci dňa 15. 10. 2016 a nebola vlastníčkou ani v čase škodovej udalosti, keďže k prepísaniu motorového vozidla nedošlo. Zodpovednosť za užívanie motorového vozidla bolo na strane žalovaného, teda aj poskytnutie vozidla tretej osobe, ako aj v zmysle zákona zodpovedal za prípadnú škodu, ktorá bola s motorovým vozidlom spôsobená. V zmysle uvedeného námietky žalovaného, že vodiča nepozná, bolo potrebné hodnotiť za irelevantné. Rovnako tak boli irelevantné námietky, týkajúce sa nezrovnalostí listinných dôkazov, týkajúcich sa správy o nehode a tiež oznámenia škody z poistenia motorových vozidiel, pretože ako z predložených listinných dôkazov vyplynulo, vinník odmietol spolupracovať, v dôsledku čoho nepodpísal ani správu o nehode a vodič vozidla B vypisoval tlačivá z údajov predložených vodičom, ktorý zodpovedal za ich správnosť. Z uvedeného je možné vyvodiť rozpor v správach oproti správe o škodovej udalosti Okresného riaditeľstva PZ v Leviciach, kde bol vinník povinný predložiť doklady, resp. boli zistené v zmysle evidencie. Čo sa týkalo rozporu času uskutočnenia nehody a taktiež miesta, kde k škodovej udalosti došlo, súd vychádzajúc z mapy mesta Levice, mal za to, že uvedené rozpory sa mohli udiť v dôsledku toho, kedy bola nehoda hlásená na polícii a časom uvedeným pri vypisovaní správy o nehode a taktiež z opisu nehody vyplýva, že vodič A išiel po Záhradnej ulici, na ktorej začal cúvať, čo si vodič vozidla B nemusel uvedomiť, že cúvanie nastalo už na ulici Sv. Michala, nakoľko tieto ulice na seba bezprostredne nadväzujú. Uvedené bolo v dispozícii a vedomosti príslušníkov polície, ktorí dopravnú nehodu prešetrovali. Zároveň súd dodáva, že k tomuto rozporu navrhnuté dôkazy neboli, preto bolo potrebné vychádzať len z úvahy súdu. Avšak ani uvedené rozpory nie je možné považovať za rozpory, ktoré by akýmkoľvek spôsobom znižovali zodpovednosť žalovaného za regresnú náhradu vzniknutej škody, a to najmä s poukazom na správu Okresného riaditeľstva PZ v Leviciach, z ktorej jednoznačne vyplýva, že vinníkom škodovej udalosti bol S. K., ktorý viedol motorové vozidlo a v čase škodovej udalosti bola uzatvorená poistná zmluva medzi žalobcom a žalovaným. V tomto ohľade súd dodáva, že vlastníkom vozidla nemusí byť aj poistník, resp. platiteľ poistného, avšak pri škodovej udalosti sa vychádza z platnej poistnej zmluvy, bez ohľadu na to, kto bol vodičom motorového vozidla, resp. kto bol vlastníkom motorového vozidla. Poistník si musí byť vedomý svojho zmluvného vzťahu a z neho vyplývajúcich zákonných, ako aj zmluvných povinností, pričom z § 10 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. nepochybne vyplýva, že poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti a to do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky. Keďže žalovaný si preukázateľne uvedenú povinnosť nesplnil, v zmysle § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z.z. žalobcovi vznikol regresný nárok na náhradu vyplateného poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za poistníka vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Z dokazovania nepochybne vyplynulo, ako ani stranami sporu nebolo spochybnené, že žalobca za žalovaného v zmysle poistnej zmluvy uhradil sumu 286,67 eura ako refundáciu a sumu 165 eur ako úhradu spoluúčasti a v zmysle § 12 ods. 1 citovaného zákona znížiť výšku požadovanej regresnej náhrady poistného plnenia na sumu 67 eur a tú žiadal výzvou zo dňa 19. 06. 2017 od žalovaného uhradiť v lehote 15 dní. Žalovaný výzvu prevzal dňa 23. 06. 2017, avšak v lehote 15 dní do doručenia výzvy dlžnú sumu neuhradil, teda dňa 09. 07. 2017, t.j. deň nasledujúci po uplynutí 15 dňovej lehoty na dobrovoľné plnenie sa dostal s úhradou dlžnej sumy do omeškania.

37. Vzhľadom na vyššie uvedené súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 67 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 67 eur od 09. 07. 2017 (deň nasledujúci po uplynutí lehoty 15 dní na dobrovoľné plnenie v zmysle výzvy na zaplatenie) do zaplatenia a to v opakujúcich sa a budúcnosti splatných splátkach po 40 eur mesačne, ktoré je žalovaný povinný platiť žalobcovi do 15. dňa toho ktorého mesiaca s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, až do úplného zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

38. Výška úroku z omeškania zodpovedá zákonom stanovenej výške v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ako aj § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, a preto ju súd v plnom rozsahu priznal.

39. Splatnosť dlžnej sumy v splátkach súd povolil s poukazom na majetkové pomery žalovaného (príjem cca 615 eur v čistom a výdavky na podnájom, ako aj bežné veci a tiež pôžičku, ktorej výšku splátky uviesť nevedel, pretože bol nezamestnaný a mal na pôžičke odklad splátok) a tiež majetkové pomery žalobcu, u ktorého uhradenie dlžnej sumy v splátkach po 40 eur nespôsobí majetkový úbytok, ako aj výška splátky je primeraná, aby nedochádzalo k neúmernému narastaniu príslušenstva pohľadávky, nakoľko pri riadnom plnení bude dlžná suma uhradená v dvoch splátkach.

40. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal proti žalovanému nárok na plnú náhradu trov konania, nakoľko mal za to, že žalobca mal úspech v celom rozsahu.

41. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice písomne v dvoch vyhotoveniach.

Žalovaný odvolanie podať nemôže, pretože sa ho výslovne vzdal po vyhlásení rozsudku.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.