

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 20Csp/67/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121353597  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Horváthová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:6121353597.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v právnej veci žalobkyne: BENCONT COLLECTION, a. s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, právny zástupca: JUDr. Oskar Chnápko, IČO: 45018201, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanej: C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX S., o zaplatenie 312,45 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 312,45 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 33,13 eur od 19.07.2018 do zaplatenia, zo sumy 46,51 eur od 21.08.2018 do zaplatenia, zo sumy 40,08 eur od 19.09.2018 do zaplatenia, zo sumy 24,78 eur od 19.10.2018 do zaplatenia a zo sumy 18,53 eur od 20.11.2018 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má právo na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 % .

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručanou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 15.05.2021 (upomínacie konanie) a postúpenou tunajšiemu súdu dňa 25.10.2021 sa žalobca domáhal od žalovanej zaplatenia istiny vo výške 163,03 eur a zmluvnej pokuty vo výške 149,42 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 33,13 eur od 19.07.2018 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 46,51 eur od 21.08.2018 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 40,08 eur od 19.09.2018 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 24,78 eur od 19.10.2018 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 18,53 eur od 20.11.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 03.12.2020 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s. IČO: 35 763 469, so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava (ďalej len „postupca“), na žalobcu. Medzi postupcom a žalovanou bola uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb. Na základe tejto zmluvy bol žalovanej aktivovaný program služieb. Postupca sa so žalovanou dohodli na pravidelnom splácaní dlhu za poskytovanie verejných služieb podľa cenníka. Žalovanej bola vyúčtovaná faktúra č.8213039842 vo výške 33,13 eur s lehotou splatnosti 18.07.2018, faktúra č. 8214984440 vo výške 46,51 eur s lehotou splatnosti 20.08.2018, faktúra č. 8216957097 vo výške 40,08 eur s lehotou splatnosti 18.09.2018, faktúra č. 8218935798 vo výške 24,78 eur s lehotou splatnosti 18.10.2018, faktúra č. 8220933453 vo výške 18,53 eur s lehotou splatnosti 19.11.2018. Žalovaná si neplnila svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradila postupcovi vystavené faktúry, pričom postupca ju upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. Žalobcovi vznikla voči žalovanej nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaná napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradila. Uplatňovaný nárok na náhradu zmluvnej pokuty je dohodnutý v zmysle § 544 Občianskeho zákonníka v písomnej forme, jasne a zrozumiteľne, pri splnení všetkých formálnych podmienok vyžadovaných zákonom, pričom zmluvná pokuta je vypočítaná ako základ zmluvnej pokuty - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x

základ zmluvnej pokuty). Žalobca k žalobe pripojil nasledovné listiny: Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. X-XXXXXXXXXXXXX zo dňa 14.06.2018, Zmluva po poskytovaní služby „Český Balíček“ zo dňa 14.06.2018, Zmluva o poskytovaní služby Magio Televízia cez internet zo dňa 14.06.2018, Zmluva o poskytovaní verejných služieb - balík služieb č. X-XXXXXXXXXXXXX zo dňa 14.06.2018, Zmluva o poskytovaní verejných služieb „Český Balíček“ zo dňa 14.06.2018, Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb - balík služieb č. X-XXXXXXXXXXXXX zo dňa 02.07.2018, faktúra č. 8213039842, faktúra č. 8220933453, faktúra č. 8218935798, faktúra č. 8216957097, faktúra č. 8214984440, faktúra č. 8233222696, Odstúpenie od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 22.05.2019, Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 17.12.2020, Výzva na zaplatenie - predžalobná výzva zo dňa 12.03.2021.

3. Žalovaná sa k žalobe nevyjadрила, napriek tomu, že bola uznesením č. k. 20Csp/67/2021 - 62 zo dňa 27.10.2021 na vyjadrenie sa vyzvaná. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.12.2021.

4. Podľa § 290 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

5. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Po oboznámení sa s obsahom predložených listinných dôkazov, ako aj s obsahom celého súdneho spisu, súd zistil tento stav veci:

7. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb - balík služieb č. X-XXXXXXXXXXXXX zo dňa 14.06.2018 súd zistil, že sa jedná o zmluvu medzi postupcom a žalovanou, ktorej predmetom je služba - Magio Televízia, doba viazanosti 24 mesiacov, program služby - Magio Televízia L, umiestnenie - Š. XXXX/XX, XXX XX S., zmluvná pokuta 180,- eur za porušenie záväzku viazanosti, akciová cena počas 1. - 30. mesiaca 15,- eur mesačne vopred, zľava platná počas 1. - 3. mesiaca 5,- eur mesačne vopred, inštalácia technikom 19,99 eur jednorazovo.

8. Zo Zmluvy po poskytovaní služby „Český Balíček“ č. X-XXXXXXXXXXXXX zo dňa 14.06.2018 súd zistil, že sa jedná o zmluvu medzi postupcom a žalovanou, ktorej predmetom je služba - prémiový balíček - Český.

9. Zo Zmluvy o poskytovaní služby Magio Televízia cez internet č. X-XXXXXXXXXXXXX zo dňa 14.06.2018 súd zistil, že sa jedná o zmluvu medzi postupcom a žalovanou, ktorej predmetom je služba - Magio Televízia, prémiový balíček - nemecký, prenájom koncového zariadenia s adresou umiestnenia - Š. XXXX/XX, XXX XX S..

10. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb - balík služieb č. X-XXXXXXXXXXXXX zo dňa 14.06.2018 súd zistil, že sa jedná o zmluvu medzi postupcom a žalovanou, ktorej predmetom je služba - Magio Televízia, doba viazanosti 24 mesiacov, program služby - Magio Televízia L, umiestnenie - E. XXX/X, XXX XX Z. H. N., zmluvná pokuta 180,- eur za porušenie záväzku viazanosti, akciová cena počas 1. - 30. mesiaca 15,- eur mesačne vopred, zľava platná počas 1. - 3. mesiaca 5,- eur mesačne vopred, inštalácia technikom 19,99 eur jednorazovo.

11. Zo Zmluvy po poskytovaní služby „Český Balíček“ č. X-XXXXXXXXXXXXX zo dňa 14.06.2018 súd zistil, že sa jedná o zmluvu medzi postupcom a žalovanou, ktorej predmetom je služba - prémiový balíček - Český.

12. Zo Zmluvy o poskytovaní služby Magio Televízia cez internet č. X-XXXXXXXXXXXXX zo dňa 14.06.2018 súd zistil, že sa jedná o zmluvu medzi postupcom a žalovanou, ktorej predmetom je služba - Magio Televízia, prémiový balíček - nemecký, prenájom koncového zariadenia s adresou umiestnenia - E. XXX/X, XXX XX Z. H. N..

13. Z faktúry č. 8213039842 vystavenej dňa 01.07.2018, splatnej dňa 18.07.2018 je zrejmé, že postupca ňou účtoval žalovanej pravidelné mesačné poplatky Magio televízie L vo výške 33,13 eur vrátane dane z pridanej hodnoty.

14. Z faktúry č. 8220933453 vystavenej dňa 01.11.2018, splatnej dňa 19.11.2018 je zrejmé, že postupca ňou účtoval žalovanej pravidelné mesačné poplatky Magio televízie L vo výške 18,53 eur vrátane dane z pridanej hodnoty.

15. Z faktúry č. 8218935798 vystavenej dňa 01.10.2018, splatnej dňa 18.10.2018 je zrejmé, že postupca ňou účtoval žalovanej pravidelné mesačné poplatky Magio televízie L vo výške 24,78 eur vrátane dane z pridanej hodnoty.

16. Z faktúry č. 8216957097 vystavenej dňa 01.09.2018, splatnej dňa 18.09.2018 je zrejmé, že postupca ňou účtoval žalovanej pravidelné mesačné poplatky Magio televízie L vo výške 40,08 eur vrátane dane z pridanej hodnoty.

17. Z faktúry č. 8214984440 vystavenej dňa 01.08.2018, splatnej dňa 20.08.2018 je zrejmé, že postupca ňou účtoval žalovanej pravidelné mesačné poplatky Magio televízie L vo výške 46,51 eur vrátane dane z pridanej hodnoty.

18. Z faktúry č. 8233222696 vystavenej dňa 01.05.2019, splatnej dňa 20.05.2019 je zrejmé, že postupca ňou účtoval žalovanej zmluvnú pokutu vo výške 149,42 eur.

19. Z listiny - Odstúpenie od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 22.05.2019 je zrejmé, že postupca oznámil žalovanej, že odstupuje od zmluvy s účinnosťou od 13.05.2019 a to z dôvodu nezaplatenia za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti. Závazok voči postupcovi predstavuje sumu vo výške 312,45 eur.

20. Z listiny - Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 17.12.2020 je zrejmé, že postupca oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky vo výške 312,45 eur, ktorú má žalovaná voči postupcovi.

21. Z listiny - Výzva na zaplatenie - predžalobná výzva zo dňa 12.03.2021 je zrejmé, že žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 327,76 eur.

22. Podľa § 491 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), účinného k dňu uzavretiu zmluvy o pripojení, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak. Na záväzky zo zmiešanej zmluvy treba primerane použiť ustanovenia zákona upravujúce záväzky, ktoré sa zmluvou zakladajú, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

23. Podľa § 3 ods. 2 zák. č. 351/2011 o elektronických komunikáciách, v znení ku dňu uzavretiu zmluvy o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „ZoEK“), verejná služba je verejne dostupná služba, o ktorej používanie sa môže uchádzať každý záujemca. Verejná telefónna služba je verejná služba na priame alebo nepriame vytváranie a prijímanie národných a medzinárodných volaní prostredníctvom jedného alebo viacerých čísel národného alebo medzinárodného číslovacieho plánu.

24. Podľa § 5 ZoEK, podnik na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá splnila oznamovaciu povinnosť podľa § 15. Poskytovanie siete alebo služby v oblasti elektronických komunikácií pre tretiu osobu je podnikaním. Užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje poskytovanie verejnej služby. Za užívateľa sa na účely tohto zákona považuje aj účastník a koncový užívateľ, ak sa ďalej neustanovuje inak. Koncový užívateľ je osoba, ktorá používa verejnú službu alebo požaduje jej poskytovanie a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Ak ide o rozhlasové a televízne programové služby, koncovým užívateľom je aj poslucháč a divák. Účastník je koncový užívateľ, ktorý uzatvoril s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o poskytovaní verejných služieb.

25. Podľa § 43 ods. 1 písm a) ZoEK, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

26. Podľa § 43 ods. 12 písm. a) a b) ZoEK, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

27. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

28. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

29. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

30. Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

31. Podľa § 544 ods. 1 a 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

32. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žalobe je možno v celom rozsahu vyhovieť. Vykonaným dokazovaním mal súd nesporne za preukázané, že medzi postupcom a žalovanou vznikol záväzkový právny vzťah, ktorý súd posudzoval zároveň ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože je nesporné, že právny predchodca žalobcu pri uzatváraní a plnení tejto zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a žalovaná pri uzatváraní a plnení tejto zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, vystupovala teda ako spotrebiteľ v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka.

35. Z faktúry č. 8233222696 vystavenej dňa 01.05.2019, splatnej dňa 20.05.2019 je zrejmé, že postupca ňou účtoval žalovanej zmluvnú pokutu vo výške 149,42 eur. Súd má za to, že i v spotrebiteľskej zmluve možno dojednať zmluvnú pokutu ako sankciu za nesplnenie zmluvných povinností spotrebiteľa. Podstatným ale je, aby zmluvná pokuta dojednaná v spotrebiteľskej zmluve bola primeraná. Pokiaľ ide o určitosť dojednania zmluvnej pokuty, výpočet je riadne uvedený v Zmluve o poskytovaní verejných služieb - balík služieb 1-126632816582, pričom nevzbudzuje pochybnosti o tom, čo predstavuje Základ pre výpočet (suma predstavujúca súčet benefitov poskytnutých žalovanému na základe Dodatku), spôsob výpočtu a riadnu špecifikáciu zmluvných povinností žalovaného, ktoré sa považujú za porušenie záväzku (str. 3 bod 2 zmluvy). V danom prípade bola zmluva uzavretá dňa 14.06.2018, pričom žalovaná za služby neplatila riadne. Žalovaná vo využívaní služieb pokračovala, avšak neuhrádzala

ani nasledujúce faktúry. Zmluvnú pokutu preto súd nepovažoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko bola zrozumiteľne dojednaná a jej výška vo vzťahu k záväzku nie je neprimeraná. Výška zabezpečovaného záväzku v danom prípade predstavuje úhrn mesačných poplatkov za obdobie viazanosti 24 mesiacov, celkom 360,- eur (15,- eur mesačný poplatok s DPH x 24). Následkom uvedeného bola uplatnená zmluvná pokuta vo výške 149,42 eur, ktorú žalobca vypočítal tak, že zo základu zmluvnej pokuty odpočítal sumu, ktorá pripadá na pomer dní uplynutých z doby viazanosti k celkovému počtu dní viazanosti, pričom túto súd považoval za uplatnenú dôvodne. Por. napr. rozsudok Krajského súdu v Trnave, sp. zn.: 9Co/113/2018 alebo 9Co/10/2019.

36. Súd mal za preukázané, že žalovaná riadne vyčerpala služby, ktoré jej poskytol postupca a riadne za ne zaplatila. Z vyúčtovaných faktúr si žalobca uplatnil v žalobe úhradu faktúry č. 8213039842 vystavenej dňa 01.07.2018, splatnej dňa 18.07.2018 vo výške 33,13 eur, faktúry č. 8220933453 vystavenej dňa 01.11.2018, splatnej dňa 19.11.2018 vo výške 18,53 eur, faktúry č. 8218935798 vystavenej dňa 01.10.2018, splatnej dňa 18.10.2018 vo výške 24,78 eur, faktúry č. 8216957097 vystavenej dňa 01.09.2018, splatnej dňa 18.09.2018 vo výške 40,08 eur, faktúry č. 8214984440 vystavenej dňa 01.08.2018, splatnej dňa 20.08.2018 vo výške 46,51 eur. Žalovaná netvrdila ani nepreukázala existenciu právnej skutočnosti, ktorá by mala za následok zánik dlhu a skutočnosti tvrdené žalobcom nijako nerozporovala. Vzhľadom na uvedené súd považoval žalobu za dôvodnú, na základe čoho žalobe vyhovel v plnom rozsahu. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania s plnením z faktúr nasledujúci deň po dni splatnosti faktúry, súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania a zaviazal tak žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 312,45 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 33,13 eur od 19.07.2018 do zaplatenia, zo sumy 46,51 eur od 21.08.2018 do zaplatenia, zo sumy 40,08 eur od 19.09.2018 do zaplatenia, zo sumy 24,78 eur od 19.10.2018 do zaplatenia a zo sumy 18,53 eur od 20.11.2018 do zaplatenia (výrok I.).

37. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

38. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 tak, že úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalovanej, vzhľadom na plný úspech žalobcu v konaní (výrok II.).

40. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).