

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 9Csp/187/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6417210635
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6417210635.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o. Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154 v konaní zastúpený JUDr. Janom Šoltésom, advokátom AK Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanému: X. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX/XX, J. G., o žalobe na zaplatenie sumy 333, 24 € s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 333, 24 € spolu s 5,05 % úrokom z omeškania ročne odo dňa 20. januára 2015 do zaplatenia všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd žalobcovi p r i z n á v á voči žalovanému plné právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1/. Pôvodný žalobca Consumer Finance Holding, a.s. uplatnil voči žalovanému žalobou nárok na zaplatenie sumy 333, 24 € s 5,05 % úrokom z omeškania ročne odo dňa 20. januára 2015 do zaplatenia z titulu nesplatennej pôžičky, ktorú poskytol pre žalovanú na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 31.01.2014.

2/. Po podaní žaloby na súd súd opakovane pripustil k zmene na stranu žalobcu naposledy uznesením 9 Csp/187/2017 zo dňa 10.04.2018.

3/. Súd žalobu pre žalovaného riadnym spôsobom doručil 31.01.2018 a žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4/. S odkazom na splnenie zákonných podmienok v zmysle ustanovenia § 177 ods. 2 C. s. p. v spojitosti s § 219 ods. 3 C. s. p. vo veci súd nenariadil pojednávanie, len oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a webovej stránke a to v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením, ktoré realizoval dňa 06.09.2018.

5/. Žalobca na preukázanie opodstatnenosti uplatňovaného nároku predložil súdu listinné dôkazy, z ktorých mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 31.01.2014 zmluvu o pôžičke č. 20628736 na základe, ktorej poskytol veriteľ v prospech dlžníka sumu 440,10 €. Takáto pôžička bola poskytnutá za účelom kúpy tovaru a na jeho financovanie pre predávajúceho za účelom kúpy tovaru fototechnika - Canon 600 za kúpnu cenu 4.489,- € pri poskytnutej akontácii na tovar zo strany dlžníka vo výške 10 % 48,90 €. Poskytnutú pôžičku sa žalovaný zaviazal vrátiť v 20-tich mesačných splátkach splatných po 24,45 € s termínom konečnej splatnosti 09/2015 s tým, že celková čiastka je 489,- € a celkové náklady sú 48,90 €. Ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 13,02 %, identickej výške RPMN priemerná RPMN vo výške 45,94 %. Súčasťou takto uzatvorenej zmluvy boli zmluvné podmienky podpísané žalovaným, ktoré určovali povinnosť uhrádzať riadne a včas poskytnutú pôžičku

v pravidelných mesačných splátkach v sumách a termínoch určených splátkovým kalendárom (článok 6 všeobecných zmluvných podmienok).

6/. Z poskytnutej pôžičky z predloženého prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná si neplnila svoje povinnosti a odo dňa 25.09.2014 pôžičku riadne a včas neuhradila. Z titulu splátok poskytnutej pôžičky žalovaná uhradila 146,70 €.

7/. Zmluva, ktorá bola predložená je z hľadiska právneho posúdenia spotrebiteľského charakteru, pričom obsahom takejto zmluvy bolo poskytnutie pôžičky a povinnosť dlžníka túto vrátiť spolu s úrokmi v pravidelných mesačných splátkach ako bolo v zmluve dohodnuté. Na takýto spotrebiteľský vzťah je nutné aplikovať príslušné ustanovenia Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v účinnosti ku dňu uzatvorenia zmluvy, pričom súd predloženú zmluvu podrobil kontrole a dospel k záveru, že táto obsahuje všetky zákonné náležitosti ako to vyžaduje ustanovenie § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Zmluva umožňovala žalovanej posúdiť rozsah svojho záväzku a nakoľko si žalovaná svoje povinnosti zo zmluvy nespĺnila a riadne a včas neuhradila žalobcovi istinu a úver s dohodnutým úrokom súd i s prihliadnutím na skutočnosť, že aktuálny žalobca nadobudol pohľadávku z titulu postúpenia (§ 524 a nasl. OZ) žalobe žalobcu vyhovel.

8/. Súd zaviazal tiež žalovaného i k zaplateniu zákonného úroku z omeškania vo výške v zmysle Nariadenia vlády 87/1995 Z. z. účinnom od 01.02.2013, t. j. o 5 percentuálnych bodov viac ako predstavuje základná úroková sadzba ECB platná k 1. dňu omeškania splnením peňažného dlhu. Do takéhoto omeškania sa dostala žalovaná dňom 20.01.2015 a preto počnúc týmto dňom súd priznal žalobcovi i nárok na úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 OZ.

9/. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 C. s. p. a žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný priznal plné právo na náhradu trov konania voči žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).