

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/350/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615205786
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Pogranová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4615205786.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jarmily Pogranovej a sudcov JUDr. Vladimíra Novotného a JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD., v právnej veci žalobcu: SPP - distribúcia, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/b, Bratislava, IČO: 35 910 739, zastúpený Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanému: D. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. O. N. XXXX/XX, D., právne zastúpený Dudzík & Gerová Advokátske združenie JUDr. Jozef Dudzík JUDr. Kristína Gerová, so sídlom Škultétyho 1597/7, Topoľčany, o zaplatenie 369,08 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 9C/48/2015-90 zo dňa 08. marca 2016, jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie m e n í tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 369,08 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 369,08 Eur od 19.06.2015 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorého nároku rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd prvej inštancie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Topoľčany ako súd prvej inštancie rozhodol tak, že žalobu žalobcu zamietol a zaviazal žalobcu nahradiť trovy konania žalovanému vo výške 22 eur s titulom náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 146,63 eur na účet právneho zástupcu žalovaného a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na obsah spisu, vykonané dokazovanie a citované ustanovenia § 420 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, § 72 ods.8, § 82 ods.1 písm. d), ods.2, ods.3 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike účinného do 31.12.2013 tým, že žaloba žalobcu nebola dôvodne podaná. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca sa žalobou zo dňa 16.06.2015 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 369,08 eur s príslušenstvom titulom náhrady škody v dôsledku neoprávneného odberu zemného plynu, dôvodiac tým, že žalobca je prevádzkovateľom a vlastníkom distribučnej siete zemného plynu, ktorého distribúciu zabezpečuje ku koncovým odberateľom. Na odbernom mieste žalovaného bolo pri kontrole zistené a neskôr aj znalcom konštatované porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, pričom takýto odber je podľa § 82 ods. 1 písm. d) zákona o energetike považovaný za neoprávnený. Vo veci neoprávneného odberu bol Ing. M. T., znalcom pre odbor kriminalistika a odvetvie mechanoskopie spracovaný znalecký posudok č. 256/PL-2013 a škoda bola vyčíslená v súlade s vyhláškou Ministerstva hospodárstva SR č. 449/2012 Z. z. na sumu 369,08 eur. Znalec v znaleckom posudku konštatoval, že na základe zistených skutočností, môže s veľkou pravdepodobnosťou predpokladať, že pôvodné zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii bolo porušené - odstránené a overovacia/zabezpečovacia značka číselníka plynomera sa na číselníku meradla nenachádzala. Žalobca škodu vyčísľil na sumu 369,08 eur a žalovanému ju vyúčtoval faktúrou č. 9000161247 splatnou dňa 06.08.2013, ktorú žalovaný v lehote splatnosti

nezaplatil. Žalobca v konaní poukázal na to, že vo vzťahu ku konečným odberateľom nevystupuje ako dodávateľ zemného plynu, ale zabezpečuje distribúciu zemného plynu pre jednotlivých dodávateľov zemného plynu, ktorí majú uzatvorené zmluvy o dodávke zemného plynu so svojimi odberateľmi. Podľa § 82 ods. 1 Zákona o energetike je neoprávneným odberom plynu odber meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii. Na odbernom mieste žalovaného bolo pri kontrole zistené a neskôr konštatované porušenie zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii, teda sa jedná o neoprávnený odber zemného plynu. Znalec Ing. T. v znaleckom posudku konštatoval, že overovacia, resp. zabezpečovacia značka číselníka plynomera sa na číselníku meradla nenachádzajú. Z týchto dôkazov mal žalobca za preukázané, že mu vznikla škoda a na základe vyhlášky č. 449/2012 Z. z. vyčíslil školu na sumu 369,08 eur. V danom prípade sa zároveň jedná o objektívnu zodpovednosť. Predmetné meradlo bolo bez overovacej zabezpečovacej značky a v zmysle zákona o metrológií nie je určeným meradlom a nie je možné namerané hodnoty použiť pre fakturácie odobratého zemného plynu. Výšku škody je preto možné určiť jedine podľa Vyhlášky Ministerstva hospodárstva, ktorá stanovuje mechanizmus náhrady škody v prípade neoprávnene odobratého plynu z určeného meradla, v takomto prípade sa vypočíta náhrada ako súčin odobratého plynu a jeho cena. Vzhľadom k tomu, že ide o prípad objektívnej zodpovednosti, podľa žalobcu odberateľ zemného plynu zodpovedá už iba za to, že odoberá zemný plyn takýmto meradlom bez ohľadu na to, kto toto poškodenie spôsobil. Žalovaný ako odberateľ bol vyzvaný dňa 09.05.2012, aby umožnil výmenu meradla, túto výzvu si neprevzal, táto výzva je predložená ako príloha č. 9 k predmetnému protokolu. Žalobca si splnil zákonnú povinnosť udržiavať určené meradlo, avšak odberateľ, žalovaný na výzvu na sprístupnenie plynomera nereagoval, resp. túto si neprevzal. Odberateľ plynu je pritom povinný podľa § 71 ods. 2 písm. b) zák. č. 252/2012 Zb. umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete prístup k meradlu. Samotné poškodenie meradla, resp. absencia overovacej zn. bola zistená 08.07.2013, ako to vyplýva aj z predloženého zápisu, kedy bolo zistené, že overovacia značka na meradle celkovo chýba. Podľa § 82 ods. 4 zákona o energetike v prípade, ak ide o prvý neoprávnený odber a meradlo sa nachádza na verejne prístupnom mieste, nie je možné použiť postup pri výpočte náhrady škody v zmysle vyhlášky. Toto však v danom prípade splnené nebolo, keďže nebola splnená druhá podmienka a to, že meradlo u žalovaného by sa nachádzalo na verejne prístupnom mieste. Meradlo u žalovaného sa totiž nachádza v stupačkách jeho bytu, čiže kontrola je možná len so súhlasom žalovaného. Samotné meradlo je z roku 1997 a keďže žalovaný nemá uzavretú zmluvu o dodávke plynu s žalobcom, žalobca sa nevie vyjadriť k tomu, či existuje nejaká dokumentácia, vrátane fotodokumentácie, týkajúca sa stavu tohto meradla pri jeho namontovaní. Obdobne sa žalobca nevie vyjadriť, či bolo meradlo v čase tohto zistenia, kontroly t.j. 08.07.2013 funkčné, teda či spotrebu meralo, avšak podľa zákona o energetike, meradlo s porušenou overovacou značkou nemožno použiť na meranie spotreby, preto zo strany žalobcu pri výpočte výšky škody bolo v tomto prípade možné postupovať iba v zmysle vyhlášky. Žalovaný v podanom odpore navrhol žalobu zamietnuť dôvodiť tým, že predpoklady žalobcu z ktorých vychádza, nie sú ničím doložené, predmetný merač bol minimálne dva roky po záruke, o čom existuje aj oficiálna správa oprávnenej inštitúcie, jediným argumentom žalobcu je predložený znalecký posudok, ktorý je však formulovaný tak, že vôbec nespĺňa podmienky pre vyhoviecie návrhu. Žalovaný v konaní odmietal akúkoľvek protiprávnu činnosť, akýkoľvek zásah, ktorý by mal byť urobený ním alebo ktorýmkoľvek členom domácnosti do systému, ktorý zabezpečuje dodávku plynu do jeho domácnosti. Žalobcom predložený znalecký posudok nie je jednoznačným dôkazom, vychádza len z akéhosi predpokladu. Pokiaľ ide o výmenu plynomera, žalovaný uviedol, že správca bytu mu oznámil, že im prídu meniť plynomer, aby to bolo sprístupnené. Doma však bol vtedy len syn, od ktorého sa žalovaný dozvedel, že prišli údržbári, odmontovali plynomer, položili ho na zem a povedali synovi, že tam nie je plomba a nemôžu ho vymeniť. Osadili ho teda ho naspäť a odišli. Podľa žalovaného mali prístroj najskôr skontrolovať pred jeho demontážou, čím poukazuje na to, že ho mohli poškodiť oni sami. Za plyn platí 3 eurá mesačne, preto by mu určite nestálo za to, aby s plynomerom akokoľvek manipuloval. Asi o mesiac sa opätovne dostavili pracovníci žalobcu a tento pôvodný merač vymenili. Merač bol po záruke, pretože sa v týchto stupačkách nachádzal od obdobia, odkedy je tam postavený činžiak. Za plyn riadne platil, resp. platí. Súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia ďalej uviedol, že predmetom konania je nárok žalobcu na náhradu škody, v dôsledku zisteného neoprávneného odberu plynu na odbernom mieste žalovaného, ktorej výška bola žalobcom stanovená v zmysle vyhlášky Ministerstva hospodárstva č. 449/2012 Z. z. na sumu 369,08 eur, keď na odbernom mieste žalovaného bolo pri kontrole zistené a neskôr aj znalcom konštatované porušenie zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii. Súd prvej inštancie mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané zo znaleckého posudku č. 256/PL/2013 zo dňa 13.07.2013 vypracovaného Ing. M. T., (predloženého žalobcom v konaní), ktorého úlohou bolo vypracovať na základe žiadosti žalobcu posudok overovacej/zabezpečovacej značky, že znalec

konštatoval, že na základe zistených skutočností môže s veľkou pravdepodobnosťou predpokladať, že pôvodné zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii bolo porušené - odstránené. Overovacia/zabezpečovacia značka číselníka plynomera sa na číselníku meradla nenachádza. Z výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu žalobcu zo dňa 08.07.2013 mal za preukázanú vyčíslenú škodu v celkovej sume 369,08 eur, ktorá pozostávala okrem iného zo zistenia neoprávneného odberu, vrátane dopravy vo výške 185,80 eur a posudku na meradlo vo výške 40 eur. Žalobca faktúrou č.9000161247 zo dňa 23.07.2013, splatnou dňa 06.08.2013 vyúčtoval žalovanému škodu za neoprávnený odber za obdobie od 21.11.2012 do 20.06.2013. Písomným podaním zo dňa 22.07.2013 žalobca oznámil žalovanému, že v prílohe mu zasiela faktúru na úhradu tejto škody v dôsledku neoprávneného odberu, ku ktorému dochádzalo na odbernom mieste žalovaného v období od 21.11.2012 do 20.06.2013, nakoľko v tomto období dochádzalo k odberu zemného plynu meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, škoda bola vyčíslená v súlade s Vyhláškou MH SR č. 449 /2012 Z. z. na sumu 369,08 eur. Z písomného podania zo dňa 24.04.2014 vyplýva, že manželka žalovaného oznámila žalobcovi, že s žalovaným nemajú vedomosť o tom, že by akýmkoľvek spôsobom zasiahli do mechaniky odberu a merania dodávky plynu, nie sú ochotní zaplatiť žalobcovi vyúčtovanú škodu vo výške 369,08 eur. Z oznámenia o výsledku kontroly štátnej energetickej inšpekcie, Krajský inšpektorát NR č. 593/1300/2013 zo dňa 18.11.2013 mal za preukázané, že dňa 02.08.2013 bol inšpektorátu doručený podnet žalovaného na prešetrenie predmetnej škody, pričom inšpektorát po prešetrení a vykonaní kontroly konštatoval, že kontrolovaný subjekt (žalobca) nepreukázal, že škoda skutočne vznikla, alebo mohla vzniknúť podozrením z poškodenia overovacej, zabezpečovacej značky na číselníku určeného meradla. Zároveň z protokolu č. 4/007/13, ktorý bol prílohou tohto oznámenia inšpekcie okrem iného vyplýva, že kontrolovaný subjekt sa o opätovné vyzvanie odberateľa na plánovanú výmenu určeného meradla nepokúšal, napriek tomu, že meradlo stratilo platnosť overenia 31.12.2012, ale vymenil a skontroloval určené meradlo po termíne platnosti, čomu nasvedčuje predložený zápis z kontroly určeného meradla a montážny list z 08.07.2013. Zároveň kontrolovaný subjekt napriek žiadosti nepredložil zápis z kontroly určeného meradla zo dňa 20.06.2013. Z tohto oznámenia inšpekcie vyplýva, že kontrolovaný subjekt neposlal určené meradlo na metrologickú kontrolu podľa vzor č. 142/2000 Z. z. aby sa uistil, či bol, alebo nebol zásah zo strany odberateľa do určeného meradla a tým nevyužil všetky zákonné postupy na zistenie presného stavu veci a nepreukázal, že škoda prevádzkovateľovi distribučnej siete skutočne vznikla a aká škoda vznikla podozrením na poškodenie overovacej, zabezpečovacej značky číselníka na určenom meradle. Kontrolovaný subjekt zároveň podľa inšpekcie porušil ustanovenie § 76 ods. 1 Z. č. 251/2012 Z. z. o energetike tým, že neudržiaval určené meradlo a nezabezpečil pravidelné overenie určeného meradla na predmetnom odbernom mieste v období od 01.01.2013 do 07.07.2013 vrátane, nevykonal kontrolu určeného meradla na odbernom mieste a nevyhotovil zápis o kontrole určeného meradla na odbernom mieste, z ktorého by vyplývalo zistenie presného stavu veci. Z predloženého zápisu č. 1200038151 zo dňa 08.07.2013 vyhotoveného v rámci vykonanej kontroly odberného miesta vyplýva, že pri výmene meradla pracovníkmi žalobcu bolo zistené podozrenie na porušenie overovacích značiek na číselníku plynomera. Plynomer neprístupný, umiestnený vo WC v šachte v byte. Pri výmene bola prítomná M. N. - manželka žalovaného. V kolónke vyjadrenie odberateľa sa nachádza rukou písaný zápis manželky žalovaného, že nesúhlasí s vyjadrením „zistené podozrenie s narušením overovacej značky na číselníku plynomera“, nakoľko ani nevie, ako takáto značka vyzerá a kde je umiestnená. Súd prvej inštancie na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba žalobcu na náhradu škody v dôsledku neoprávneného odberu plynu nie je dôvodná a preto žalobu zamietol. Dôvodil tým, že z vykonaného dokazovania mal za preukázané a medzi účastníkmi nesporné, že žalovaný odoberal plyn na odbernom mieste P. O. N. XXXX/XX, D., ktorého distribúciu prostredníctvom distribučnej sústavy zabezpečuje žalobca (ako distribútor zemného plynu). Z predloženého zápisu žalobcu zo dňa 08.07.2013 (č. I. 70) vyplýva, že pri kontrole meradla plynu v byte žalovaného, vzniklo podozrenie na porušenie overovacej značky na číselníku plynomera, v dôsledku čoho bolo predmetné meradlo demontované, zaslané znalcovi Ing. M. T., ktorý vo svojom znaleckom posudku č. 256/PL-2013 uviedol, že v mieste určenom na osadenie plomby číselníka sa nenachádza žiadna plomba a na základe zistených skutočností môže s veľkou pravdepodobnosťou predpokladať, že pôvodné zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii bolo porušené - odstránené. Na základe záverov uvedeného znaleckého posudku, žalobca vyčíslił škodu, ktorá mu mala vzniknúť v dôsledku tohto neoprávneného odberu plynu žalovaným. Z tohto znaleckého posudku však nemožno vyvodit' jednoznačný záver, že v dôsledku porušenia zabezpečenia meradla došlo na strane žalobcu k vzniku škody, či už neoprávnenou manipuláciou alebo iným spôsobom. V konaní nebolo preukázané, že by odber plynu žalovaným pred zistením poškodenia overovacieho zariadenia meradla, v období ktoré

predchádzalo uvedenej kontrole, bol výrazne odlišný ako odber v ostatných obdobiach. Odber plynu zo strany žalovaného bol vykonávaný na základe zmluvného vzťahu s jeho dodávateľom (SPP, a.s.), a nie je dôvod považovať ho za škodu, ktorá by bola v príčinnej súvislosti s porušením povinnosti odoberať plyn iba s meradlom s nepoškodenou overovacou značkou. Zároveň žalobca nepreložil dôkazy, z ktorých by vyplývalo, či predmetné meracie zariadenie bolo v určitom období nefunkčné, alebo jeho funkčnosť bola obmedzená. Tieto skutočnosti nevyplývajú ani z predloženého znaleckého posudku na meradlo, z tohto posudku nie je totiž zrejmé, či plomba bola dočasne odstránená, prípadne či v dôsledku jej odstránenia aj bol vykonaný zásah do meradla, ktorý by spôsobil jeho nefunkčnosť alebo nesprávnu funkčnosť. Žiadne zákonné ustanovenie nezbavuje žalobcu, ktorý si v konaní uplatňuje nárok na náhradu škody povinnosti preukázať, že mu škoda v dôsledku neoprávneného odberu aj skutočne vznikla, vrátane jej výšky. Je teda zrejmé, že nie každý neoprávnený odber, (definovaný v Zákone o energetike), má za následok vznik škody. Uvedené vyplýva aj zo samotnej dikcie § 82 ods. 2 uvedeného zákona podľa ktorého, odberateľ je povinný uhradiť skutočnú škodu. Zároveň nadväzujúce zákonné ustanovenie (§ 82 ods. 3) odkazuje na výpočet škody v zmysle vykonávacieho predpisu iba na prípady, nemožnosti vyčíslenia skutočne vzniknutej škody, nie pre prípad nemožnosti zistenia, či škoda aj v skutočnosti vznikla, tak ako je to aj v prejednávanej príhode. V danom prípade z žalobcom predloženého znaleckého posudku Ing. T. vyplýva predpoklad odstránenia, resp. absencia overovacieho zabezpečenia na predmetnom meradle plynu u žalovaného, čo je v zmysle § 82 ods. 1 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z. posudzované ako neoprávnený odber plynu. Avšak samotná skutočnosť, že v danom prípade boli splnené okolnosti uvedené v príslušnej právnej norme ohľadom neoprávneného odberu plynu, nepostačuje k tomu, aby súd mohol zaviazat' žalovaného ako odberateľa zemného plynu na náhradu škody, bez preukázania toho, či žalobcovi (ako distribútorovi aj škoda skutočne vznikla). Žalobca zároveň v konaní nepreukázal, že by u žalovaného aj skutočne vznikla objektívna zodpovednosť, keďže aj z vyjadrenia samotného žalobcu totiž okrem iného vyplýva, že vôbec nemá vizuálnu kontrolu, resp. doklady o tom, v akom stave - s akým konkrétnym overovacím zariadením bolo konkrétne meracie zariadenie odberateľovi plynu namontované, pričom je zrejmé, že tieto merače sú na jednotlivé odberné miesta montované až s určitým časovým odstupom od momentu ich dodania od výrobcu. Pokiaľ ide o aplikáciu vyhlášky MH SR č. 449/2012 Z. z. na výpočet škody spôsobenej v dôsledku neoprávneného odberu, je neprípustné, aby táto vyhláška bola aplikovaná automaticky, vždy sa musia zohľadňovať špecifické okolnosti každého prípadu tak, aby sa škoda čo najviac blížila skode skutočnej, aby výpočet náhrady škody nezabezpečoval iba naplnenie kompenzačného princípu poškodeného, resp. aby sa v obdobných prípadoch nejednalo len o určitú formu sankcie neoprávneného odberateľa. O náhrade trov konania súd prvej inštancie rozhodol s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 1 v spojení s § 149 ods. 1 OSP a v konaní úspešnému žalovanému priznal náhradu trov konania vo výške 22 eur titulom náhrady zaplateného súdneho poplatku za odpor proti platobnému rozkazu a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 146,63 eur s poukazom na vyhlášku Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z.

2. Uvedený rozsudok súdu prvej inštancie včas podaným odvolaním napadol žalobca. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmenil a vyhovel žalobe v celom rozsahu, alternatívne ho zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Namietal, že súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, že účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom. Uviedol, že podstata nesprávnosti rozhodnutia spočíva najmä v nevykonaní navrhovaných dôkazov, nesprávnom posúdení predpokladu vzniku škody, neodôvodnení rozhodnutia súdu, v odňatí možnosti konať pred súdom a v nepredvídateľnom postupe konajúceho súdu. V žalobe okrem iného uviedol, že na odbernom mieste žalovaného bolo pri kontrole zistené a neskôr potvrdené, že zabezpečovacia značka plynomera sa na číselníku meradla nenachádza. Takýto odber je podľa § 82 ods. 1 písm. d) zákona o energetike považovaný za neoprávnený. Vo veci neoprávneného odberu bol znalcom Ing. M. T. vypracovaný znalecký posudok č. 256/PL-2013, z ktorého záverov vyplýva „na základe zistených skutočností môžem s veľkou pravdepodobnosťou predpokladať, že pôvodné zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii bolo porušené - odstránené“ a „overovacia/zabezpečovacia značka číselníka plynomera sa na číselníku meradla nenachádza“. S poukazom na odôvodnenie rozsudku na strane 5 súdom bol teda potvrdený odber zemného plynu a bolo žalobcom tvrdené a znaleckým posudkom preukazované a nikým nevyvrátené to, že došlo k zásahu do zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii, keď bolo jednoznačne zistené, že overovacia/zabezpečovacia značka číselníka plynomera sa na číselníku meradla nenachádzala. S poukazom

na ustanovenie § 82 ods. 1, 2, 3 zákona o energetike uviedol, že súd prvej inštancie vzhľadom na odôvodnenie rozsudku vôbec neposudzoval najmä vzhľadom na ustanovenia § 5, § 8, § 15, § 19 zák. č. 142/2000 Z. z. o metrológii v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Uviedol, že zo zákona teda nie je možné použiť meradlo v situáciách uvedených v § 15 ods. 6 zákona o metrológii. V situácii, kedy došlo k spotrebe zemného plynu, čo ako uviedol, vyplynulo z vykonaného dokazovania, vznikla žalobcovi škoda. Súd prvej inštancie v napadnutom rozsudku nepreukazuje a ani netvrdí, že by žalovaný spotreboval zemný plyn patriaci pôvodne inej konkrétnej osobe, za ktorý by jej riadne zaplatil. Ak teda súd nepreukazuje, ani netvrdí, že by žalovaný spotreboval zemný plyn patriaci pôvodne inej konkrétnej osobe, za ktorý by jej zaplatil, tento nemôže vylúčiť to, že žalobcovi škoda vznikla, sám súd tvrdí, že k spotrebe došlo. Súd by mohol prijať záver o tom, že škoda žalobcovi nevznikla, až keď by sa potvrdilo, že pri spotrebe zemného plynu žalovaným išlo o zemný plyn patriaci pôvodne inej konkrétnej osobe, za ktorý jej žalovaný riadne zaplatil. Nič také sa však v napadnutom rozsudku neuvádza. V tejto súvislosti osobitne namieťa to, že aj keby žalovaný v danom čase bol v zmluvnom vzťahu s nejakým konkrétnym dodávateľom zemného plynu, tento dodávateľ by mu jeho spotrebu práve pre chýbajúce zabezpečenie nemohol vyčísliť a fakturovať. V týchto prípadoch potom vždy dochádza k spotrebe zemného plynu patriaceho žalobcovi - ide o plyn, prostredníctvom ktorého žalobca zabezpečuje vyvažovanie distribučnej siete. S poukazom na ustanovenie § 49 ods. 6 písm. d), i), j), § 64 ods. 6 písm. i), j) zákona o energetike uviedol, že žalobca prostredníctvom Slovenského plynárenského dispečingu zastrešuje komplexnú nepretržitú 24 hodinovú dispečerskú činnosť, je garantom bezpečnosti dodávok pre domácnosti a zaisťuje vyvažovanie siete. Prístup k zemnému plynu má viac ako 94 % obyvateľstva Slovenska. Medzi hlavné úlohy dispečingu patrí najmä riadenie distribúcie plynu za účelom zabezpečenia spoľahlivej a bezpečnej distribúcie plynu. Dispečing zároveň vykonáva vyvažovanie distribučnej siete. Vyvažovanie distribučnej siete je eliminovaním rozdielov medzi množstvom plynu, ktorý vstúpil do distribučnej siete a množstvom plynu, ktorý bol z distribučnej siete odobraný. Pri vyvažovaní laicky ide o dodanie vlastného zemného plynu žalobcu do distribučnej siete, ktorý má zabezpečiť rozdiely a množstvo aktuálne prepravovaného a odoberaného plynu a to tak z hľadiska zásobovania, ako aj z hľadiska funkčnosti a bezpečnosti prevádzky systému. Spotreba plynu, ktorý nemôže konečnému príjemcovi účtovať a fakturovať dodávateľ, je vždy spotrebou plynu patriaceho žalobcovi, pričom tento má prostredníctvom tohto plynu a súvisiacich činností plniť zákonom dané povinnosti na úseku dodávok funkčnosti systému a jeho bezpečnosti. Konajúci súd spotrebu zemného plynu žalobcu nevyvrátil, riadnu fakturovateľnú spotrebu konkrétneho súdom uvedeného dodávateľa netvrdí a nepreukazuje a zároveň potvrdzuje spotrebu zemného plynu žalovaným. Záver o tom, že žalobcovi nevznikla škoda je tak nesprávny a nedôvodný. Rozhodnutie súdu prvej inštancie je preto nesprávne už v základe. V situácii, kedy nemožno použiť stav na meradle je potom možné len taký spôsob jeho určenia, aký správne zvolil žalobca. Ak teda došlo k spotrebe zemného plynu a meradlo nebolo možné zo zákona použiť, žalobcovi vznikla škoda. Tento záver je daný priamo z ustanovení právnych predpisov, kedy k tomuto nie je nutné osobitné zdôrazňovanie žalobcu, nakoľko ide o právne posúdenie veci. S poukazom na odôvodnenie rozsudku súdu prvej inštancie uviedol, že žalobca svoj nárok neuplatňoval podľa § 82 ods. 1 písm. c) zákona o energetike, t. j. že k neoprávnenému odberu zemného plynu došlo bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber plynu. Nakoniec súd v odôvodnení rozhodnutia uvádza, že žalobca nepreukázal, že by u žalovaného vznikla objektívna zodpovednosť. Opätovne tak ako na pojednávaní dňa 08.03.2016 poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 12.03.2015 sp. zn. 3Cdo/99/2012. Namieťa, že súd prvej inštancie sa s obsahom tohto rozhodnutia vôbec nevyssporiadal. Ďalej poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27.10.2009 sp. zn. 1Cdo/107/2008, s ktorým rozhodnutím sa tiež súd prvej inštancie nevyssporiadal. S poukazom na ustanovenia § 30 ods. 2 písm. c) zákona č. 78/1998 Z. z. o energetike, § 59 ods. 1 písm. d) zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike, § 82 ods. 1 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a vzhľadom na vyššie uvedené rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a totožnosť zákonnej úpravy neoprávneného odberu plynu meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, je možné jednoznačne konštatovať, že v takomto prípade neoprávnenému odberu zemného plynu ide o objektívnu zodpovednosť odberateľa. Osobitne namieťa, že podľa napadnutého rozsudku žalovaný žalobcovi neoznámil to, že zabezpečovacia značka plynomeru na číselníku meradla nenachádza. Meradlo sa pritom nachádza priamo u žalovaného, pričom je zrejmé, že toto má mať zabezpečovaciu značku, vyplýva to z právnych predpisov, kde je nevyvrátiteľná domnienka ich znalosti, a je všeobecne známe i inak. Konanie žalovaného v celom jeho kontexte, kedy k spotrebe došlo, kedy číselník meradla nemal zabezpečovaciu značku a kedy žalovaný absenciu zabezpečovacej značky meradla žalobcovi neoznámil, je potom nepochybne konaním v

rozpore s dobrými mravmi, toto nemožno chrániť a obhajovať. Poukázal v súvislosti s konaním súdu na základné princípy a zásady občianskeho súdneho konania § 1, § 2, § 6 OSP a bol názoru, že tieto uvedeným postupom naplnené neboli. Uviedol, že rozsudok súdu prvej inštancie môže byť tiež postihnutý vadou nepreskúmateľnosti, najmä z dôvodu nedostatočného odôvodnenia postupu a rozhodnutia súdu vzhľadom na obsah žaloby žalobcu vo vzťahu k tvrdenému vzniku škody, celkovému posúdeniu vzniku škody, nezaobraní sa následkom toho, že došlo k spotrebe zemného plynu, ktorý nebol zaplatený, čím muselo dôjsť ku vzniku škody žalobcu nepreukázaním toho, že by došlo k riadnej spotrebe zemného plynu niekoho iného a pod. S poukazom na ustanovenie § 157 OSP uviedol, že súd prvej inštancie nepostupoval v súlade s citovaným zákonným ustanovením. Rozsudok súdu prvej inštancie vykazuje znaky arbitrárnosti, nie je preskúmateľný, čo zakladá aj porušenie ústavných práv žalobcu na súdnu ochranu a inú právnu ochranu. Logickým postupom v medziach zákona by malo byť jeho zrušenie odvolacím súdom a vrátenie veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. V tomto smere poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Cdo/238/2008 zo dňa 30.11.2009, nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 119/03-30, uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 107/07, rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Cdo/170/2005, sp. zn. 7 Cdo/136/2013, sp. zn. 8Sžo/191/2010, sp. zn. 2 MCdo/7/2009, sp. zn. 7 Cdo/201/2014.

3. Žalovaný sa vyjadril k podanému odvolaniu žalobcu. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a priznal mu náhradu trov odvolacieho konania. Uviedol, že súd správne skutkovo aj právne posúdil vec a nedošlo k takému postupu súdu, aký je uvedený v odvolaní, ktorý by bol dôvodom zmeny alebo zrušenia napadnutého rozsudku. Postup súdu v konaní, poučenie súdu v súvislosti s vykonaným dokazovaním boli urobené v súlade so zákonom. Žalobca na poslednom pojednávaní doporučil doplnenie dokazovania s výhradou, ak to súd vyhodnotí ako potrebné. Žalovaný navrhol výsluch svojej manželky, súd tento návrh na doplnenie dokazovania zamietol. Keď by teda prišlo do úvahy odvolanie kvôli nevykonaniu dôkazov, tak tento odvolací dôvod by bol len na jeho strane a nie na strane žalobcu. Znalecký posudok predložený žalobcom nie je jasný a jednoznačný, opiera sa len o nejaké domnienky. Nesúhlasí ani s tvrdením, že tento znalecký posudok nikto nevyvrátil. Práve naopak, žalovaný predložil oznámenie o výsledku kontroly Štátnej energetickej inšpekcie, Krajský inšpektorát NR č. 593/1300/2013 zo dňa 18.11.2013, z ktorého jasne vyplýva, že žalobca nepreukázal, že škoda skutočne vznikla alebo mohla vzniknúť podozrením z poškodenia overovacej, zabezpečovacej značky na číselníku určeného meradla. Súd danú právnu vec vyriešil v súlade s vykonaným dokazovaním. K okolnosti identifikácie a veku meradla je potrebné zvýrazniť to, že samotný žalobca si odporuje, pokiaľ ide o jeho tvrdenie na pojednávaní a v odvolaní. Na pojednávaní zástupca žalobcu potvrdil, že sa vôbec nevie vyjadriť k funkčnosti a schopnosti meradla vôbec merať. Poukázal na to, že samotné meradlo je prestárelé. Posledné overenie jeho funkčnosti malo byť v roku 1997, pričom nevie, koľko je toto meradlo už nainštalované, fakt je ten, že dávno malo byť vymenené. Ak by si žalobca plnil svoje povinnosti, tak nedostatky ktoré vytýka žalovanému, boli jeho povinnosťou, lebo on zodpovedal za funkčnosť a zabezpečenie meradla tak, ako to uvádza v odvolaní. Ak žalobca neuniesol dôkazné bremeno, potom súd nemal inú možnosť, ako žalobu zamietnuť.

4. Podľa § 470 ods.1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

5. Podľa § 470 ods.2 zákona č. 160/2015 Z. z. (ďalej len CSP) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

6. Dňom 01. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (CSP), ktorý zákon zrušil OSP a ustanovil, že platí aj pre (dovtedy) začaté konania (princíp okamžitej aplikovateľnosti), keď účinky úkonov dovtedy učiných podľa OSP zostávajú zachované.

7. V danej právnej veci odvolanie žalobcu bolo podané pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že odvolací súd posudzuje prípustnosť odvolania v zmysle Občianskeho súdneho

poriadku, účinného v čase rozhodovania súdu prvej inštancie, avšak dôvodnosť odvolania už posudzuje podľa Civilného sporového poriadku v zmysle citovaného ustanovenia § 470 ods. 2 CSP.

8. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec (odvolanie žalobcu ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné), v súlade s § 378 a § 219 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania žalobcu (§ 379 a § 380 CSP) a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné podľa ustanovenia § 388 CSP zmeniť, keď nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

9. Podľa § 388 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

10. Z obsahu podaného odvolania žalobcu proti napadnutému rozsudku súdu prvej inštancie vyplýva, že žalobca v podanom odvolaní uplatňuje odvolací dôvod podľa § 205 ods.2 písm. a) v spojení s § 221 ods.1 písm. f), § 205 ods.2 písm. c),d), f) OSP.

11. Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávne právne posúdenie vecí predstavuje právnu vadu rozhodnutia. Tento odvolací dôvod je naplnený v prípade, keď na zistený skutkový stav súd - neaplikoval príslušnú právnu normu, t.j. úplne opomenul aplikovať príslušnú právnu normu, - aplikoval nesprávnu právnu normu, t.j. namiesto príslušnej právnej normy aplikoval normu inú, - obsah správnej právnej normy nesprávne interpretoval, alebo - správne zvolenú a správne interpretovanú právnu normu nesprávne aplikoval.

12. Súd prvej inštancie v danej právnej veci v otázke právneho posúdenia veci použil ustanovenia § 420 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, § 72 ods.8, § 82 ods.1 písm. d), ods.2, ods.3 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike účinného do 31.12.2013. Súd prvej inštancie v danej právnej veci dospel k záveru, že žiadne zákonné ustanovenie nezbavuje žalobcu, ktorý si v konaní uplatňuje nárok na náhradu škody povinnosti preukázať, že mu škoda v dôsledku neoprávneného odberu aj skutočne vznikla, vrátane jej výšky. Nie každý neoprávnený odber (definovaný v zákone o energetike), má za následok vznik škody s poukazom na dikciu ustanovenia § 82 ods. 2 zákona o energetike, podľa ktorého odberateľ je povinný uhradiť skutočnú škodu. Zároveň nadväzujúce zákonné ustanovenie § 82 ods. 3 o energetike odkazuje na výpočet škody v zmysle vykonávacieho predpisu iba na prípady, nemožnosti vyčíslenia skutočne vzniknutej škody, nie pre prípad nemožnosti zistenia, či škoda aj v skutočnosti vznikla, tak ako je to v danej právnej veci. Zo znaleckého posudku nemožno vyvodit' jednoznačný záver, že v dôsledku porušenia zabezpečenia meradla došlo na strane žalobcu k vzniku škody, či už neoprávnenou manipuláciou alebo iným spôsobom. V konaní nebolo preukázané, že by odber plynu žalovaným pred zistením poškodenia overovacieho zariadenia meradla, v období ktoré predchádzalo uvedenej kontrole, bol výrazne odlišný ako od odber v ostatných obdobiach. Odber plynu zo strany žalovaného bol vykonávaný na základe zmluvného vzťahu s jeho dodávateľom (SPP, a.s.) a nie je dôvod považovať ho za škodu, ktorá by bola v príčinnej súvislosti s porušením povinnosti odoberať plyn iba s meradlom s nepoškodenou overovacou značkou. Žalobca nepreložil dôkazy, z ktorých by vyplývalo, či predmetné meracie zariadenie bolo v určitom období nefunkčné, alebo jeho funkčnosť bola obmedzená. Tieto skutočnosti nevyplývajú ani z predloženého znaleckého posudku na meradlo, z tohto posudku nie je zrejmé, či plomba bola dočasne odstránená, prípadne či v dôsledku jej odstránenia bol vykonaný zásah do meradla, ktorý by spôsobil jeho nefunkčnosť alebo nesprávnu funkčnosť. Z žalobcom predloženého znaleckého posudku Ing. T. vyplýva predpoklad odstránenia, resp. absencia overovacieho zabezpečenia na predmetnom meradle plynu u žalovaného, čo je v zmysle § 82 ods. 1 písm. d) zák. č. 251/2012 Z. z. posudzované ako neoprávnený odber plynu. Avšak samotná skutočnosť, že v danom prípade boli splnené okolnosti uvedené v príslušnej právnej norme ohľadom neoprávneného odberu plynu, nepostačuje k tomu, aby súd mohol zaviazat' žalovaného ako odberateľa zemného plynu na náhradu škody, bez preukázania toho, či žalobcovi (ako distribútorovi aj škoda skutočne vznikla). Žalobca zároveň v konaní nepreukázal, že by u žalovaného aj skutočne vznikla objektívna zodpovednosť, keďže aj z vyjadrenia samotného žalobcu okrem iného vyplýva, že vôbec nemá vizuálnu kontrolu, resp. doklady o tom, v akom stave - s akým konkrétnym overovacím zariadením bolo konkrétne meracie zariadenie odberateľovi plynu namontované, pričom je zrejmé, že tieto merače sú na jednotlivé odberné miesta montované až s určitým časovým odstupom od momentu ich dodania od výrobcu. Pokiaľ ide o aplikáciu

vyhlášky MH SR č. 449/2012 Z. z. na výpočet škody spôsobenej v dôsledku neoprávneného odberu, je neprípustné, aby táto vyhláška bola aplikovaná automaticky, vždy sa musia zohľadňovať špecifické okolnosti každého prípadu tak, aby sa škoda čo najviac blížila škode skutočnej, aby výpočet náhrady škody nezabezpečoval iba naplnenie kompenzačného princípu poškodeného, resp. aby sa v obdobných prípadoch nejednalo len o určitú formu sankcie neoprávneného odberateľa.

13. Úlohou odvolacieho súdu v prípade odvolania odôvodneného nesprávnym právnym posúdením veci je posúdiť, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav použil správny právny predpis a či ho aj správne interpretoval. Odvolací súd dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné podľa ustanovenia § 388 CSP zmeniť. Dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie. Súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k správnym skutkovým zisteniam a rozhodol na základe úplne zisteného skutkového stavu, keď súd prvej inštancie vykonal všetky dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, vyhodnotil všetky vykonané dôkazy jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, prihliadol pritom na všetko, čo vyšlo počas konania najavo v súlade s ustanovením § 191 ods.1 CSP, avšak rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

14. Podľa § 82 ods.1 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30.11.2014, neoprávneným odberom plynu je odber meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom siete.

15. Podľa § 82 ods.2 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30.11.2014, odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

16. Podľa § 82 ods.3 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30.11.2014 ak nemožno vyčísliť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. l).

17. Podľa § 82 ods.4 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30.11.2014 ak ide o prvý neoprávnený odber plynu odberateľa plynu v domácnosti meraný meradlom umiestneným na verejne prístupnom mieste, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii podľa odseku 1 písm. d), výška škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu sa určí ako cena neoprávnene odobratého množstva plynu určeného pomocou typového diagramu dodávky. Pre výpočet škody spôsobenej druhým a ďalším takým neoprávneným odberom plynu na tom istom odbernom mieste sa použije postup podľa odseku 3.

18. Podľa § 1 ods. 9) 449/2012 Z. z. Vyhlášky Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu, ak v prípadoch neoprávneného odberu plynu s meradlom, ktoré nesprávne zaznamenávalo alebo nezaznamenávalo odber plynu alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, nemožno zistiť dobu trvania neoprávneného odberu plynu, odber plynu sa účtuje odo dňa, ku ktorému bol na predmetnom mieste prevádzkovateľom siete vykonaný posledný fyzický odpočet určeného meradla predchádzajúci dňu zistenia neoprávneného odberu plynu, nie však viac ako 12 mesiacov odo dňa zistenia neoprávneného odberu.

19. Odvolací súd mal v danej právnej veci za preukázané, že žalobca sa žalobou zo dňa 16.06.2015 domáhal od žalovaného zaplata sumy 369,08 eur s príslušenstvom titulom náhrady škody v dôsledku neoprávneného odberu zemného plynu dôvodiac tým, že žalobca je prevádzkovateľom a vlastníkom distribučnej siete zemného plynu, ktorého distribúciu zabezpečuje ku koncovým odberateľom. Na odbernom mieste žalovaného bolo pri kontrole zistené a neskôr aj znalcom konštatované porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, pričom takýto odber je podľa § 82 ods. 1 písm. d) Zákona o energetike považovaný za neoprávnený. Vo veci neoprávneného odberu bol

Ing. M. T., znalcom pre odbor kriminalistika a odvetvie mechanoskopie spracovaný znalecký posudok č. 256/PL-2013 a škoda bola vyčíslená v súlade s vyhláškou Ministerstva hospodárstva SR č. 449/2012 Z. z. na sumu 369,08 eur. Znalec v znaleckom posudku konštatoval, že na základe zistených skutočností, môže s veľkou pravdepodobnosťou predpokladať, že pôvodné zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii bolo porušené, odstránené a overovacia/zabezpečovacia značka číselníka plynomera sa na číselníku meradla nenachádzala. Žalobca škodu vyčísliť na sumu 369,08 eur a žalovanému ju vyúčtoval faktúrou č. 9000161247, splatnou dňa 06.08.2013, ktorú žalovaný v lehote splatnosti nezaplátil. Vzhľadom k tomu, že ide o prípad objektívnej zodpovednosti, podľa žalobcu odberateľ zemného plynu zodpovedá už iba za to, že odoberá zemný plyn takýmto meradlom bez ohľadu na to, kto toto poškodenie spôsobil. Žalovaný ako odberateľ bol vyzvaný dňa 09.05.2012, aby umožnil výmenu meradla, túto výzvu si neprevzal. Žalobca si splnil zákonnú povinnosť udržiavať určené meradlo, avšak žalovaný na výzvu na sprístupnenie plynomera nereagoval, resp. túto si neprevzal, pričom ako odberateľ plynu je povinný podľa § 71 ods. 2 písm. b) zák. č. 252/2012 Zb. umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete prístup k meradlu. Samotné poškodenie meradla, resp. absencia overovacej zn. bola zistená dňa 08.07.2013, kedy bolo zistené, že overovacia značka na meradle celkovo chýba. Podľa § 82 ods. 4 Zákona o energetike v prípade, ak ide o prvý neoprávnený odber a meradlo sa nachádza na verejne prístupnom mieste, nie je možné použiť postup pri výpočte náhrady škody v zmysle vyhlášky. Toto v danom prípade splnené nebolo, keďže nebola splnená druhá podmienka a to, že meradlo u žalovaného by sa nachádzalo na verejne prístupnom mieste. Meradlo u žalovaného sa nachádza v stupačkách jeho bytu, čiže kontrola je možná len so súhlasom žalovaného. Samotné meradlo je z roku 1997 a keďže žalovaný nemá uzavretú zmluvu o dodávke plynu s žalobcom, žalobca sa nevie vyjadriť k tomu, či existuje nejaká dokumentácia, vrátane fotodokumentácie, týkajúca sa stavu tohto meradla pri jeho namontovaní. Obdobne sa žalobca nevie vyjadriť, či bolo meradlo v čase tohto zistenia, kontroly t.j. 08.07.2013 funkčné, teda či spotrebu meradla, avšak podľa zákona o energetike, meradlo s porušenou overovacou značkou nemožno použiť na meranie spotreby, preto zo strany žalobcu bolo možné pri výpočte výšky škody v tomto prípade postupovať iba v zmysle vyhlášky. Žalovaný navrhol žalobu zamietnuť dôvodiť tým, že predpoklady žalobcu z ktorých vychádza, nie sú ničím doložené, predmetný merač bol minimálne dva roky po záruke, o čom existuje oficiálna správa oprávnenej inštitúcie, jediným argumentom žalobcu je predložený znalecký posudok, ktorý je však formulovaný tak, že vôbec nespĺňa podmienky pre vyhovenie návrhu. Žalovaný v konaní odmietal akúkoľvek protiprávnu činnosť, akýkoľvek zásah, ktorý by mal byť urobený ním alebo ktorýmkoľvek členom domácnosti do systému, ktorý zabezpečuje dodávku plynu do jeho domácnosti. Žalobcom predložený znalecký posudok nie je jednoznačným dôkazom, vychádza len z akéhosi predpokladu. Pokiaľ ide o výmenu plynomera, žalovaný uviedol, že správca bytu mu oznámil, že im prídu meniť plynomer, aby bol sprístupnený. Doma však bol vtedy len syn, od ktorého sa žalovaný dozvedel, že údržbári odmontovali plynomer, povedali, že tam nie je plomba, že ho nemôžu vymeniť, osadili ho naspäť. Podľa žalovaného mali prístroj najskôr skontrolovať pred jeho demontážou, čím poukazuje na to, že ho mohli poškodiť oni sami. Asi o mesiac pracovníci žalobcu pôvodný merač vymenili. Merač bol po záruke, pretože sa v stupačkách nachádzal od obdobia, odkedy je tam postavený bytový dom. Žalovaný na svoju obranu poukázal na oznámenie o výsledku kontroly Štátnej energetickej inšpekcie, Krajský inšpektorát Nitra č. 593/1300/2013 zo dňa 18.11.2013.

20. Zo zápisu žalobcu o vykonaní kontroly odberného miesta zo dňa 8.7.2013 v byte žalovaného vyplýva, že žalobcom bolo pri výmene meradla zistené podozrenie na porušenie overovacej značky na číselníku plynomera umiestneného v šachte bytu. V znaleckom posudku č. 256/PL/2013 zo dňa 13.07.2013 vypracovanom Ing. Petrom Leškom (predloženého žalobcom v konaní) znalec konštatoval, že na základe zistených skutočností môže s veľkou pravdepodobnosťou predpokladať, že pôvodné zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii bolo porušené - odstránené. Overovacia/zabezpečovacia značka číselníka plynomera sa na číselníku meradla nenachádza. Z výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu zo dňa 08.07.2013 vyplýva, že žalobca vyčísliť škodu v celkovej sume 369,08 eur, ktorá pozostáva okrem iného zo zistenia neoprávneného odberu, vrátane dopravy vo výške 185,80 eur a posudku na meradlo vo výške 40 eur. Žalobca faktúrou č.9000161247 zo dňa 23.07.2013, splatnou dňa 06.08.2013 vyúčtoval žalovanému škodu za neoprávnený odber za obdobie od 21.11.2012 do 20.06.2013. Písomným podaním zo dňa 22.07.2013 žalobca oznámil žalovanému, že v prílohe mu zasiela faktúru na úhradu škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu dochádzalo na odbernom mieste P.O. N. XX, D., v období od 21.11.2012 do 20.06.2013, v tomto období dochádzalo na vyššie uvedenom odbernom mieste k odberu zemného plynu meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii. Škoda bola vyčíslená v súlade

s Vyhláškou MH SR č. 449 /2012 Z. z. na sumu 369,08 eur. Žalovaný ako odberateľ bol vyzvaný dňa 09.05.2012, aby umožnil výmenu meradla, túto výzvu si neprevzal, táto výzva je predložená ako príloha č.9 k predmetnému protokolu. Žalobca písomnou výzvou za dňa 09.5.2012 adresovanou žalovanému vyzval žalobcu na sprístupnenie určeného meradla spotreby plynu, ktorému končí v tomto roku platnosť, prílohou ktorej výzvy je fotokópia poštovej zásielky žalobcu adresovanej žalovanému na adresu P.O. N. XX, D., ktorá poštová zásielka bola žalobcovi poštou vrátená späť ako nevyzdvihnutá dňa 23.05.2012.

21. Zákon č. 251/2012 o energetike popri výslovnom zákaze akéhokoľvek zásahu do určeného meradla v zmysle ustanovenia § 76 ods.11 zákona o energetike v ustanovení § 82 ods.1 špecifikuje niekoľko skutkových podstát, ktoré označuje za neoprávnený odber plynu, pričom z hľadiska posúdenia druhu zodpovednosti odberateľa plynu za škodu spôsobenú neoprávneným odberom podľa § 82 ods. 2 Zákona o energetike je potrebné rozlišovať, od ktorej skutkovej podstaty odberu plynu sa odvíja uplatnený nárok na náhradu škody, keďže prichádza do úvahy tak subjektívna zodpovednosť odberateľa plynu, napr. v prípade neoprávneného odberu plynu v zmysle cit. ustanovenia § 82 ods. 1 písm. c) zákona o energetike (neoprávnený zásah odberateľa do meradla), ako aj objektívna zodpovednosť, teda zodpovednosť bez zreteľa na zavinenie, napr. v prípade neoprávneného odberu plynu v zmysle cit. ustanovenia § 82 ods. 1 písm. d) zákona o energetike (odber plynu meraný meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii). V prípade objektívnej zodpovednosti odberateľ zodpovedá už len za to, že odoberal plyn meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, pričom porušenie zabezpečenia mohol spôsobiť ktokoľvek. Zodpovednosť odberateľa plynu za odber s meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, má teda charakter objektívnej zodpovednosti (bez zreteľa na zavinenie) a je daný vtedy, ak v rozhodnom období odoberal plyn, ktorý bol meraný meradlom s porušeným zabezpečením proti neoprávnenej manipulácii. Ak je v konaní preukázané, že odberateľ v rozhodnom období odoberal plyn, ktorý bol meraný meradlom s porušeným zabezpečením proti neoprávnenej manipulácii, teda dopustil sa neoprávneného odberu plynu, vznikla mu v súlade s § 82 ods.1 písm. d) povinnosť nahradiť vzniknutú škodu, ak vznikla, vrátane ušlého zisku. Za splnenia týchto predpokladov nemožno skonštatovať, že žalobca v konaní nepreukázal splnenie žiadneho z predpokladov zodpovednosti za škodu.

22. Za protiprávny úkon ako jeden z predpokladov zodpovednosti za škodu zákon o energetike v § 82 ods.1 písm. d) považuje neoprávnený odber plynu (protiprávny úkon), ktorý bol meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii. V tom prípade je podľa § 82 ods.1 písm. d) rozhodujúce samotné porušenie zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii plynu na meradle. Porušenie zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii plynu na meradle bolo nesporne preukázaná posudkom č. 256/PL/2013 zo dňa 13.07.2013, ako listinným dôkazom predĺženým žalobcom v konaní, ako aj zápisom žalobcu o vykonaní kontroly odberného miesta zo dňa 8.7.2013, pričom porušenie tohto zabezpečenia mohol spôsobiť ktokoľvek, teda porušenie zabezpečenia meradla proti neoprávnenej manipulácii nie je viazané len na odberateľa samotného, prípadne na iné osoby, ktoré či už na podnet odberateľa plynu alebo s jeho vedomím toto zabezpečenie meradla porušili. Je irelevantné, či bolo meradlo funkčné alebo nefunkčné, príp. či zaznamenávalo skutočný alebo nižší odber plynu, ktoré sú spolu so zavineným konaním odberateľa plynu podstatné pre naplnenie skutkovej podstaty neoprávneného odberu podľa § 82 ods.1 písm. c) zákona o energetike, podľa ktorej si však žalobca v danej veci neuplatnil svoj nárok, keďže žalobca ho v konaní uplatnil podľa ustanovenia § 82 ods.1 písm. d) zákona o energetike. Navyiac žalovaný v rámci svojej obrany nepreukázal, že žalobca porušil svoje povinnosti v zmysle ustanovenia 76 ods.1 zákona o energetike, keď žalobca postupoval v súlade s týmto zákonným ustanovením v roku 2012, požadoval od žalovaného ako odberateľa sprístupnenie určeného meradla na kontrolu, (ktoré určené meradlo nebolo verejne prístupnom mieste, keďže sa nachádzalo v šachte bytu žalovaného), ktoré sprístupnenie bolo povinnosťou žalovaného v zmysle ustanovenia § 73 ods.4 zákona o energetike, avšak žalovaný určené meradlo na výzvu žalobcu nesprístupnil na kontrolu a výmenu meradla v roku 2012. Druhým predpokladom zodpovednosti za škodu, vznikom škody, je skutočnosť, že žalovaný ako odberateľ plynu v rozhodnom období odoberal plyn prostredníctvom meradla s porušeným zabezpečením proti neoprávnenej manipulácii. Žalovaný v konaní netvrdil, že plyn v rozhodnom čase neodoberal, nespotreboval, resp. že zaplatil jeho cenu za rozhodné obdobie inému subjektu. Tretím predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu je príčinná súvislosť medzi neoprávneným odberom plynu definovaným v citovanom zákone o energetike a vznikom škody. Je nesporné, že v danej právnej veci sa jedná o prípad podľa § 82 ods. 1 písm. d) zákona o energetike, kedy potom žalovaný ako odberateľ zodpovedá

(už len) za to, že odoberal plyn meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii. Pokiaľ teda v danej právnej veci súd prvej inštancie danú právnu otázku v tejto veci vyriešil tak, že ide o subjektívnu zodpovednosť žalovaného (škodcu) za škodu spôsobenú neoprávnеныm odberom plynu, aj keď na zistený skutkový stav aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval, v dôsledku čoho rozhodnutie súdu prvej inštancie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci, keď zodpovednosť odberateľa plynu za odber s meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii podľa ustanovenia § 82 ods.1 písm. d) zákona o energetike má charakter objektívnej zodpovednosti (bez ohľadu na zavinenie). V danej právnej veci boli preukázané všetky znaky zodpovednosti za škodu, t.j. existencia protiprávneho úkonu - neoprávnены odber, škoda a príčinná súvislosť medzi existenciou protiprávneho úkonu a škodou, preto bol daný dôvod uložiť žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi škodu. Všeobecne záväzný právny predpis vyššie citovaný určuje, pokiaľ ide aj o danú prejednávajú právnu vec, že odber plynu sa účtuje odo dňa, ku ktorému bol na predmetnom mieste prevádzkovateľom siete vykonaný posledný fyzický odpočet určeného meradla predchádzajúci dňu zistenia neoprávnены odberu plynu, nie však viac ako 12 mesiacov odo dňa zistenia neoprávnены odberu. S poukazom na vyššie uvedené súd prvej inštancie sa pri riešení vyššie uvedenej právnej otázky odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn.1 Cdo 107/2008 zo dňa 27. októbra 2009, sp. zn. 3 Cdo 99/2012 zo dňa 12.marca 2015. Odvolací súd tiež poukazuje na zhodnú aktuálnejšiu rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu sp. zn. 3Obdo/51/2017 zo dňa 22. marca 2018.

23. Z vyššie uvedených podstatných dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmenil v súlade s ustanovením § 388 CSP. Odvolací súd sa v odôvodnení svojho rozhodnutia vysporiadal s podstatnými vyjadreniami strán sporu prednesenými v konaní na súde prvej inštancie, ako aj s podstatnými tvrdeniami odvolateľa uvedenými v podanom odvolaní. Odvolací súd ďalej uvádza, že vo svojom rozhodnutí dal odpoveď len na tie otázky nastolené sporovými stranami, ktoré mali pre rozhodnutie odvolacieho súdu vo veci podstatný význam, ktoré dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia odvolacieho súdu.

24. O trovách konania strán sporu odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods.1, 2 CSP a § 255 ods.1 CSP a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie, ako aj odvolacieho konania, keďže žalobca mal plný úspech vo veci.

25. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta Civilného sporového poriadku v spojení s § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).