

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/13/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120253849
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6120253849.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a členiek senátu JUDr. Danice Kočíčkovej a Mgr. Kataríny Katkovej, v právnej veci žalobkyne N. C., nar. XX. XX. XXXX, W. XX, H. H., zastúpenej JUDr. XX., nar. G., G., H. proti žalovaným: 1/ Stavebné bytové družstvo Banská Bystrica, so sídlom Zelená 1, Banská Bystrica, IČO: 00 170 071, 2/ MIONEX, s.r.o., so sídlom Kpt. Jaroša č. 11, Banská Bystrica, IČO: 36 63 7 726, 3/ ARKAS, s.r.o., Osloboditeľov 2655/48, Lieskovec, IČO: 44 262 582, zast. JUDr. Ľubomírom Ivanom, advokátom, so sídlom Námestie SNP 41, Zvolen, o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13C/17/2020-155 zo dňa 14.09.2021, takto

rozhodol:

- I. Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žalovaným nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozhodol tak, že žalobu žalobkyne zamietol. Žalobkyni uložil povinnosť nahradiť žalovanému v 3/ rade trovy konania v rozsahu 100 %, ktoré je povinná zaplatiť do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o ich výške. Žalovanému v 1/ rade a žalovanému v 2/ rade nárok na náhradu trov konania nepriznal.
2. Proti rozhodnutiu podala odvolanie žalobkyňa. Navrhla rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.
3. V priebehu odvolacieho konania odvolateľka zobrala odvolanie späť v plnom rozsahu. Žalovaní súhlasili so späťvzatím odvolania a neuplatnili si žiadne trovy konania.
4. Podľa § 369 ods. 1, 3 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.
5. V zmysle platnej právnej úpravy, účastník (strana sporu) môže podané odvolanie vziať späť celkom alebo sčasti, avšak len do tej doby, kým o odvolaní nebolo odvolacím súdom rozhodnuté; súhlas druhého účastníka, ani súhlas súdu sa nevyžaduje.
6. V danom prípade z obsahu súdneho spisu vyplynulo, že po podaní odvolania v priebehu odvolacieho konania, avšak skôr ako odvolací súd o ňom rozhodol, odvolateľ zobral svoje odvolanie späť v plnom rozsahu, bez uvedenia dôvodu. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP za použitia § 256 ods. 1 CSP. Z procesného hľadiska zastavenie konania zaviniła žalobkyňa, preto by žalovaným vznikol nárok na náhradu trov konania. Z písomných podaní žalovaných však vyplýva, že

títo si neuplatňujú náhradu trov odvolacieho konania, preto súd žalovaným náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

7. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh § 428 CSP).