

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 13C/11/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717205455
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kuruc
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8717205455.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudcom JUDr. Petrom Kurucom, v právnej veci žalobcu B. S., C.. XX.X.XXXX, S. M., D. XXXX/XX, proti žalovanému T. T., C.. XX.X.XXXX, S. M., T. XXXX/X, o zaplatenie sumy 1.250,-- eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.250,-- eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 24.4.2017 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 1.250,-- eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania.

2. Súd rozhodol vo veci platobným rozkazom č. k. 13C/11/2017-13 zo dňa 14.6.2017, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť, preto súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu.

3. Žalobca v žalobe uviedol, že na základe zmluvy o pôžičke zo dňa XX.X.XXXX poskytol žalovanému pôžičku vo výške 1.250,-- eur. Pôžička bola poskytnutá na neurčité obdobie s trojmesačnou výpovednou lehotou, pričom výpoveď dal žalovaný prostredníctvom komunikácie na sociálnej sieti 6.9.2014, ale výpovednú lehotu nedodrжал. Dňa 16.3.2017 žalobca vyzval žalovaného na vrátenie požičanej sumy v termíne do 20.4.2017, ale žalovaný na túto žiadosť nereagoval. Doposiaľ žalovaný neuhradil žiadnu splátku.

4. Žalovanému sa žalobu nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto súd v zmysle § 116 ods. 2 Zák. č. 160/2015 Z. z. - Civilný sporový poriadok v platnom znení /ďalej len CSP/ zverejnil na úradnej tabuli a webovej stránke súdu oznámenie o podanej žalobe dňom 23.8.2018. Uplynutím 15-dňovej lehoty sa žaloba považuje za doručenú. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a nenavrhol vykonať žiadne dôkazy.

5. Keďže suma uplatnená žalobcom nepresahuje sumu 2.000,-- eur, rozhodol súd v zmysle § 177 ods. 2 písm. a/ CSP vo veci bez nariadenia pojednávania.

6. Z obsahu žaloby a z pripojených listinných dôkazov, najmä z obsahu zmluvy o pôžičke služieb, dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb, výzvy na úhradu dlžnej sumy, faktúr, všeobecných podmienok, súd zistil nasledovný skutkový stav:

7. Dňa XX.X.XXXX uzavreli strany zmluvu o pôžičke, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému finančné prostriedky vo výške 1.250,-- eur. V zmysle bodu 3.1 zmluvy pôžička poskytnutá žalovanému je

splatná v jednej splátke, ktorá je splatná do troch kalendárnych mesiacov od prvého dňa nasledujúceho mesiaca od odstúpenia ktorejkoľvek zo strán zmluvného vzťahu. Žalobca uviedol, že žalovaný dal výpoveď dňom 6.9.2014, teda pôžička mala byť uhradená v lehote vyplývajúcej z bodu 3.1 zmluvy. Túto výpoveď dal v komunikácii na sociálnej sieti. Následne potom ešte žalobca vyzýval žalovaného na vrátenie dlžnej sumy v lehote do 20.4.2017, avšak žalovaný doposiaľ pôžičku ani jej časť neuhradil.

8. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

9. Na základe vykonaného dokazovania, najmä z obsahu zmluvy o pôžičke mal súd preukázané, že zmluvné strany uzavreli zmluvu o pôžičke v zmysle § 657 Obč. zákonníka, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému finančné prostriedky vo výške 1.250,-- eur. Podľa skutkových tvrdení žalobcu, ktoré žalovaný nepoprel, dňom 6.9.2014 prostredníctvom komunikácie na sociálnej sieti žalovaný vypovedal zmluvu o pôžičke, teda v zmysle bodu 3.1 zmluvy sa pôžička stala splatná dňom 31.12.2014. Žalovaný nepreukázal, že by dlžnú sumu, alebo jej časť uhradil, preto súd s poukazom na vyššie uvedené žalobe vyhovel.

10. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v spore v celom rozsahu úspešný, priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením postupom podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).