

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 1Co/379/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715209820  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tutko  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7715209820.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tutka a členov senátu JUDr. Adriany Murínovej a JUDr. Jána Slobodníka v spore žalobkyne Slovenskej kancelárie poisťovateľov, so sídlom v Bratislave, Trnavská cesta č. 82, IČO: 36 062 235, zastúpenej Allianz-Slovenskou poisťovňou, a.s., so sídlom v Bratislave, Dostojevského rad č. 4, IČO: 00 151 700 proti žalovanému U.. U. Š., V. X. G. Č.. XX, zastúpenému JUDr. Mikulášom Pavlíkom, advokátom so sídlom v Michalovciach, Š. Kukuru č. 14, o zaplatenie 4.287,78 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 03.05.2017 č.k. 7C/244/2015 - 132 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania v celom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni sumu 4.287,78 eura s príslušenstvom s 5,05% úrokom z omeškania od 22.05.2015 do zaplatenia v pravidelných mesačných splátkach po 70,- eur splatných 25. dňa v bežnom mesiaci, a to pod stratou výhody splátok. Zároveň žalobkyni priznal aj náhradu trov konania.

2. Pri rozhodovaní vychádzal súd prvej inštancie zo zistenia, že žalobca bol Okresným súdom Michalovce dňa 22.12.1999 uznaný vinným a odsúdeným z trestného činu ublíženia na zdraví v súvislosti s dopravnou nehodou, ktorú spôsobil dňa 21.07.1999 v dôsledku ktorej žalobkyňa vyplatila poškodenému U.. V. P. titulom ušlej výživy a titulom náhrady výplaty dôchodkových dávok formou vdovského dôchodku. Ďalej vychádzal zo zistenia, že žalobkyňa uhradila za žalovaného ďalšiu škodu vzniknutú prevádzkou motorového vozidla pri dopravnej nehode, a to Sociálnej poisťovni - pobočka Michalovce ako náhradu dávok dôchodkového poistenia vyplatením Sociálnou poisťovňou po zomrelom U.. V. P., R. Z. L. P. formou vdovského dôchodku za obdobie od 4. 8. 2011 do 3. 8. 2012 vo výške 1.378,18 eura a titulom výžive za obdobie od 24. 8. 2012 do 24. 10. 2013 vrátane sumu 2.909,60 eura.

3. Na základe uvedených zistení a po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že nárok žalobkyne je dôvodný. Súd mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že žalobkyňa si uplatňuje nárok v súlade s § 11 vyhl. č. 423/1991 Zb., pričom toto právo poisťovňa nemá povahu nároku na náhradu škody. Je zrejmé, že žalobkyňa si uplatnila nárok v trojročnej premlčacej lehote, nakoľko Sociálnej poisťovni bolo vyplatené plnenie v sume 1.378,18 eura dňa 20.8.2012 a žaloba bola podaná na súde dňa 20.5.2015. Súd má za preukázané, že žalobkyňa uhradila Sociálnej poisťovni náhradu dávok dôchodkového poistenia po zomrelom U.. V. P. L. U. L.H. P. tak, ako bolo uvedené v žalobnom návrhu v sume 1.378,18 eura a titulom ušlej výživy sumu 2.909,60 eura. Súd vychádzajúc z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že nárok žalobkyne je dôvodný a preto žalobe vyhovel. Prihliadol však na majetkové pomery a schopnosti

žalovaného a umožnil mu zaplatiť peňažnú sumu v mesačných splátkach vo výške 70,- eur, a to pod stratou výhody splátok.

4. Vzhľadom na to, že žalobkyňa bola v konaní úspešná, priznal jej náhradu trov konania v celom rozsahu.

5. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalovaný. Žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

6. V odvolaní uviedol, že aj vzhľadom na konštatovanie súdu trvá na tom, že nárok žalobkyne je premlčaný a to v súlade s ust. § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka a preto jej nárok nie je daný. Taktiež namietal výšku pravidelných splátok v sume 70,- eur poukazujúc, že jeho jediným príjmom je starobný dôchodok vo výške 369,70 eura mesačne.

7. Podľa jeho názoru určená splátka je pre neho ohrozením jeho existencie s prihliadnutím aj na jeho vek, ako aj na zvýšené výdavky spojené s jeho zdravotným stavom. Nestotožnil sa ani s výrokom o trovách konania, lebo podľa jeho názoru v danom prípade sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa na nepriznanie trov konania úspešnej žalobkyne. Poukazuje na to, že je bezmajetný a jeho príjem uspokojoval nároky žalobkyne z predchádzajúcich konaní a jeho najnutnejšie životné potreby. Býval v nájme, a to z dôvodu predaja rodinného domu, ktorého bol vlastníkom, a to pre potreby uspokojenia nároku žalobkyne.

8. Na základe podaného odvolania odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce podľa § 379 v spojení s § 380 C.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania, postupom podľa § 385 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

9. odvolací súd je v prejednávanej veci toho názoru, že súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav veci ak dospel k záveru, že nárok uplatnený žalobkyňou nie je premlčaný, ktorý následne aj správne právne posúdil ak žalobe vyhovej a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť peňažnú pohľadávku v splátkach. Ani počas odvolacieho konania nedošlo k zmene skutkového ani právneho stavu, preto odvolací súd na skutkové zistenia a právne normy, ktoré uviedol súd prvej inštancie poukazuje a v celom rozsahu sa s nimi stotožňuje.

10. K odvolaniu žalovaného je potrebné uviesť, že toto nemožno považovať za dôvodné ak vychádza z názoru, že nárok žalobkyne je premlčaný.

11. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

12. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhl. č. 423/1991 Zb. poisťovňa má právo na náhradu súm, ktoré vyplatila z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, proti poistenému, ktorý a) spôsobil škodu úmyselne alebo po požití alkoholického nápoja, ak bol zistený v krvi obsah alkoholu vo výške nad 0,30 promile alebo návykovej látky, alebo lieku označeného zákazom viesť motorové vozidlo.

13. Podľa § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na náhradu škody sa premlčí za 2 roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

14. V prejednávanej veci z obsahu spisu je zrejme, že žalobkyňa v konaní vo vzťahu k žalovanému neuplatňuje nárok na náhradu škody ale ide o osobitný, zvláštny nárok poisťovne voči poistenému, vyplývajúci priamo z cit. ust. § 11 ods. 1 písm. a) vyhl. č. 423/1991 Zb. Uvedené právo poisťovne podľa tohto ustanovenia je osobitný, originálnym nárokom poisťovne proti poistenému a preto sa neradi jeho premlčanie úpravou premlčania práva na náhradu škody podľa § 106 Občianskeho zákonníka. Pre uvedený nárok platí všeobecná trojročná premlčacia doba podľa § 101 Občianskeho zákonníka, ktorej plynutie začína odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

15. Správne preto konštatoval súd prvej inštancie, že nárok žalobkyne nie je premlčaný, pretože tento si uplatnila v trojročnej premlčacej lehote, ak Sociálnej poisťovni vyplatila peňažné plnenie dňa 20.08.2012 ako náhradu dávok dôchodkového poistenia po jej zomrelom manželovi vo výške 1.378,18 eura a

následne jeho manželke L.H. P. titulom ušlej výživy za obdobie od 24.08.2012 do 24.10.2013 v sume 2.909,60 eura a žaloba bola podaná na súde dňa 20.05.2015. Z tohto dôvodu preto považuje odvolací súd odvoláciu námietku žalovanej za nedôvodnú.

16. Za nedôvodné považuje odvolací súd aj odvolanie žalovaného v časti o jeho povinnosti splácať dlh v pravidelných mesačných splátkach v sume 70,- eur a to vzhľadom na výšku samotnej pohľadávky.

17. Za správny považuje odvolací súd aj výrok súdu prvej inštancie o povinnosti žalovaného nahradiť žalobkyni trovy konania, nakoľko žalovaný v odvolaní neuvádza také skutočnosti, ktoré by bolo možné považovať za dôvody hodné osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov konania úspešnej žalobkyni v zmysle § 257 C.s.p.

18. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že nie sú dané žalovaným uvádzané odvolacie dôvody, preto odvolací súd napadnutý rozsudok podľa § 387 ods. 1 C.s.p. ako vecne správny potvrdil.

19. Výrok o trovách odvolacieho konania vyplýva z ust. § 255 v spojení s § 396 ods. 1 C.s.p., podľa ktorých právo na náhradu trov odvolacieho konania má úspešný účastník, v danom prípade žalobkyňa, preto jej súd priznal náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

20. Uvedené rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).