

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 11C/6/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717202541  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6717202541.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v spore žalobcu Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00 151 866, proti žalovanému M. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. X. S. XXX/XX, XXX XX Q., zastúpeného JUDr. Ľubomírom Ivanom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Dukelských hrdinov 22, 960 01 Zvolen, o zaplatenie 354 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný M. Š. je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky sumu 354 Eur s 5% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 354 Eur od 10.02.2017 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku na účet žalobcu vedený pod č. IBAN: SK56 8180 0000 0070 0024 2693, VS: 333181799.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu 100% do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie o výške trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou podanou 23.2.2017 žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 354 Eur s 5% úrokmi z omeškania ročne od 10.2.2017 do zaplatenia, ktorá suma predstavuje náhradu spôsobenej škody. Žalovaný dňa 4.3.2017 v čase o 01.40 hod. počas toho ako bol umiestnený v miestnosti vyhradenej pre predvedené osoby v budove Obvodného oddelenia Policajného zboru na ul. J. Švermu 1900/2 vo Zvolene sa pokúšal poškodiť vybavenie tejto miestnosti tým spôsobom, že opakovane kopal do vchodovej dverovej mreže na miestnosti, trhal ňou a búchal rukami, na čo bol opakovane vyzvaný, aby upustil od svojho protiprávneho konania, odstúpil od mreže, posadil sa na lavici v miestnosti a ukludnil sa. Žalovaný na výzvy nijako nereagoval, ale začal sa vulgárne správať voči službukonajúcim policajtom. Po odomknutí dverových mreží sa ich žalovaný držal a triasol nimi tak, až vyleteli z pántov. Následne na to žalovaný zakopol a spadol na zem, pričom ako sa ho práp. G.. Z. O. snažil zdvihnúť a zohol sa k nemu, žalovaný pri pohybe hlavou udel poškodeného zadnou časťou temena hlavy do koreňa nosa, čím spôsobil poškodenému poškodenie zdravia, a to zlomeninu nosovej kosti bez posunu. Zranenie si vyžiadalo lekárske ošetrenie v Nemocnici s poliklinikou L. bez dočasnej neschopnosti na výkon štátnej služby. Úraz bol hodnotený ako služobný úraz utrpený pri služobnej činnosti. Poškodenému policajtovi bola priznaná a vyplatená dávka sociálneho zabezpečenia, a to náhrada za bolesť vo výške 354 Eur. Týmto konaním žalovaného bola spôsobená žalobcovi škoda v celovej výške 354 Eur. Žalobca písomne vyzval žalovaného na zaplatenie tejto sumy listom zo dňa 18.1.2017, ktorý bol žalovanému doručený 25.1.2017. Žalovaný žalobcovi oznámil, že podľa jeho názoru je nárok na náhradu škody neopodstatnený, lebo z jeho strany nedošlo ku konaniu, ktorým by spôsobil zranenie a škodu na zdraví poškodenému.

2. Súd v spore rozhodol platobným rozkazom sp.zn. 11C/6/2017-9 zo dňa 7.3.2017. Žalovanému bol platobný rozkaz doručený 21.3.2017. Dňa 29.3.2017 podal žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu odpor proti platobnému rozkazu, v ktorom uviedol, že nesúhlasí s nárokom uplatneným žalobcom tak ako je uvedený v návrhu na vydanie platobného rozkazu. Skutočnosti uvádzané žalobcom sa nezakladajú na pravde. Nie je pravda, že poškodenému spôsobil zranenie, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrovanie. Uviedol, že nie je sporné, že sa dňa 4.3.2016 nachádzal v miestnosti určenej pre predvedené osoby v budove Obvodného oddelenia PZ vo Zvolene, ale ostatné uvádzané skutočnosti sú nadnesené a nezakladajú sa na pravde.

3. Súd preto platobný rozkaz zrušil uznesením sp.zn. 11C/6/2017-14 zo dňa 9.5.2017. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 15.5.2017.

4. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 24.11.2017 uviedol, že žalobca trvá na skutočnostiach uvádzaných v návrhu na vydanie platobného rozkazu a doplnil ešte listinné dôkazy.

5. Právny zástupca žalovaného vo vyjadrení zo dňa 29.1.2018 uviedol, že priebeh udalostí a najmä tých, ktoré sa vzťahujú na vznik zlomeniny nosa poškodeného práp. G.. Z. O. žalobca popiera a vylučuje, že by takýmto konaním spôsobil škodu poškodenému službukonajúcemu príslušníkovi policajného zboru a najmä v rozsahu a spôsobe, akým ho popisuje samotný žalobca. Najskôr je potrebné v konaní preukázať, či škoda bola spôsobená v zmysle občianskeho práva, potom treba zisťovať existenciu príčin vzniku škody. Preto je hlavnou úlohou súdu zistiť, či sa naozaj stala taká skutočnosť, ktorou žalobca mohol spôsobiť tvrdeným spôsobom škodu a zároveň taká udalosť, ktorá je relevantná k vzniku škody. Je potrebné preukázať aj to, či skutočne bola škoda spôsobená a zavinená žalovaným a či bol skutočne preukázaný úmysel a spôsob vzniku škody. Je potrebné skúmať aj konanie službukonajúcich príslušníkov policajného zboru, a to konkrétne to, ako konali pred a po vzniku škody. Takisto, či nemali na vzniku škody podiel a či v konečnom dôsledku sami škodu nezapríčinili. Dôkazy a tvrdenia žalobcu sú postavené iba na výpovediach službukonajúcich príslušníkov policajného zboru a navyše sú podložené nelogickými tvrdeniami a sledmi udalostí. Ak by sa poškodený práp. G.. Z. O. ku žalovanému sklonil, keď tento ležal na zemi tak ako to tvrdí vo svojej výpovedi, muselo by mu byť z jeho odbornej činnosti a praxe zrejmé, že sa nad žalovaného postavil tak, že musel vedieť, že ak sa žalovaný bude zo zeme dvíhať, tak čo i len menším reflexným pohybom hlavy by mohol do neho naraziť. Službukonajúcemu príslušníkovi policajného zboru by v tomto prípade chýbala ostražitosť a profesionálne konanie s odbornou starostlivosťou, ku ktorému má potrebný výcvik, školu, prax a navyše nekonal tak, ako mu to prikazuje zákon. Navrhol vykonať dôkaz kamerovým záznamom z monitorovania miestnosti v mieste a v čase, od kedy bol žalovaný v nej umiestnený až do času údajného incidentu.

6. Na pojednávaní dňa 19.4.2018 poverená zástupkyňa žalobcu uviedla, že žalobca trvá na náhrade škody, ktorá bola spôsobená žalovaným, jeho konaním, keď dňa 4.3.2016 v čase o 1.40 hod. bol umiestnený, predvedený a zadržaný na Obvodnom oddelení PZ Zvolen, kde sa svojim konaním a svojou činnosťou snažil poškodzovať zariadenie miestnosti, viackrát kopal do mreží a do dverí, vulgárne nadával policajtom a v podstate keď policajti išli riešiť tento konflikt, odomkli mrežu, žalovaný ju vytrhol z pántov, kde s ňou spadol na zem a policajti ako sa mu snažili vybrať tú mrežu a zdvihnúť ho zo zeme, tak on pohybom hlavy narazil do oblasti tváre, do nosa poškodeného policajta a spôsobil mu tak zlomeninu nosa. Policajt ihneď úraz hlásil nadriadenému a vyhľadal aj lekárske ošetrovanie, kde mu bola určená diagnóza zlomenie nosa. Poukázala na to, že v zmysle zákona 328/2002 Z.z. má žalobca právo na náhradu vyplatených úrazových dávok od pôvodcu úrazu.

7. Právny zástupca žalovaného zotrval na svojom stanovisku a žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Žalobca tvrdí, že žalovanú sumu vyplatil, ale zatiaľ to nepreukázal. Podľa jeho názoru k úrazu nedošlo a uhradené nič nebolo. Od začiatku tvrdí, že nárok na náhradu škody tam nie je daný. Žiadal predložiť kamerový záznam, ktorý preukáže nejaký nehodový dej v tej cele predbežného zadržania.

8. Na pojednávaní si poverená zástupkyňa žalobcu a právny zástupca žalovaného so žalovaným v prítomnosti sudcu a technika Okresného súdu Zvolen 2x pozreli predložený kamerový záznam z toho, čo sa dialo v cele predbežného zadržania, ktorý má preukazovať ako došlo k zraneniu zasahujúceho policajta práp. G.. Z. O..

9. Po zhladnutí kamerového záznamu poverená zástupkyňa žalobcu uviedla, že z jej pohľadu po zhladnutí kamerového záznamu videla, že k úrazu mohlo dôjsť tak, že keď žalovanému boli prevzaté z rúk mreže, ktoré boli vybraté z pántov, žalovaný v podstate pri pohybe smerom k lavičke, vyzeralo to ako pád k lavičke a poškodený sa ho snažil uchopiť za ramená, pričom ako žalovaný spadol vpredu na tú lavičku, hlavou vykonal pohyb dozadu smerom k poškodenému. Pri tomto pohybe mohlo dôjsť k zraneniu poškodeného, pretože na konci nahrávky je zrejmé, že poškodený sa chytil za nos a pozeral sa do rúk, či mu netečie z nosa krv.

10. Právny zástupca žalovaného uviedol, že je nesporné, že skutkový dej sa odohral trochu inak ako si ho doteraz pamätal žalovaný. Nevidel tam, akým spôsobom malo dôjsť k tomu zraneniu. Je to skôr pravdepodobnosť, že asi možno tam snád' čo si chytil, vyzerá, ako by si chytil nos. V každom prípade nevidel zrejmy pohyb, kde by mal v zásade žalovaný úmysel poškodiť zdravie daného službukonajúceho policajta. Nemožno vylúčiť to, že pritom ako sa ten policajt na žalovaného vrhol v tom jednom mieste, ako mu zobral tú mrežu z rúk a potom on tam zase spadol na neho doslova, že sa udrel eventuálne vtedy, ale jednoducho to je činnosť, ktorú samovoľne vykonával policajt a v zásade svoj nos udrel alebo neudrel, je to tom, že jednoducho mal a musel pri výkone svojej činnosti predpokladať, že tak ako sa predtým nepokojne správal žalovaný, že sa tento bude správať tak aj naďalej, že svojim spôsobom sa bude metať, preto sa logicky predpokladá, že v zásade si ho drží na dlhú ruku a jednoducho si ho nepúšťa k telu. Preto nevidel protiprávne konanie, za ktoré by mal zodpovedať žalovaný v tomto konaní.

11. Na pojednávaní dňa 14.6.2018 bol vypočutý svedok S.. Z. O., ktorý na pojednávaní uviedol, že žalovaný bol umiestnený v miestnosti za mrežou, kde sa neustále trhal, búchal, kopal do mreže s tým, že bol niekoľkokrát upozornený a vyzvaný, aby s tým prestal. Nakoľko neuposlúchol, rozhodli sa potom, že ho pripútajú k vhodnému predmetu, ktorý je v tejto miestnosti - cele s tým, že on zvnútra držal mrežu, s ktorou mykal. Svedok zvonka odomkol kľúčom, otvoril dvere, zrejme pritom ako sa triaslo s mrežou, vytiahla sa táto z pántov. Ako otváral dvere, samozrejme žalovaného zatlačil aj s mrežou do vnútra. Išli asi tak do polovice miestnosti, kde ešte držali mrežu. Následne mrežu odhodili nabok a vtedy spadli na opačnú stranu spolu. Najskôr padol na zem žalovaný, svedok sa zatackal a padal spolu nad ním. Pritom ako bol žalovaný na zemi, svedok ešte schytil balans. Tak došlo k tomu, že narazil svojim nosom s jeho hlavou. Za ním išli dvaja kolegovia, ale čo vtedy robili, kde boli, to neviem, lebo išli za svedkom. Akonáhle svedok počul, že mu niečo chruplo, zlomilo nos, rýchlo žalovaného vyložil na lavicu, chytil ho od ramien na ruku, dal mu na jednu ruku putá, pripútal mu ruku k tomu kovovému oku a išiel preč.

12. Po 5 až 6-násobnom pozeraní kamerového záznamu, a to aj spomalene, svedok uviedol, že k zraneniu došlo v momente, keď sa snažil žalovaného posadiť na lavicu s tým, že keď, nevie akým spôsobom, nejako sa presťahovali k tej lavici, či sa on zatackal a spadol k lavici a svedok ho držal, tak padal spolu so žalovaným a zrazili sa. Svedok sa snažil tú mrežu, keď ju držali v rukách, odhodiť na bok, aby im nezavadzala, aby sa k žalovanému dostal, aby ho mohol chytiť a pripnúť ho k tomu oku.

13. Po opätovnom zhladnutí záznamu svedok uviedol, že mrežu potlačil, lebo dvere sa otvárajú do vnútra. Na to, aby dvere otvoril, musel ich potlačiť s tým, že žalovaný ich držal a mykal s nimi. Svedok musel tie dvere zatlačiť, ináč by ich neotvoril. Svedok tie dvere úmyselne nestlačil a ani ich nedával dole. Otvorili sa asi tým, keď žalovaný nimi mykal a triasol a svedok ich potlačil. V tom momente vyskočili z pántov. Svedok zatlačil tú mrežu do vnútra. Ani svedok nečakal, že sa mreža skvačí, dotedy sa to nikdy nestalo. Preto bol aj prekvapený. Tým, že mrežu zatlačil, vošli asi 2 kroky dnu. Mrežu sa snažil dať preč, nemohli ju odhodiť, lebo tam ležala iná osoba. Musel ju opatrne nejako oprieť o tú stenu, aby nezranil ďalšiu osobu s tým, že či použil nejaký hmat, chvat, ale úmyselne žalovaného nechcel hodiť o zem. Chcel ho posadiť na tú lavičku. Zo zeme by žalovaného určite nevedel pripútať k tomu oku. Preto sa ho snažil posadiť na lavičku, aby mu pripútal ruku k tomu oku, o nič iné tam nešlo. Pritom dostal nejaký balans, spadol, svedok padol na neho a vtedy sa zrazila hlava žalovaného so svedkovým nosom.

14. Právny zástupca žalovaného uviedol, že práve existencia kamerového záznamu v tomto prípade prinútila svedka zmeniť a korigovať svoju výpoveď, lebo predtým vypovedal spôsobom, že mrežu držal iba žalovaný a že bola mreža odhodená na jednu stranu a oni padli na ďalšiu stranu. Z poslednej z predložených fotografií a z kamerového záznamu je vyslovene vidieť nie pád, ale vyslovene úmyselný pohyb svedka smerom k žalovanému, kedy je k nemu natočený a kedy ho tlačí smerom na zem. Nevidieť, že by sa ho snažil dostať na lavičku. Preto sa javí, že ho sa snažil zhodiť na zem. Z kamerového záznamu nevplyva, že k zraneniu mohlo dôjsť potom, čo padol žalovaný. Nie je tam vidieť žiadny pohyb hlavy.

Ak by k zraneniu mohlo dôjsť, naozaj to bolo vtedy, keď sa svedok snažil dostať spred mreže za mrežu k žalovanému. Tento moment však samotný svedok vylúčil.

15. Po ďalšom zhladnutí záznamu poverená zástupkyňa žalobcu uviedla, že z jej pohľadu na video, došlo k poškodeniu alebo k úrazu poškodeného v momente, keď poškodený spolu so žalovaným padali smerom k lavičke na ľavej strane miestnosti z pohľadu od dverí, keď vlastne poškodený padal smerom k lavičke, tak nepatrne tam bol pohyb hlavou do zadu a v tom momente podľa jej názoru udrel žalovaný poškodeného do nosa. Následne potom došlo k úkonu zdvihnutia zo zeme a k posadeniu na lavičke a pripútaniu k oku.

16. Na pojednávaní dňa 6.9.2018 bol vypočutý svedok ppráp. S. O.. Vo svojej výpovedi uviedol, že približne vie o čo ide. Nevie uviesť presne kedy sa to stalo, ale bolo to asi minulý rok, bol v službe, bolo to nejako podvečer. Osoba bola umiestnená v predvážzacej miestnosti, čo je miestnosť, ktorá je blízko stálej služby. Svedok sa nachádzal pravdepodobne niekde na stálej službe a tá osoba, aj keď nevie či bola pod vplyvom alkoholu, bola nervózna, agresívna. Vykrikoval tam niečo a začal tam viackrát triasť tou mrežou. Oni ho upozornili aby s tým prestal, ale s tým neprestal a ďalej triasol s mrežou. Po určitom čase, keď neprestal, kolega pristúpil k mreži. Kolega potom otváral dvere a vyzýval toho pána, aby prestal, aby netriasol s tou mrežou, aby nekričal. Kolega po chvíli otvoril mrežu. Potom ako ten dotýčny triasol mrežou, nejakú ju vlastne vyhodil z pántov. V tom momente kolega otváral mrežu a ten pán vo vnútri si tú mrežu držal, zaletel s ňou niekde do zadu do miestnosti a kolega za ním ako držal tú mrežu, tak sa ju snažil dávať nabok. Svedok stál asi vo dverách. Keď kolega spadol, prišiel druhý kolega, mrežu zobral a kolega sa snažil toho dotýčného zobrať, zodvihnúť a vtedy došlo k nejakému pohybu hlavou, keď toho dotýčného dvíhal. Kolega pokračoval ďalej, dával ho naspäť, dal ho na lavičku, potom mu boli dané putá. Keď kolega vychádzal von, držal sa za nos. On si sám chytil nos. Svedok uviedol, že pán O. pred vstupom do tej miestnosti nemal žiadne zranenie. Potom došlo k nejakému pohybu hlavou pri tom zákroku a kolega O. sa potom držal za nos. Mal ho narazený alebo zlomený. Nevedel uviesť kedy išiel na ošetrovanie. Po zhladnutí kamerového záznamu svedok uviedol, že podľa toho ako je to vidieť na kamerovom zázname, došlo k úrazu v momente, keď bol podozrivý na zemi. Kolega sa ho snažil dvíhať a v tom momente, v jednom momente tam vidno pohyb hlavou. Kolegu vtedy zasiahol do nosa temenom hlavy. Po opätovnom zhladnutí záznamu svedok uviedol, že to možno nebolo dobre vidieť, ale stalo sa to keď ho poškodený kolega začal dvíhať. Je to tam ťažko vidieť, lebo v podstate ten pán bol prekrytý. Kolega bol nad ním a bolo to pravdepodobne v tom momente ako ležal na zemi a kolega sa ho snažil dvíhať. Na otázku, či sa mohol poškodený svedok dostať ku kontaktu s mrežou, svedok uviedol, že je to ťažko povedať, ale mohlo sa to stať aj tam. Nevie to posúdiť, či to bolo v tomto momente alebo v tom druhom.

17. Zákonný sudca uskutočnil dokazovanie podľa § 204 CSP oboznámim predložených listinných dôkazov.

18. Žalobca súdu predložil potvrdenie Ministerstva vnútra SR, sekcia personálnych a sociálnych činností a osobný úrad, odbor sociálneho zabezpečenia Bratislava zo dňa 12.1.2017, podľa ktorého bola vyplatená práp. Bc. Z. O. náhrada za bolesť vo výške 354 Eur. Poškodený policajt bol zaradený na výkon štátnej služby na Obvodnom oddelenie PZ Zvolen, odbor poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru vo Zvolene. V potvrdení bolo poukázané na § 114 ods.5 zákona č. 328/2002 Z.z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 80/2013 Z.z. Žalobca výzvou zo dňa 18.1.2017 vyzval žalovaného podľa § 114 ods.5 zákona č. 328/2002 Z.z. v znení neskorších predpisov na zaplatenie sumy 354 Eur do 15 dní od doručenia výzvy. Výzva bola žalovanému doručená 25.1.2017.

19. Žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu reagoval písomným podaním zo dňa 27.1.2017 s tým, že nesúhlasí so skutočnosťami, ktoré boli uvedené v doručenej výzve.

20. Podľa Hlásenia o použití donucovacích prostriedkov policajtom Obvodného oddelenia PZ Zvolen č. ORPZ-ZV-OPP3-62/2016-0S zo dňa 4.3.2016 bol dňa 4.3.2016 umiestnený M. Š., nar. X.X.XXXX v miestnosti vyhradenej pre predvedené osoby. Táto osoba sa pokúšala poškodiť vybavenie tejto miestnosti tým spôsobom, že opakovane kopal, trhal a búchal do vchodovej dverovej mreže. Bola použitá opakovane výzva, aby upustil od svojho konania a odstúpil od mrežových dverí. Nakoľko neuposlúchol

ani výzvy, aby upustil od svojho konania, bol pripútaný k vhodnému predmetu umiestnenému v tejto miestnosti.

21. Z úradného záznamu spísaného dňa 4.3.2016 ppráp. S. O. bolo zistené, že v tento deň v čase o 01.45 hod. sa ppráp. S. O. nachádzal na OO PZ Zvolen v blízkosti predvádzacej miestnosti, v ktorej sa nachádzala osoba M. Š.. Tento sa v predvádzacej miestnosti nachádzal od 3.3.2016 od 23.30 hod., pričom bol obmedzený na osobnej slobode a bol pod vplyvom alkoholu. Neustále vykrikoval a triasol mrežou. Viackrát bol upozornený, aby prestal, avšak neuposlúchol. Po policajtoch vykrikoval a že on je niekto. V čase okolo 01.45 hod. spolu s práp. Bc. Z. O. pristúpili k mreži za účelom jeho pripútania k vhodnému predmetu, lebo neustále triasol s mrežou a takto poškodzoval štátny majetok. Viackrát ho vyzývali, aby upustil od takého konania. Ppráp. S. O. otváral mrežu, pričom kolega Z. O. ju držal a chcel vojsť do miestnosti. Ako boli dvere otvorené M. Š. nimi triasol a po ich otvorení dvere vyleteli z pántov. Z. O. sa ich snažil odhodiť na stranu, aby sa mohol dostať k M. Š.. Pritom ako ich M. Š. držal, zaletel s nimi dozadu, pričom spadol na zem. Z.J. O. potom ako sa mu podarilo dostať k M. Š., tohto chytil pod ruky a snažil sa ho zdvihnúť zo zeme. Pritom ako sa Z. O. zohol k M. Š., tento pri pohybe hlavy zasiahol Z. O. do nosa. Potom ho pripútal služobnými putami o kovovú obruč pripevnenú o stenu. Pritom ako Z. O. pripútal M. Š. o kovovú obruč a ako bol zasiahnutý do nosa, tomuto sa pustila krv z nosa.

22. Z úradného záznamu práp. Bc. Z. O. zo dňa 4.3.2016 vyplýva, že dňa 4.3.2016 v čase o 01.40 hod. počas toho ako bolo M. Š. umiestnený v miestnosti vyhradenej pre predvedené osoby v budove Obvodného oddelenia PZ vo Zvolene, pokúšal sa tento poškodiť vybavenie miestnosti tým spôsobom, že opakovane kopal do vchodovej dverovej mreže na miestnosti, trhal ňou a tiež do nej búchal rukami. Opakovane bol vyzvaný, aby upustil od svojho protiprávneho konania, aby odstúpil od mreže, aby sa ukludnil a posadil sa na lavicu v miestnosti. M. Š. však nijako nereagoval a začal na nich vykrikovať. Následne bol vyzvaný, aby upustil od protiprávneho konania a prestal poškodzovať zariadenie policajného zboru a aby ustúpil od mreží. Po opakovaných výzvach, na ktoré vôbec nereagoval, ppráp. S. O. odomkol uzamknuté dverové mreže na miestnosti pre predvádzané osoby, tieto po otvorení, ktoré stále M. Š.Í. držal a triasol nimi, vyleteli celé z pántov. Z. O. sa snažil odhodiť mrežované dvere na bočnú stranu. Pri tomto M. Š. zakopol a spadol na zem. Následne Z. O. priskočil k M. Š. a snažil sa ho úchopom popod pravú ruku zdvihnúť a posadiť na lavicu k pevnému predmetu na stene, kde bol pripútaný služobnými putami. Pri tom, ako sa práp. Z. O. snažil zdvihnúť M. Š. došlo k tomu, že sa práp. Z. O. zohol k hlave M. Š., M. Š. mykol hlavou a udel zadnou časťou temena hlavy do koreňa nosa a hlavy práp. Z. O., pričom došlo k zlomeniu jeho nosa. Svedkom bol ppráp. S. O. a npráp. Z. N..

23. Obsahom spisu je aj fotodokumentácia urobená z predloženého kamerového záznamu (CD), ktorý bol na pojednávaniach viackrát zhliadnutý.

24. Žalobca dňa 4.7.2018 súdu predložil čestné prehlásenie S.. Z. O. ako dôkaz o vyplatení žalovanej sumy 354 Eur poškodenému S.. Z. O.. Z čestného prehlásenia vyplýva, že on v mesiaci v január 2017 obdržal na účet vo VÚB, a.s. od zamestnávateľa Ministerstvo vnútra SR za vzniknutý pracovný úraz (zlomenina nosovej kosti) hotovosť, pričom tento účet bol ešte v roku 2017 zrušený. Keď od banky požadoval výpis z účtu za mesiac január 2017 a potvrdenie o pripísanej sume na účet, pracovníčka banky mu uviedla, že za takéto potvrdenie má zaplatiť hotovosť 20 Eur. Preto S.. Z. O. odmietol dať vystaviť toto potvrdenie.

25. Podľa § 114 ods.5 zákona č. 328/2002 Z.z. o sociálnom zabezpečí policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, služobný úrad, služobný orgán, útvar sociálneho zabezpečenia ministerstva alebo Vojenský úrad sociálneho zabezpečenia má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá mu vznikla výplatom dávky nemocenského zabezpečenia a dávky úrazového zabezpečenia v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania alebo v dôsledku potvrdenia nesprávnych údajov rozhodujúcich na vznik nároku na dávku nemocenského zabezpečenia a dávku úrazového zabezpečenia, nároku na jej výplatu alebo jej sumu.

26. Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Dokazovaním uskutočneným výsluchom sporových strán, výsluchom svedkov, listinnými dôkazmi a kamerovým záznamom bolo preukázané, že dňa 4.3.2016 o 01.40 hod. v miestnosti vyhradenej pre predvedené osoby v budove Obvodného oddelenia PZ vo Zvolene došlo k služobnému zákroku príslušníkov Policajného zboru proti žalovanému, ktorý bol pod vplyvom alkoholu. Držal mrežu, búchal po nej rukami, trhal mrežou, pričom neposlúchol ani viaceré výzvy zo strany policajtov. Preto došlo k služobnému zákroku, pri ktorom došlo k zraneniu zasahujúceho policajta S.. Z. O.. Tento aj podľa svedka K.. S. O. vstupoval do miestnosti pre predvedené osoby zdravý - nezranený. Jednoznačne zranený vyšiel z tejto miestnosti po incidente so žalovaným M. Š.. Najskôr došlo k určitému zápasu o mrežu, ktorá bola vytrhnutá z pántov. Pri tomto zákroku žalovaný aj zasahujúci policajt poškodený S.. Z. O. spadli na zem. Po tomto sa zasahujúci policajt snažil žalovaného zdvihnúť zo zeme a posadiť ho na lavičku, kde ho nakoniec pripútal o kovové oko. Kamerový záznam bol na pojednávaní viackrát zhliadnutý. Nebol jednoznačne určený moment, kedy k zraneniu došlo. Podľa žalobcu a podľa poškodeného svedka došlo k zraneniu v čase, keď sa poškodený policajt snažil žalovaného zdvihnúť zo zeme a posadiť na lavičku, kedy malo dôjsť ku kontaktu hlavy žalovaného a nosa poškodeného. Na časti kamerového záznamu nie je vidieť čo v tom čase robil žalovaný a ako sa správal, lebo na časti záznamu ho prekryva poškodený. Na tejto časti záznamu je vidieť poškodeného od zady a poškodený prekryva žalovaného. Je však jednoznačné, že z tejto miestnosti poškodený vyšiel zranený. Žalobca preukázal, že poškodenému vyplatil bolestné vo výške 354 Eur, čo svojim čestným prehlásením poškodený aj potvrdil.

29. S prihliadnutím na to, že bolestné vo výške 354 Eur bolo riadne vyplatené poškodenému, žalobcovi vznikla škoda vo výške 354 Eur a podľa § 114 ods.5 zákona č. 328/2002 Z.z. vznikol žalobcovi nárok na náhradu takto spôsobenej škody voči tretej osobe, ktorej zavinením ku škode došlo.

30. Je pravda, že nebol preukázaný jednoznačný úmysel žalovaného spôsobiť zranenie poškodenému policajtovi, ale zavinením žalovaného k tejto škode došlo. Poškodený policajt si zranenie nespôsobil sám a nebolo ani preukázané, že by už zranený do miestnosti pre predvedené osoby vošiel a nebolo preukázané ani, že si zranenie spôsobil po odchode z tejto miestnosti.

31. Pokiaľ by došlo k nejakému závažnejšiemu pochybeniu pri spôsobenom zákroku policajta voči žalovanému, nič nebránilo žalovanému obrátiť sa na Inšpekciu Ministerstva vnútra SR, ktorá by sa prípadom zaoberala. Práve naopak právny zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že Inšpekcia Ministerstva vnútra SR sa týmto zaoberala, ale neskončatovala žiadne porušenie služobných predpisov zo strany zasahujúceho policajta. Preto súd podanej žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy 354 Eur.

32. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením svojho dlhu, keď od doručenia výzvy na zaplatenie uvedenej sumy 25.01.2017 v 15-dňovej lehote túto sumu nezaplatil a dňom 10.02.2017 sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. Žalobca mal v konaní úspech, preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

34. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 2 vyhotoveniach (§ 355 ods.1 C.s.p. a § 362 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 C.s.p. nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 360 ods.1 C.s.p.).

V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 C.s.p. (§ 360 ods.2 C.s.p.).

Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi (§ 360 ods.3 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods.2 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods. 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia (§ 362 ods.3 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania (§ 362 ods.4 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods.2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods.3 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,  
b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,  
c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods.1 C.s.p.).

Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu (§ 367 ods.2 C.s.p.).

Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 ods.3 C.s.p.).

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova (§ 369 ods.1 C.s.p.).

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania (§ 369 ods.2 C.s.p.).

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 369 ods.3 C.s.p.).

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 ods.4 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia (§ 370 ods.1 C.s.p.).

Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods.2 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods.3 C.s.p.).

Žalobu nie je možné v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.).

V odvolacom konaní nie je možné uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok (§ 220 ods.1 C.s.p.).