

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 31T/65/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318010549  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2318010549.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Stanislava Kováča a prísediacich sudcov S. J. a P. M., na hlavnom pojednávaní takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný M. L., L.. XX.XX.XXXX E. J., P. G. T., M.. T., P.. Č.. E. E. P. M. D. E. Ú. Ž.,

sa uznáva za vinného, že

v bode 1/

dňa 02.06.2017 v čase okolo 11:20 hod. v meste Š. na ul. E.. Š. č. XXX/X sa dostal do vnútra bytového domu cez neuzamknuté dvere a následne cez neuzamknutú železnú mrežu sa dostal do priestorov pivnice, kde pomocou prinesených strihacích klieští odstrihol visiaci zámok na dverách vedúcich do skladu patriaceho k bytu č. XX a odcudzil z neho horský bicykel zn. Kellys Scorpio, strieborno - čiernej farby, nezisteného výrobného čísla, ktorý následne predal v meste Šaľa neznámej osobe, čím svojím konaním spôsobil poškodenému L. D. škodu vo výške 250 € za ukradnutý bicykel a 5 € za poškodenie zámku, pričom bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 0T/86/2016 zo dňa 30.06.2016, právoplatný dňa 30.06.2016, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona,

v bode 2/

dňa 08.06.2017 v čase od 08:35 hod. do 08:40 hod. v meste Š. na ul. J. č. XXX/XX vošiel do priestorov obytného domu a ihneď vošiel do pivničných priestorov, kde za pomoci prinesených klieští na prestrihávanie zámkov precvikol visiaci zámok na pivnici prislúchajúcej k bytu č. X, následne vošiel do priestoru pivnice, odkiaľ zobral horský bicykel zn. CTM Bora 1.0, bielo - modrej farby, pričom s ním odišiel na neznáme miesto, čím svojím konaním spôsobil poškodenému W.. I. Š. škodu vo výške 299 € za ukradnutý bicykel a 11 € poškodením zámku, pričom bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 0T/86/2016 zo dňa 30.06.2016, právoplatný dňa 30.06.2016, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona,

v bode 3/

dňa 14.06.2017 v čase asi o 03:35 hod. cez neuzamknuté vchodové dvere vošiel do bytového domu č. XXXX/XX na ul. I. v T. L. C., kde vidlicovým kľúčom o dĺžke cca. 30 cm vylomil v časti uzamykacieho mechanizmu vchodové dvere vedúce do spoločného priestoru - kočíkareň, z ktorého následne odcudzil bicykel zn. Dema, model Adro, červeno-čiernej farby, výrobné číslo: N. XXXX XXXX, čím spôsobil poškodenému O. J. škodu vo výške 99 €, taktiež z uvedeného spoločného priestoru odcudzil bicykel zn. CTM, model Axon, čierno-modrej farby, výrobné číslo X-XXXXXXXXX, čím spôsobil poškodenej I. Š. škodu vo výške 137 € a poškodením uzamykacieho mechanizmu vchodových dverí spôsobil poškodenému I. X. škodu vo výške 10 €, pričom bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III,

sp. zn. OT/86/2016 zo dňa 30.06.2016, právoplatný dňa 30.06.2016, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona,

teda

v bodoch 1/, 2/ a 3/

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

čím spáchal

v bodoch 1/, 2/ a 3/

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona.

Za to sa  
odsudzuje:

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušuje výrok o vine a treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. OT/56/2017 zo dňa 15.06.2017, obžalovanému doručený a právoplatný dňa 15.06.2017, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/99/2017 zo dňa 01.03.2018, právoplatný dňa 01.03.2018, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 41 ods. 2, ods. 3 a § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný a spoločný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu súd ukladá trest prepadnutia veci:  
- 1 ks vidlicový kľúč o dĺžke cca. 30 cm.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Podľa § 76 ods. 2, § 78 ods. 1 Trestného zákona mu súd ukladá ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa mu ukladá nahradiť poškodenému L. D., L.. XX.XX.XXXX, P. G. E.. Š. XXX/X, Š., škodu vo výške 255 €.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa mu ukladá nahradiť poškodenému W.. I. Š., L.. XX.XX.XXXX, P. G. C. XXX/XX, K. L. E., škodu vo výške 310 €.

**o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 15.03.2018 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta obžalobu na obžalovaného, ktorú súd prejedal na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný M. L. po zákonomnom poučení podľa § 257 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“) urobil vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutkov uvedených v obžalobe. Po zákonomnom poučení odpovedal na otázky v zmysle § 333 ods. 3, písm. c), d), f), g), h), či:

- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu,
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona,
- g) bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, ktorá je od 3 do 10 rokov,
- h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin,

pričom na všetky uvedené otázky odpovedal „áno“.

Prokurátor a prítomný poškodený nemali k vyhláseniu obžalovaného výhrady a navrhli toto vyhlásenie prijať. Súd prijal vyhlásenie obžalovaného, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, a vykonal dokazovanie ohľadne trestu, keďže obžalovaný uznal výšku škody uplatnenej poškodenými.

Podľa odpisu registra trestov bol obžalovaný 27-krát súdne trestaný prevažne za majetkovú trestnú činnosť, pričom trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. OT/56/2017 zo dňa 15.06.2017, právoplatný toho dňa, bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) zákona č. 300/2005 Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „TZ“) a rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/99/2017 zo dňa 01.03.2018, právoplatný toho dňa, bol odsúdený za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) a ods. 4 písm. b) TZ a prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 písm. b) TZ, za zrušenia výroku o treste uloženom trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. OT/56/2017.

Podľa správy o povesti obžalovaného mesta T. zo dňa 31.10.2017 o obžalovanom nemajú žiadne relevantné informácie.

Podľa hodnotenia obžalovaného z Ú. L. E. P. M. D. Ž. zo dňa 26.10.2017 v jeho správaní a vystupovaní neboli zaznamenané žiadne nedostatky, disciplinárne nebol potrestaný ani odmenený.

Podľa správy Sociálnej poisťovne obžalovaný nevykonával v období 01.01.2012 inú prácu ako vo výkone trestu odňatia slobody.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny T. obžalovaný nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, dávku v hmotnej núdzi poberal od 01.08.2014 do 31.12.2014 .

Za účelom posúdenia súbehu trestnej činnosti obžalovaného si súd vyžiadal spisy Okresného súdu Žilina sp. zn. OT/56/2017 a Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/99/2017, ktorý súdu bez uvedenia dôvodu nemohol byť zaslaný, tak bolo zaslané aspoň uznesenie o vznesení obvinenia s doručenkou, ktoré súd potreboval pre rozhodnutie. V konaní pred Okresným súdom Komárno sp. zn. 3T/99/2017 bolo obžalovanému vznesené obvinenie pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) TZ s poukazom na § 138 písm. e) TZ, ktorého sa mal dopustiť v presne nezistenom čase od 25.04.2017 do 29.04.2017, a to mu bolo oznámené dňa 22.05.2017. Obžalovaný bol v tomto konaní odsúdený rozsudkom zo dňa 01.03.2018, právoplatný toho dňa. Súd z pripojeného trestného spisu Okresného súdu Žilina zistil, že súdené skutky sú čiastkovým útokom skutkového deja, pre ktorý bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. OT/56/2017, zo dňa 15.06.2017, doručený a právoplatný toho dňa, skutok spáchaný dňa 14.06.2017, vznesenie obvinenie oznámené obžalovanému dňa 14.06.2017. V oboch prípadoch sa jedná o rovnakú trestnú činnosť, obžalovaný opakovane v krátkej časovej nadväznosti napíňal skutkovú podstatu toho istého trestného činu vo vzťahu k viacerým poškodeným s jednotiacim zámerom a takmer totožným spôsobom vykonania vlámaním sa do pivnice, resp. pivničnej kobky bytového domu a ukradnutím bicyklov. Vzhľadom na uvedené bolo namieste uznať obžalovaného vinným a uložiť mu trest za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, pri zrušení výroku o vine a o treste v uvedenom trestnom rozkaze..

Chronologicky teda obžalovaný najprv spáchal najneskôr dňa 29.04.2017 čin, pre ktorý sa viedlo konanie pred Okresným súdom Komárno sp. zn. 3T/99/2017, následne mu v uvedenej veci bolo oznámené vznesenie obvinenia, po čom spáchal v dňoch 02.06.2017 a 08.06.2017 skutky, pre ktoré sa vedie toto konanie (a v ktorých mu bolo oznámené vznesenie obvinenia dňa 02.08.2017 a 14.09.2017) a dňa 14.06.2017 skutok, pre ktorý sa viedlo konanie pred Okresným súdom Žilina sp. zn. 0T/56/2017. Keďže ale medzi spáchaním prvého skutku a ostatných skutkov bolo obžalovanému oznámené vznesenie obvinenia, posudzuje súd jeho konanie od vznesenia obvinenia ako nový skutok (§ 122 ods. 13 TZ), za ktorý ukladá spoločný trest. Obžalovaný spáchal trestný čin skôr, ako bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/99/2017 zo dňa 01.03.2018, právoplatný dňa 01.03.2018, preto mu uložil vo vzťahu k tomuto odsúdeniu súhrnný trest v zmysle § 42 TZ pri zrušení výroku o treste v uvedenom rozsudku.

V predmetnej veci bolo vykonané dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi. Súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine uznal ho vinným zo spáchania žalovaných skutkov v zmysle podanej obžaloby.

Súd mohol obžalovanému uložiť trest odňatia slobody v zákonnej sadzbe od 3 do 10 rokov, pričom u neho zistil 1 poľahčujúcu okolnosť - priznal sa k spáchaniu trestných činov a úprimne ich oľutoval, a 1 priťažujúcu okolnosť - bol už za trestný čin odsúdený. Okolnosť, že spáchal viac trestných činov, neposúdil súd ako priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h), ale ako okolnosť podmieňujúcu použitie vyššej trestnej sadzby podľa § 41 ods. 2 TZ (S 1/2011) a vykonal zvýšenie hornej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu, čiže na 13 rokov a 4 mesiace.

Čo sa týka druhu trestu, musel súd v zmysle § 34 ods. 6 TZ uložiť trest odňatia slobody. Pri určení výmery trestu súd ukladal trest na dolnej hranici zákonnej trestnej sadzby, vzhľadom na spôsob spáchania činu a spôsobenú škodu a za 2 ďalšie čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu uložil trest o 6 mesiacov vyšší ako v zrušenom rozhodnutí.

Takto uložený trest je plne v súlade s účelom trestu, ako to má na mysli Trestný zákon, a splní dostatočne svoju ochrannú, výchovnú ako aj represívnu funkciu.

Keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, zaradil ho súd v zmysle § 48 ods. 2 písm. b) TZ na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Keďže súd zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/99/2017, prebral do výroku aj trest prepadnutia veci ním uložený.

Obžalovanému uložil súd aj ochranný dohľad v trvaní 1 roku, pretože bol v minulosti už 10-krát vo výkone trestu odňatia slobody za krádež

Súd v rámci adhézneho konania rozhodoval o riadne a včas uplatnených nárokoch poškodených L. D. a W. I. Š.. Keďže obžalované uvedené nároky na náhradu škody výslovne uznal v celom rozsahu, zaviazal ho súd na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 TP). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 TP).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a) TP) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 TP),

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ TP), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 TP)
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech (§ 345 ods. 1 TP),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ TP), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 TP),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307 ods. 1 písm. d/ TP).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 TP).