

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5Co/152/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3218200201  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Vrtochová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3218200201.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Vrtochovej a členov JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Denisa Vékonyho v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, Mlynské Nivy 1, Bratislava, zastúpený: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., Michalská 14, Bratislava, proti žalovanému: I. I., D. XXXX/X., H., o zaplatenie 3 476,74 eur s príslušenstvom, o čiastočnom späťvzátí žaloby po rozhodnutí súdu prvej inštancie rozsudkom č.k. 5Csp/7/2018-62 zo dňa 10. mája 2018, takto

### rozhodol:

Odvolačný súd **p r i p ú ť a** čiastočné späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie v zamietavej časti **z r u ť u j e** a konanie v tejto časti **z a s t a v u j e**.

Žalovanému sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. V záhlaví identifikovaným rozsudkom súd prvej inštancie žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2 083,38 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 4 726,14 eur od 28.02.2015 do 20.04.2016, zo sumy 4 626,14 eur od 21.04.2016 do 21.09.2016, zo sumy 4 526,14 eur od 22.09.2016 do 18.11.2016, zo sumy 4 426,14 eur od 19.11.2016 do 14.12.2016, zo sumy 4 326,14 eur od 15.12.2016 do 13.01.2017, zo sumy 4 226,14 eur od 14.01.2017 do 11.07.2017, zo sumy 3 901,82 eur od 12.07.2017 do 31.08.2017, zo sumy 3 629,38 eur od 01.09.2017 do 25.09.2017, zo sumy 3 356,38 eur od 26.09.2017 do 10.11.2017, zo sumy 3 083,38 eur od 11.11.2017 do 12.12.2017, zo sumy 2 883,38 EUR od 13.12.2017 do 09.01.2018, zo sumy 2 683,38 eur od 10.01.2018 do 12.02.2018, zo sumy 2 483,38 eur od 13.02.2018 do 12.03.2018, zo sumy 2 283,38 eur od 13.03.2018 do 12.04.2018 a zo sumy 2 083,38 eur od 13.04.2018 do zaplatenia, a to všetko v splátkach po 200 eur mesačne splatných vždy do 15. dňa v mesiaci so splatnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, a to pod následkom splatnosti celého plnenia v prípade omeškania s plnením čo i len jednej splátky. Konanie v časti o zaplatenie 600 eur zastavil; vo zvyšku žalobu zamietol a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 54,36 % do troch mesiacov od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým bude rozhodnuté o konkrétnej výške trov po právoplatnosti tohto rozsudku. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ust. § 1 ods. 2, § 9 ods. 2 písm. j), § 11 ods. 1 písm. b), zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení ku dňu 16.06.2014; § 37 ods. 1, § 53 ods. 9, § 517 ods. 2, § 558, § 563, § 565 Občianskeho zákonníka; § 144, § 145 ods. 1, 2, § 255 ods. 1 CSP.

2. Podaním zo dňa 22.06.2018, doručeným súdu prvej inštancie dňa 25.06.2018, t.j. po rozhodnutí súdu prvej inštancie vo veci, ale pred nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia, vzal žalobca čiastočne žalobu späť, a to v zamietnutej časti (tretí výrok rozsudku), a v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

3. Na výzvu súdu prvej inštancie, či žalovaný súhlasí s čiastočným späťvzatím žaloby, žalovaný nereagoval. V nadväznosti na uvedené predložil súd prvej inštancie v súlade s ust. § 370 CSP vec odvolaciemu súdu na rozhodnutie o pripustení späťvzatia.

4. Podľa ust. § 370 ods. 1, 2, 3 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

5. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že v prípade späťvzatia žaloby v čase po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale pred nadobudnutím jeho právoplatnosti, je povinnosťou súdu vyzvať žalovaného, či s predmetným späťvzatím žaloby súhlasí. Zároveň z jeho znenia možno vyvodiť, ako to vyplýva i z uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 Cdo 1/2013 zo dňa 30. septembra 2013, že žalovaný nemusí svoj prípadný nesúhlas so späťvzatím žaloby odôvodňovať. V zmysle uvedeného ak žalovaný vyslovil svoj čo aj bližšie neodôvodňovaný nesúhlas, odvolací súd nemá inú možnosť a musí v konaní pokračovať.

6. Nakoľko žalovaný neprejavil nesúhlas s čiastočným späťvzatím žaloby po rozhodnutí súdu prvej inštancie zo strany žalobcu, keď jeho nečinnosť, resp. nereagovanie na výzvu súdu, riadne doručenú, je prípustné kvalifikovať ako neprejavenie nesúhlasu s predmetným dispozitívnym úkonom žalobcu, odvolací súd v súlade s citovanou procesnoprávnou úpravou rozhodol tak, že čiastočné späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie v zamietavej časti zrušil a konanie v tejto časti zastavil.

7. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP. Žalobca v tomto prípade zavinil čiastočné zastavenie konania, avšak odvolací súd žalovanému nepriznal náhradu trov konania proti žalobcovi, nakoľko mu žiadne trovy konania preukázane nevznikli.

8. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).