

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9P/36/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5918201605
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2018:5918201605.3

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom ako rodičia, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov: Z. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. XXXX/X, XXX XX P. a Q. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. XXXX/X, XXX XX P., v konaní o uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine a o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje rodičom C. K. Z. K., nar. XX. XX. XXXX a Q. K., nar. XX. XX. XXXX, aby maloletého C. K., nar. XX. XX. XXXX odovzdali do starostlivosti P. R. Č., so sídlom F.. A. C. XX, XXX XX P. A., a to do právoplatného rozhodnutia v konaní o uloženie výchovného opatrenia.

odôvodnenie:

1. Dňa 30. 08. 2018 bol tunajšiemu súdu doručený podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok na uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine spočívajúcom v dočasnom odňatí maloletého C. K., nar. XX. XX. XXXX z osobnej starostlivosti jeho rodičov a nariadení jeho pobytu v zariadení P. R. Č., so sídlom F.. A. C. XX, XXX XX P. A., najdlhšie na šesť mesiacov, spolu s podnetom na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloletého C. K. podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) o odovzdaní maloletého do starostlivosti P. R. Č., so sídlom F.. A. C. XX, XXX XX P. A.. Z podnetu vyplynulo, že maloletý C.G. K. žije spolu so svojou matkou a staršími súrodencami v jednoizbovom mestskom nájomnom byte. Otec sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti ale svoje deti chodí navštevovať. Obidvaja rodičia sú nezamestnaní. Maloletý C. K. je vedený v evidencii sociálnej kurately Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok od mája 2013 z dôvodu spáchania priestupku proti majetku. V školskom roku 2016/2017 začal zanedbávať povinnú školskú dochádzku, na konci školského roku vykázal spolu 89 neospravedlnených hodín. Matka maloletého C. začala udávať výchovné problémy s maloletým synom od júla 2017, keď priznala, že syn ich ako rodičov nerešpektuje, neposlúcha a nechce sa mu chodiť do školy. Z podnetu ďalej vyplynulo, že v minulom školskom roku podľa správ A. školy v P. sa výrazne zhoršilo aj jeho správanie v škole. Maloletý je agresívny, provokatívny a často vyvoláva konflikty. Má vulgárne, drzé a vystatovačné správanie, nedokáže si priznať chybu a ustúpiť. Veľmi často býva iniciátorom konfliktov, keď jeho verbálne útoky a nadávky sú na dennom poriadku. Na vyučovaní je nesústredený a nedisciplinovaný. Navštevuje skupinové terapie pre žiakov s problémovým správaním, ktoré sú realizované Nízko-prahovým denným centrom pre deti a rodinu PREROD v Ružomberku, avšak tieto aktivity neprinášajú žiadne výsledky v oblasti jeho správania. Z uvedených dôvodov matka umiestnila maloletého dňa 16. 11. 2017 na dobrovoľný pobyt do V. R. Z. P., ktorý bol však dňa 14. 01. 2018 predčasne ukončený. Ani po návrate z V. R. sa správanie maloletého nezlepšilo. Z podnetu taktiež vyplynulo, že zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok boli realizované pohovory s maloletým C. a jeho matkou, bolo im poskytnuté sociálne poradenstvo a matke bola pre syna odporučená psychologická pomoc na referáte poradensko-psychologických služieb, avšak túto možnosť nevyužili. Z uvedených dôvodov bolo maloletému rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok č. 2018/38762 zo dňa 04. 04. 2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17. 05. 2018,

uložené výchovné opatrenie, a to povinnosť zúčastniť sa na výchovnom programe na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Maloletý od začiatku nespolupracoval s odborným tímom pre realizáciu výchovných opatrení a neprejavil žiadny záujem o riešenie situácie, keď spolupráca s jeho matkou bola taktiež náročná a jednostranná. Dochádzka maloletého do školy sa nezlepšila a na konci školského roka vymeškal spolu 170 neospravedlnených hodín. V apríli 2018 sa dopustil spáchania priestupku proti majetku. Z podnetu taktiež vyplynulo, že dňa 27. 04. 2018 bola Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok doručená žiadosť školy o riešenie problému zanedbávania povinnej školskej dochádzky mal. C. a ohrozovania mravnej výchovy dieťaťa. V žiadosti sa uvádza, že okrem zanedbávania povinnej školskej dochádzky sa C. agresívne správa, v škole otvorene hovorí spolužiakom o drogách. Pracovníci O.-F. s vopred vyžiadaným súhlasom od matky mu vykonali slinný test na zisťovanie prítomnosti drog v tele, ktorý vyšiel jednoznačne pozitívne a ukazuje dlhodobejšie užívanie marihuany.

2. Z charakteristiky maloletého C. K. vypracovanej dňa 11. 10. 2017, 09. 03. 2018, 25. 06. 2018, ako aj zo žiadosti o riešenie problému zanedbávania povinnej školskej dochádzky a ohrozovania mravnej výchovy dieťaťa vyplynulo, že maloletý C. K. je v správaní jednoznačne najhorší z celej triedy, je agresívny, často vyvoláva konflikty prípadne sa do nich zapája, jeho nevhodné správanie smeruje voči spolužiakom, vyučujúcim ale aj ostatným zamestnancom A. školy P., ktorej žiakom je maloletý. Maloletý podľa predmetných charakteristík je veľmi často iniciátorom hádok, nikdy sa ku svojmu konaniu neprizná a svoje správanie ani formálne neľutuje. Maloletý viackrát šikanoval spolužiaka z triedy i slabších spolužiakov mimo triedy, pričom sa nevyhýba ani šikanovaniu dievčat. Na začiatku školského roka si dovoľil priniesť do školy zapaľovač a elektronickú cigaretu, pričom úplne otvorene hovorí o fajčení a o drogách. Škola mala viackrát podozrenie, že je pod vplyvom drog, no ak sa mal dostaviť s matkou, aby mu mohol byť vykonaný slinný test na prítomnosť drog v organizme, do školy neprišiel. Z predmetných charakteristík taktiež vyplynulo, že maloletý C. K. pre jeho dlhodobé problémové a nezvládnuteľné správanie sa aj v školskom roku 2017/2018 zúčastňuje skupinovej terapie s rizikovými skupinami žiakov, ktorú v A. škole, so sídlom M. E. X, P. uskutočnili pracovníci G.-O. V. R. O. V. Q. O. P. O. Z. P.. Napriek účasti maloletého na tejto terapii došlo k zlepšeniu správania maloletého. Z charakteristík taktiež vyplynulo, že komunikácia matky maloletého so školou je veľmi slabá a so školou komunikuje iba po upozornení školy, resp. po upozornení zo strany terénnych sociálnych pracovníkov Mestského úradu Ružomberok. Matka sa nezúčastňuje rodičovských združení, nedvíha telefón, nereaguje ani na predvolania do školy. Z charakteristík ďalej vyplynulo, že M.. V.Q. A., pracovník G.-O.I. V. R. O. V. Q. P. O., dňa 05. 04. 2018 vopred vyžiadaným písomným súhlasom matky vykonal maloletému C. slinný test iScreen IV na zisťovanie prítomnosti drog v tele, ktorý vyšiel jednoznačne pozitívne a ukazuje dlhodobejšie užívanie marihuany zo strany maloletého.

3. Z oznámenia priestupku spáchaného maloletou osobou zo dňa 08. 05. 2018 vyplynulo, že maloletý C. K. sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch tým, že dňa 01. 04. 2018 pred 20.10 hod. odcudzil 4 ks puklíc z vozidla zn. M. modrej farby s ev. č. P., ktorý bol zaparkovaný pred bytovkou na F.. Š.. M. XX, P..

4. Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, č. z. 2018/38762 k č. sp.:RK1/OSPODaSK/SPO/2018/1213 zo dňa 04. 04. 2018 vyplynulo, že maloletému C. K. bolo zo strany uvedeného úradu uložené výchovné opatrenie, a to povinnosť zúčastniť sa na výchovnom programe, na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

5. Uznesením č.k. 9P/36/2018-19 zo dňa 05.09.2018 bolo začaté konanie o uložení výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine o dočasnom odňatí maloletého C. K. z osobnej starostlivosti rodičov a nariadení jeho pobytu v zariadení P. R. Č. najdlhšie na 6 mesiacov a o nariadenie neodkladného opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého C. K. podľa § 367 ods. 1 CMP spočívajúceho v odovzdaní maloletého C. K. do starostlivosti P.É. R. Č..

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 329 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

10. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

11. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

12. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

13. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. Podľa § 367 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

14. Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

15. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím prostriedkom, ktorým sa dočasne upravujú pomery, ak ide o stav, ktorý neznesie odklad. Účelom tohto inštitútu je preto rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu. Predpokladmi pri nariadení neodkladného opatrenia sú nevyhnutnosť potreby dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov, alebo zabránenie ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia, osvedčenie o nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana (musí byť osvedčená existencia základných skutočností, z ktorých vyplýva, že nárok existuje, a že jeho predbežnú úpravu si okolnosti nevyhnutne vyžadujú, aby sa zabránilo vzniku či rozširovaniu škody či inej ujmy), odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, ako aj vhodnosť a primeranosť navrhovaného neodkladného opatrenia. Pritom platí, že neodkladné opatrenia vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti musia byť nariadené veľmi uvážene a po starostlivom skúmaní všetkých dôsledkov, ktoré môžu vo vzťahu medzi rodičmi a dieťaťom nastať. Neodkladným opatrením podľa § 367 CMP súd (aj ex offio; viď § 360 ods. 1 CMP) môže nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. Obsah tohto neodkladného opatrenia úzko súvisí s otázkou ochrany maloletého dieťaťa. Pritom samotný pojem starostlivosť z hľadiska svojho významu deklaruje provizórnosť neodkladného opatrenia, t.j. úpravu pomerov do doby, kým nedôjde ku konečnému rozhodnutiu súdu.

16. V prejednávanej veci súd so zreteľom na dočasný, predbežný a preventívny charakter neodkladného opatrenia, účinky tohto inštitútu a s tým spojené zákonom požadované predpoklady na jeho nariadenie, vzhľadom na naliehavú a dôvodnú potrebu okamžitej zmeny výchovného prostredia maloletého C. K. nariadil rodičom maloletého, aby maloletého odovzdali do starostlivosti P. R. Č., so sídlom ul. A. C. Č.. XX, XXX XX P. A.. Pri svojom rozhodnutí súd prihliadol na skutočnosť, že u maloletého dlhodobo pretrvávajú vážne výchovné problémy, keď negatívne prejavy v správaní maloletého majú stupňujúcu sa intenzitu. Z oznámenia Mesta Ružomberok mestskej polície č. p. MsP XXX/XXXX-O. zo dňa 08. 05. 2018 mal súd preukázané, že maloletý sa dňa 01. 04. 2018 dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch. Vzhľadom na negatívne prejavy v správaní maloletého Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny dňa 04. 04. 2018 rozhodol o uložení výchovného opatrenia maloletému spočívajúcemu v jeho povinnosti zúčastniť sa na výchovnom programe na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Z podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok však vyplynulo, že maloletý od začiatku nespolupracoval s odborným tímom v nerealizácii výchovného opatrenia, a ani neprejavil žiadny záujem o riešenie situácie. Súd poukazuje na negatívne správanie maloletého, ktorého sa dopúšťa maloletý v škole aj mimo školy, pričom jeho správanie nie sú schopní limitovať ani jeho učitelia, ani jeho rodičia. Súčasne súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že maloletému bol vykonaný slinný test na zisťovanie prítomnosti drog v tele, ktorý vyšiel jednoznačne pozitívne a ukazuje na dlhodobjšie užívanie marihuany zo strany maloletého.

17. Z dôvodu zhoršujúceho sa správania maloletého, ktoré pretrváva dlhú dobu, pričom je daný reálny predpoklad ďalšieho stupňovania negatívneho správania sa zo strany maloletého, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a nariadil rodičom maloletého, aby maloletého odovzdali do starostlivosti P. R. Č..

18. Súd zruší neodkladné opatrenie, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené (viď § 334 CSP v spojení s § 360 ods. 1 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresný súd Ružomberok), písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), v odvolaní sa má okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a v prípade ak bolo podanie urobené v prebiehajúcom konaní, tak aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 376 ods. 3 CMP, konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.