

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13P/11/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818200936
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3818200936.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., J. Q. č. XXXX/XXC, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky: Y. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., J. Q. č. XXXX/XXC a otca: I. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom H.-W., T.ne č. XXXX/XX, t. č. A., G. č. XX, U., o návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na zníženie výživného voči maloletej D. H., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Prievidza dňa 26.02.2018 sa otec maloletej D. domáhal zníženia vyživovacej povinnosti na maloletú zo sumy 70,- eur na minimálnu čiastku, a to sumu 27,32 eura aspoň po dobu jeho výkonu trestu odňatia slobody. Poukázal na tú skutočnosť, že naposledy bola určená jeho vyživovacia povinnosť k maloletej D. v sume 70,- eur v roku 2013, ktorú si riadne neplnil a bol za to odsúdený na odňatie slobody na 24 mesiacov nepodmienečne. Uviedol, že je pracovne zaradený, no príjem, ktorý dosahuje ani zďaleka nepokryje určenú výšku výživného. Uvedeným spôsobom mu vzniká nemalá dlžoba na náhradnom výživnom voči Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza.

2. Matka sa k návrhu otca vyjadrila na pojednávaní dňa 05.09.2018, kde uviedla, že zo znížením vyživovacej povinnosti otca na maloletú D. nesúhlasí. Poukázala na to, že naposledy bola vyživovacia povinnosť otca upravovaná pred 5 rokmi. Od toho času sa potreby maloletej podstatne zvýšili, nakoľko navštevuje 2. stupeň základnej školy, rastie, dospieva a jej potreby sa len zvyšujú.

3. Kolízny opatrovník k veci uviedol, že zníženie výživného nie je v záujme maloletej D.. Na základe prešetrenia rodinných pomerov bolo zistené, že matka riadne zabezpečuje všetky potreby maloletej D., maloletá je spokojná a doma jej nič nechýba. Na otca si pamätá, nakoľko žili spolu, kým sa nepresťahovali do Prievidze.

4. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 05.09.2018 v neprítomnosti otca, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil, odročiť pojednávanie nežiadal a súhlasil, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to najmä s: návrhom, lustráciou otca v Registri obyvateľov a v Sociálnej poisťovni, lustráciou matky v Registri obyvateľov, uznesením OS Prievidza zo dňa 27.03.2018 č. k. 13P/11/2018-8, doplnenie návrhu zo dňa 09.04.2018, lustrácia matky v Sociálnej poisťovni, uznesením OS Prievidza zo dňa 30.04.2018 č. k. 13P/11/2018-12, oznámením ÚPSVaR Prievidza zo dňa 26.06.2018, Oznámením

Nemocnice pre obvinených a odsúdených a ÚVTOS Trenčín zo dňa 25.06.2018 s prílohami, oznámením ÚPSVaR Bratislava, správa ÚPSVaR Prievidza zo dňa 09.07.2018, faxovým oznámením otca, originálom faxového podania, ospravedlnením otca zo dňa 27.08.2018, spismi OS Prievidza sp. zn. 10P/52/2013 asp. Zn. 2T/163/2017 a ostatným obsahom spisu. Na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

6. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 26.11.2013 č. k. 10P/52/2013-78, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.12.2013, bola zvýšená vyživovacia povinnosť otca na maloletú D. zo sumy 33,19 eura na sumu 70,- eur mesačne s účinnosťou od 28.05.2013 k rukám matky. Tým došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 13.02.2008 č. k. 13P/757/2007-33 vo výroku o výživnom.

7. V čase poslednej úpravy výživného maloletá D. mala 8 rokov a navštevovala 2. ročník Základnej školy Dobšinského v Prievidzi. Jej výdavky predstavovali bežné výdavky na nákup školských pomôcok, stravu, ošatenie, hygienické potreby a podobne. Matka mala zvýšené výdavky na zabezpečenie zdravotnej starostlivosti pre maloletú D. akoko trpí detskými ochoreniami, z ktorých sa dlhšie lieči. Matka poberala rodičovský príspevok v sume 199,60 eura mesačne a rodinné prídavky v sume 46,20 eura mesačne. Žila v nájomnom byte, v ktorom náklady na bývanie predstavovali 179,51 eura. Vlastníkom bytu, v ktorom bývala bol jej brat. Splácala dve exekúcie a spotrebný úver, ktorý jej bol poskytnutý spoločnosťou Home Credit, a.s. Mala ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletému D., nar. XX.XX.XXXX, s ktorým bola na rodičovskej dovolenke. S otcom maloletého nežila v spoločnej domácnosti a prebiehalo konanie o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému D.. Otec si vyživovaciu povinnosť riadne neplnil a mal aktuálny dlh na výživnom v sume 1100,- eur. Otec bol v tom čase vo výkone trestu odňatia slobody pre trestný čin zanedbania povinnej výživy, pričom mu bol uložený trest odňatia slobody na 29 mesiacov, ktorý mu mal končiť 11.01.2015. Otec bol vo výkone trestu pracovne zaradený, kde dosahoval priemerný čistý mesačný príjem 33,04 eur. Mal ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletej T. I., nar. XX.XX.XXXX v sume 66,- eur mesačne. Otec dieťaťa v zápisnici o výsluchu pred dožiadaným Okresným súdom Trenčín súhlasil s návrhom na zvýšenie vyživovacej povinnosti k maloletej D..

8. Matka maloletej D. je SZČO a jej príjmy zo živnosti predstavujú cca sumu 600,- eur mesačne. Z uvedenej sumy uhrádza výdavky na bývanie v sume 300,- eur mesačne (nájom 190,- eur, ostatné poplatky za plyn, internet, televíziu a elektrinu). Má dve vyživovacie povinnosti, a to k maloletej Viktórii a maloletému D., ktorý má 8 rokov a navštevuje 2. ročník ZŠ. K maloletému je určená vyživovacia povinnosť v sume 60,- eur, ktorú si jeho otec riadne neplní.

9. Otec maloletej D. je v súčasnosti opätovne vo výkone trestu odňatia slobody pre trestný čin zanedbania vyživovacej povinnosti, a to na základe trestného rozkazu OS Prievidza zo dňa 20.11.2017 č. k. 2T/163/2017-165, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.12.2017, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody na 24 mesiacov nepodmienečne s predpokladaným koncom trestu 09.08.2019. Otec je pracovne zaradený od 2/2018 ako pomocník v kuchyni, pričom svoje pracovné povinnosti si plní na požadovanej úrovni. V prípade potreby je otec aktívovaný aj pri upratovacích a čistiacich prácach v rámci oddielu. V mesiaci 2/2018 dosiahol hrubý príjem 103,45 eura a čistý príjem 90,65 eura, v mesiaci 3/2018 hrubý príjem 184,70 eura a čistý príjem 161,82 eura, v mesiaci 4/2018 hrubý príjem 186,80 eura a čistý príjem 163,65 eura a v mesiaci 5/2018 hrubý príjem 188,89 eura a čistý príjem 165,49 eura. Otec sa z účasti na pojednávaní ospravedlnil a zotrval na svojom návrhu a jeho dôvodoch. V súčasnosti má otec len jednu vyživovaciu povinnosť, a to k maloletej D..

10. Maloletá D. bude mať 13 rokov a v školskom roku 2018/2019 navštevuje 6. ročník súkromnej Základnej školy E-škola Prievidza, kde matka mesačne uhrádza sumu 70-80 eur. Školné predstavuje 20,- eur mesačne a zvyšok sú náklady na stravu v škole (desiata a obed). Okrem toho v škole majú veľa športových aktivít ako lyžiarsky výcvik, plávanie, korčuľovanie s čím sú spojené zvýšené výdavky. Ďalšie výdavky sú spojené so školskými potrebami, a to najmä teraz na začiatku školského roka cca v sume 20-30 eur mesačne. Keďže maloletá rastie, dospieva a nosí veľkosť č. 158, má matka zvýšené výdavky na nákup oblečenia a obuvi. Maloletá Viktória sa venuje mimo školy bicyklovaniu, korčuľovaniu a navštevuje výtvarnú výchovu. Matka má zvýšené výdavky na zabezpečenie zdravotnej starostlivosti pre maloletú D. nakoľko pred 3 rokmi je bola diagnostikovaná alergia s čím sú spojené výdavky na lieky a pravidelné návštevy alergologickej ambulancie.

11. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 4 veta prvá ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

14. Podľa § 62 ods. 5 ZR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 75 ods. 1 ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa § 78 ods. 3 ZR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

17. Predpokladom na zmenu právoplatného súdneho rozhodnutia o výživnom je výrazná zmena okolností, ktoré boli predpokladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Pri rozhodovaní o zmene výživného musí súd porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného ako v čase predchádzajúceho, tak i nového rozhodnutia, a to na základe spoľahlivých a úplných výsledkov dokazovania. Pre zmenu právoplatného rozhodnutia vo veci výživného na maloleté dieťa je nevyhnutné preukázať určitú kvalifikovanú zmenu pomerov, tak na strane rodičov, ako aj na strane maloletého dieťaťa. Nestačí len úvaha o tom, či doterajšie výživné je primerané, pretože inak by išlo o neprípustnú reparáciu právoplatného súdneho rozhodnutia. Táto zmena pomerov musí byť jasne špecifikovaná a vykonaným dokazovaním jednoznačne preukázaná. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne (okolnosťami na strane povinného, resp. oprávneného) alebo objektívne (vývojom životných nákladov podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine).

18. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že v danom prípade nedošlo ku kvalifikovanej zmene pomerov, ktorá by z objektívnych, či subjektívnych dôvodov odôvodňovala zníženie vyživovacej povinnosti otca na maloletú dcéru D. Posledná úprava výživného bola pred 5 rokmi. Od uvedeného času síce došlo k zmene pomerov na strane maloletej D. ko aj na strane matky, no na strane otca nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného na maloletú D. zo strany otca. Ba naopak, výdavky maloletej D. od poslednej úpravy výživného vzrástli, keďže navštevuje 6. ročník ZŠ, s ktorým sú objektívne spojené zvýšené výdavky na zabezpečenia bývania, stravy, cestovného, či školských pomôcok. Keďže na strane matky, v ktorej starostlivosti sa maloletá nachádza, ešte narástol príjem a v súčasnosti už nepoberá rodičovský príspevok a je SZČO pričom poberá rodinné prídavky na dve maloleté deti, nie je ani na strane matky daný dôvod pre zníženie vyživovacej povinnosti otca na maloletú dcéru D.. Otec žiada zníženie výživného z toho dôvodu, že je vo výkone trestu odňatia slobody, pričom zo svojho príjmu nie je schopný uhrádzať naposledy určené výživné na maloletú D., čím mu dlh na výživnom len narastá. Otec je vo výkone trestu pracovne zaradený, kde dosahuje čistú mzdu cca vo výške 161 až 165 eur. Z tejto mzdy je uhradené na výživné suma 39,89 eura, na cudzie pohľadávky suma 8,08 až 8,26 eura, na pohľadávky ZVJS suma 4,86 až 4,98 eura, na vreckové sumu 19,41 eura až 19,85 eura, na NVTOS suma od 72,81 až 74,47 eura a na osobné suma 16,77 eura až 18,05 eura. Vyživovaciu povinnosť na maloletú D. v sume 70,- eur mesačne si otec podľa vyjadrenia matky riadne neplní. Matka náhradné výživné na maloletú D. nepoberá. V čase poslednej úpravy výživného (rozsudok OS Prievidza zo dňa 26.11.2013 č. k. 10P/52/2013-78) bol otec rovnako vo výkone trestu odňatia slobody, kde dosahoval čistý mesačný príjem 33,04 eura a aj napriek uvedenému súhlasil s návrhom na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na maloletú Viktóriiu zo sumy 33,19 eura na sumu 70,- eur mesačne s účinnosťou od 28.05.2013. Súd konštatuje, že v súčasnosti je otec opätovne vo výkone trestu odňatia slobody a je pracovne zaradený s tým, že v súčasnosti dosahuje čistý mesačný príjem cca vo výške 160,- eur, teda vyšší príjem ako v čase poslednej úpravy, kedy súhlasil so zvýšením výživného na maloletú na sumu 70,- eur. Zo všetkých uvedených dôvodov musí

byť v objektívnych možnostiach a schopnostiach otca platiť doteraz stanovené výživné na maloletú D., nakoľko vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom má prednosť inými, nie nevyhnutnými výdavkami rodiča. Otec sa o maloletú D. nezaujíma a nepodieľa sa na jej výchove žiadnou inou formou. Zo všetkých uvedených dôvodov súd konštatuje, že nie sú splnené zákonné predpoklady na zníženie vyživovacej povinnosti otca na maloletú D..

19. Na základe vyššie uvedeného a s ohľadom na ustanovenie § 78 ods. 1, 3 a § 62 ods. 5 zákona o rodine dospel súd k záveru, že návrh otca nie je dôvodný, a preto jeho návrh na zníženie výživného na maloletú D. H., nar. XX.XX.XXXX v celom rozsahu zamietol.

20. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov mimosporového konania nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.