

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 11Co/226/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118201579  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Čabaiová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7118201579.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jarmily Čabaiovej a sudcov JUDr. Martina Kolesára a JUDr. Zuzany Matyiovej v spore žalobcu: Štátna vedecká knižnica v Košiciach, so sídlom Hlavná 10, Košice, IČO: 00 164 674, zastúpený JUDr. Alenou Zadákovou, advokátkou, so sídlom Kováčska 32, Košice, proti žalovanej: T. X., nar. X.X.XXXX, bytom O. 2, M., o zaplatenie 26,60 Eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby po rozhodnutí Okresného súdu Košice I rozsudkom z 13. apríla 2018 č. k. 22C/4/2018-31

### rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby, zrušuje rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 22C/4/2018-31 zo dňa 13.4.2018 a konanie zastavuje.

Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi 100% trov konania pred súdom prvej inštancie.

Žiadnej zo strán nárok na náhradu trov odvolacieho konania neprižnáva.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Košice I (ďalej tiež „súd prvej inštancie“ alebo „prvoinštančný súd“) rozsudkom sp. zn. 22C/4/2018-31 zo dňa 13.4.2018 zamietol žalobu a rozhodol o trovách konania tak, že žiadnej zo strán nárok na ich náhradu nepriznal.
2. Po tomto rozhodnutí, skôr ako nadobudlo právoplatnosť, vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť s odôvodnením, že žalovaná v priebehu konania uplatnenú pohľadávku dobrovoľne uspokojila.
3. Žalovaná vážne dôvody, pre ktoré s pripustením späťvzatia žaloby nesúhlasí, neoznámila.
4. Podľa ust. § 370 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. (2) Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. (3) Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.
5. V súlade s citovanými ustanoveniami zákona odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby, keďže tento procesný úkon žalobca urobil ešte pred nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie; zároveň s pripustením späťvzatia žaloby zrušil rozhodnutie o nej súdu prvej inštancie a konanie zastavil.
6. Vzhľadom na zrušenie rozsudku súdu prvej inštancie v celom rozsahu a so zreteľom na to, že z hľadiska trov konania má toto uznesenie povahu rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, v súlade s ust. § 262 ods. 1 C.s.p. rozhodol odvolací súd tiež o trovách celého konania.

7. Podľa ust. § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. V danom prípade vzal žalobca žalobu späť po tom, čo mu žalovaná dobrovoľne uhradila uplatnenú pohľadávku, čím logicky ďalšie vedenie sporu stratilo na opodstatnení. Právna teória a súdna prax sú zajedno v tom, že procesné zavinenie za zastavenie konania podľa citovaného ustanovenia zákona (rovnako ako pojem zavinenie za zastavenie konania podľa ust. § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, platného do 30.6.2016) je potrebné hodnotiť výlučne z procesného hľadiska, čo znamená, že rozhodujúcimi skutočnosťami pre posúdenie zodpovednosti za zastavenie konania sú tie, ktoré vznikli po začatí konania. Zároveň platí, že zavinenie nie je možné interpretovať v doslovnom jazykovom zmysle, ale vo vzťahu príčinnej súvislosti, v ktorom príčinou je správanie sa strany sporu a zároveň tiež komplexne a extenzívne v tom smere, že za osobu, ktorá zavinila zastavenie konania je treba považovať aj žalovaného, ktorý svoj dlh splní po začatí sporu a tým vyvolá u žalobcu nevyhnutnosť späťvzatia dôvodne podanej žaloby. Pritom i na dôvodnosť žaloby je potrebné nazerať procesne, teda bez ohľadu na to, aký by bol výsledok konania, keby k späťvzatiu nedošlo, nakoľko o veci nemôže byť rozhodnuté meritorne a tým zistené, či bola žaloba podaná dôvodne. Rozhodujúcou z hľadiska procesného zavinenia zastavenia konania pre späťvzatie žaloby je preto len skutočnosť, že žalovaný plnil to, čoho sa žalobca domáhal, a že len z toho dôvodu vzal žalobca žalobu späť (por. Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C.H.Beck, 2016, 1540s, str. 933).

9. Tieto úvahy podľa názoru odvolacieho súdu v danom prípade odôvodňujú nevyhnutnosť posúdenia nároku na náhradu trov konania nie podľa úspechu strán v spore v zmysle ust. § 255 C.s.p., z ktorého vyšiel súd prvej inštancie vo svojom rozsudku zo dňa 13.4.2018 v kontexte zamietnutia žaloby, ale v inej procesnej situácii, vyvolanej späťvzatím žaloby po dobrovoľnom uspokojení žalovanej pohľadávky, vyhodnotením zodpovednosti za zastavenie konania v súlade s ust. § 256 ods. 1 C.s.p. Nakoľko, ako už bolo vysvetlené na inom mieste tohto odôvodnenia, procesné zavinenie za zastavenie konania spočíva výlučne na žalovanej, s použitím tohto ustanovenia patrí nárok na náhradu trov konania žalobcovi. Odvolací súd však priznal žalobcovi len nárok náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie majúci za to, že v okolnostiach prípadu nemožno prehliadnuť skutočnosť, hodnú osobitného zreteľa, pre ktorú súd s použitím ust. § 257 C.s.p. môže inak daný nárok na náhradu trov konania nepriznať vôbec alebo sčasti. Podľa vyjadrenia samotného žalobcu totiž k uspokojeniu uplatnenej pohľadávky žalovanou došlo ešte dňa 21.3.2018, a preto len oneskorenou reakciou na túto skutočnosť, a teda vlastnou procesnou nedôslednosťou žalobca spôsobil, že dňa 13.4.2018 bolo vo veci rozhodnuté (bez neriadenia pojednávania) rozsudkom, k zrušeniu ktorého vzhľadom na späťvzatie žaloby až po vyhlásení tohto rozhodnutia mohlo dôjsť už len v odvolacom konaní. Preto i keď procesnú zodpovednosť za zastavenie konania nesie žalovaná, žalobca zavinil, že k zastaveniu konania došlo až v odvolacom konaní, a tak podľa posúdenia odvolacieho súdu zodpovedá spravodlivému a rozumnému usporiadaniu, aby trovy konania, ktoré mu v tomto štádiu konania vznikli, znášal sám.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné (§ 355 C.s.p.).

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). Táto povinnosť neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený

osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.