

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7Co/169/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815204568  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5815204568.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členov senátu Mgr. Márie Kašíkovej a JUDr. Jany Kotrčovej, v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanej: X. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, o zaplatenie 36,64 Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Námestovo z 13. septembra 2017, sp. zn. 7C/221/2015-62, takto

### r o z h o d o l :

Rozsudok súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e .

Žalovanej p r i z n á v a proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu žalobcu, ktorou žiadal, uložiť žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 36,64 Eur s úrokom 28% ročne od 19.4.2013 do zaplatenia. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnej žalovanej náhradu trov konania nepriznal. Vykonaným dokazovaním zistil, že dňa 16.11.2013 žalobca uzatvoril so žalovanou Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, na základe ktorej žalobca pre žalovanú viedol bežný bankový účet. Z predloženého výpisu z účtu žalovanej vyplýva, že na ťarchu účtu boli žalobcom účtované - poplatky za osobný účet, úroky a poplatok za upomienku. Z uzavretej Zmluvy o spolupráci zistil, že nie je dohodnuté, že poplatky účtované bankou budú na tomto účte vykazované tak, že vznikne nepovolené prečerpanie. Žalovaná ako spotrebiteľ na takýto postup žalobcu nebola priamo upozornená v zmluve, navyše, že sa vytvára nepovolený debetný zostatok, ktorý sa úročí úrokom 28%. Takáto zmluvná podmienka je neprijateľná podľa § 53 ods. 4 písm. v) Občianskeho zákonníka. Žalobca taktiež neunesol dôkazné bremeno ohľadne ním tvrdeného debetného zostatku na účte, keď vo výpisoch z účtu žalovanej nie je špecifikovaný úrok, ktorý si účtoval na ťarchu účtu žalovaný (obdobie, výška úroku, suma, z ktorej sa účtuje) a nepreukázal ani zaslanie upomienky, za ktorú si účtuje poplatok.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. So záverom súdu prvej inštancie sa nestotožnil, poukázal na ust. § 31 ods. 2, ods. 4, ods. 5 písm. d) zákona o platobných službách, z ktorého vyplýva, že zákon o platobných službách výslovne neustanovuje, že poplatky za poskytovanie platobných služieb musia byť individuálne dojednané. Súčasťou zmluvy o vkladovom účte sú aj VOP a jeho sadzobník. Ani zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch neustanovuje, že všetky náležitosti zmluvy musia byť uvedené v jednom dokumente tak, ako vyplýva z rozsudku Súdneho dvora z 9.11.2016 vo veci C-42/15. Zmluva bola uzatvorená v súlade s ust. § 708 a nasl. Obchodného zákonníka. V zmysle § 711 ods. 1 Obchodného zákonníka je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné plnenie na účte. Poukázal na bod 3.4, 3.8, 3.12 VOP, ktoré upravujú podmienky vedenia účtu, možnosti uplatnenia poplatkov a postupu banky, ak dôjde k nepovolenému prečerpaniu bežného účtu. Nesúhlasí s právnym

záverom súdu prvej inštancie, že v konaní neunesol dôkazné bremeno pri preukazovaní nároku v tom, že vo výpisoch z účtu žalovanej nie je špecifikovaný úrok, ktorý si účtoval na farchu žalovanej a nepreukázal ani zaslanie podmienky, za ktorú si účtuje poplatok. Pokiaľ súd považoval žalobu za neúplnú, mal ho vyzvať na jeho doplnenie v zmysle § 129 ods. 1 CSP, k čomu však zo strany súdu prvej inštancie nedošlo. Žiadal rozsudok súdu prvej inštancie zmeniť a žalobe v plnom rozsahu vyhovieť.

3. Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadrila.

4. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podala včas (§ 362 ods. 1 CSP), strana sporu v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 378 ods. 1 CSP v spojení s § 177 ods. 2 písm. c/ CSP) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v rozsahu danom § 379 a § 380 CSP, ktorý podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

5. Záver súdu prvej inštancie, ktorý na základe vykonaného dokazovania a vyhodnotenia výsledkov vykonaného dokazovania v zmysle § 191 ods. 1 CSP v spojení s podmienkami uvedenými v § 132 ods. 1, 2, 3 CSP žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol, je správny. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením rozsudku súdu prvej inštancie a v podrobnostiach naň poukazuje, preto sa obmedzil iba na konštatovanie správnosti tam uvedeným dôvodov (§ 387 ods. 2 CSP).

6. Odvolací súd sa nestotožňuje s odvolacou námietkou žalobcu, že ak súd prvej inštancie rozhodoval o neurčitom návrhu na začatie konania, nakoľko mal dospieť k názoru, že žalobca neunesol dôkazné bremeno a z tohto dôvodu ho mal vyzvať na odstránenie väd podania v zmysle ustanovenia § 129 ods. 1 CSP.

7. Podľa § 132 ods. 1, 2 a 3 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

8. Z citovaných ustanovení vyplýva, že rozhodujúcimi skutočnosťami sa rozumejú také údaje, ktoré sú nutné k tomu, aby bolo jasné o čom a na akom podklade má súd rozhodnúť. Žalobca preto musí v žalobe uviesť také skutočnosti, ktorými opíše skutok na základe ktorého uplatňuje svoj nárok a to v rozsahu, ktorý umožní jeho jednoznačnú individualizáciu. Z obsahu žalobného návrhu v preskúmvanej veci vyplýva, že táto obsahuje všetky požadované náležitosti. Splnenie povinnosti tvrdenia a povinnosti dôkaznej nemožno vynucovať. Označenie dôkazov, ktorých sa žalobca dovoľáva, musí byť v súlade s predpismi o procesnom dokazovaní a tieto dôkazy označuje sám a na základe toho súd vykoná dokazovanie. Splnenie dôkaznej povinnosti je predpokladom na to, aby sporová strana mohla uvažovať o unesení dôkazného bremena a úspechu v konaní. Ak žalobca nesplní túto povinnosť, nie sú tu splnené podmienky na odstraňovanie väd podania v zmysle ust. § 129 ods. 1 CSP z dôvodu neúplnosti žalobného návrhu. Je na sporovej strane, aké dôkazy označí a predloží súdu na preukázanie svojich tvrdení.

9. Pokiaľ ide o odkaz na sadzobník poplatkov, ktorý nebol individuálne dojednaný a poukaz na rozhodnutie súdneho dvora C-42/2015 je potrebné konštatovať, že i v tomto rozhodnutí sa konštatuje, že Smernica 2008/48/ES nebráni tomu, aby členský štát vo svojej vnútroštátnej právnej úprave stanovil na jednej strane, že zmluva o úvere patrí do pôsobnosti tejto smernice a musí byť podpísaná zmluvnými stranami a na druhej strane, že táto požiadavka podpisania sa vzťahuje na všetky náležitosti tejto zmluvy. Tu je potrebné poukázať na to, že Zákon o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z. v ustanovení § 9 presne špecifikuje podstatné náležitosti zmluvy, z čoho vyplýva, že tieto náležitosti musia byť i podpísané účastníkmi zmluvy. Teda v prípade, že by tieto náležitosti zmluvy boli obsiahnuté vo Všeobecných obchodných podmienkach, minimálne je potrebné, aby tieto boli účastníkmi zmluvy i podpísané.

10. V danom prípade zo žaloby žalobcu vyplýva, že tento dostatočným spôsobom špecifikoval pohľadávku tak, že žiadal zaviazat' žalovaného k povinnosti zaplatiť mu sumu 36,64 Eur s príslušenstvom, pričom na základe predložených listinných dôkazov v podanej žalobe - výpisov z účtu, celkovo za obdobie od 16.11.2012 do 19.4.2013 si uplatnil nárok na zaplatenie poplatku za vedenie účtu, príslušný úrok z pripisovanej sumy a poplatok za upomienku - debet vo výške 15 Eur. Žalobca

v súvislosti s preukazovaním oprávnenosti uplatneného nároku v žalobe neuviedol a nevyplýva to ani z predloženej zmluvy ani z ďalších listinných dôkazov, že banka pri uzatvorení zmluvy si dohodla so žalobcom poplatok za vedenie účtu + úrok za vedenie účtu tak, ako to predpokladá § 9 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v spojení s podmienkami uvedenými v § 708 - § 715 Obchodného zákonníka. V súvislosti s tvrdením a preukazovaním, že žalobca bol oprávnený účtovať poplatok za upomienku vo výške 15 Eur, taktiež z predkladaných listinných dôkazov nevyplýva. Civilný sporový poriadok je ovládaný zásadou kontradiktórnosti, to znamená, že je povinnosťou žalobcu, ak chce byť v spore úspešný, preukázať dôvodnosť uplatneného nároku do rozhodnutia súdu prvej inštancie, pretože na predkladanie dôkazov a tvrdení v odvolacom konaní odvolací súd môže prihliadať iba za podmienok uvedených v § 384 CSP, k čomu v danom prípade podmienky naplnené neboli.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže sú prvej inštancie správne vyhodnotil výsledky vykonaného dokazovania tak, že dospel k záveru, že žalobca na základe skutkových tvrdení a dôkaznej iniciatívy v konaní dôvodnosť uplatneného nároku na zaplatenie žalovanej sumy nepreukázal, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu ako vecne správny potvrdil.

12. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a úspešnej žalovanej priznal náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

13. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)