

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 3T/125/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721010499
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6721010499.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX v konaní pred samosudcom JUDr. Martinom Kollárom v trestnej veci obžalovanej S. W. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zákona takto

rozhodol:

Obžalovaná S. W. I. Y. R. S. R. B. Á., K.. XX.XX.XXXX B. I., I. O. Č. XXX, XXX XX Č., občan Slovenskej republiky,

je vinná,

že

v dobe od dňa X.X.XXXX P. P.Ň. X.X.XXXX z neznámeho miesta s cieľom sa obohatiť prostredníctvom internetu, vylákala pod zámienkou predaja bytového nábytku, pece a iných bytových zariadení vystupujúc pod menom falošným menom X. Š. R. A. Ž., K.. XX.X.XXXX O. J. XXX/X, R. finančné prostriedky spolu vo výške X XXX A., ktoré jej z obce R., R. G. poškodená zaslala na viac krát na bankový účet H.: W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a predmetný tovar jej nedodala a ani nemala v úmysle dodať, čím týmto svojím konaním uviedla do omylu A. Ž., K.. XX.X.XXXX, O. J. XXX/X, R. a spôsobila jej škodu vo B. X XXX A.,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu alebo využila niečí omyl a spôsobila na cudzom majetku väčšiu škodu,
č í m s p á c h a l a

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 37 písm. m/ spolu s § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, § 49 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 28 /dvadsaťosem/ mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovanú pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd obžalovanej u k l a d á povinnosť nahradiť škodu poškodenej A. Ž., K.. XX.X.XXXX, O. J. XXX/X, R., B. B. XXXX,XX A..

o d ô v o d n e n i e :

Hlavné pojednávanie konané dňa XX.XX.XXXX sa uskutočnilo bez prítomnosti obžalovanej postupom podľa § 252 ods. 2 Tr. poriadku, keďže predvolanie mala riadne doručené dňa XX.XX.XXXX. Pokiaľ obžalovaná žiadala odročiť hlavné pojednávanie z dôvodu ochorenia, nepredložila v zmysle § 120 ods. 2 Tr. poriadku žiadne potvrdenie o tom, že by jej zdravotný stav znemožňoval účasť na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaná S. W. v rámci prípravného konania odmietla vypovedať, uviedla len, že nesúhlasí s niektorými skutočnosťami.

So súhlasom prokurátora bola na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď svedkyne A. Ž. G. Č.. J.. XX-XX, kde svedkyňa poškodená dňa XX.XX.XXXX uviedla, že niekedy B. P. XXXX zháňala posteľ a preto podala inzerát na www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>>. Asi B. X. XXXX v e-maili pani, ktorá sa predstavila ako X. Š., uviedla, že predáva K. a otvára predajňu nábytku v W. a že vie zohnať veci za výhodné ceny, keďže spolupracuje so zahraničím. Postupne sa v rámci komunikácie dohodli, že od nej kúpi nábytok pre deti a zariadenie do S.. Na zakúpenie týchto vecí poslala postupne finančné prostriedky z jej účtu v V. O. vo výške X XXX,- A.. Obžalovanú požiadala aj o doklad, pričom jej poslala takú čudnú faktúru, čo vyzerala akoby bola z K.. Keďže ju neustále kontaktovala, postupne jej vrátila sumu XXX,- A.. Poškodená si je istá, že od začiatku sa nejednalo o žiadny predaj nábytku, ale o podvod, kedy od nej vylákala sumu D. X XXX A., z čoho jej nevrátila XXXX,-A..

Pre vinu obžalovanej svedčia aj dôkazy z prípravného konania oboznámené postupom podľa § 269 Tr. poriadku :

- správy V. O., XXX O., B. O., W. V. G. Č.. XX-XXX,
- podklady od poškodenej z čl. 160-167,
- výpis z obchodného registra z čl. 168-170,
- správy a RT z čl. 172-175.

Z listinných dôkazov vyplýva, že majiteľom účtu č. W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX je poškodená, pričom z výpisov z účtov za jednotlivé mesiace X., E., X. U. U. XXXX je zrejmé, že na účet č. W. XXXX XXXX XXXX XXXX bola v mesiaci X. zaslaná suma XXXeur, XXXeur, XXXeur, XXXeur, XXXeur, XXXeur.

Podľa správy B., U..W., O. je zrejmé, že obžalovaná bola majiteľkou účtu v predmetnej banke pod číslom W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, účet bol založený dňa XX.XX.XXXX B. I..

Zo správy V. O., U..W., O. je zrejmé, že majiteľom účtu Č.. W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX X. W. W., U..W., O., spolu disponentami účtu sú viaceré osoby, medzi ktorými však nie je obžalovaná. Z výpisu tohto účtu je zrejmé, že v mesiaci X. XXXX bola od poškodenej na tento účet prijatá platba XXXeur, XXXeur,XXXeur, XXXeur, XXXeur a vo E. XXXX V. X XXXeur.

Zo správy W., U..W., O. vyplýva, že predmetné platby v sume X XXXeur boli pripísané na kartový účet majiteľa S. W. a tieto finančné prostriedky boli vybrané majiteľkou kartového účtu B.: XXXXXXXXXXXX v mesiacoch X. - Q. XXXX (Č..XXX-XXX). Zároveň do spisu boli doložené aj jednotlivé potvrdenie o výbere peňazí v hotovosti (čl. 152-159).

Na čl. 163 sa nachádza potvrdenie o zadaní prevodu finančných prostriedkov z účtu obžalovanej vo B., U..W.. v prospech účtu poškodenej.

Poškodená do spisu doložila ešte výpis z komunikácie v aplikácii Q. G. Y. XXXX, z ktorej vyplýva komunikácia medzi poškodenou a obžalovanou ohľadne objednávky.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd kvalifikoval konanie obžalovanej ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, keďže na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu alebo využila niečí omyl a spôsobila na cudzom majetku väčšiu škodu. Vykonaným dokazovaním je zrejmé, že peňažné prostriedky poškodená vložila na účet udávaný obžalovanou v celkovej sume X XXXeur, pričom tieto prostriedky boli buď okamžite po pripísaní alebo v krátkej dobe vybraté majiteľkou kartového účtu - obžalovanou. Je zrejmé, že už na počiatku obžalovaná nemala záujem objednaný tovar dodať, vždy uvádzala dôvody, pre ktoré sa to nemohlo urobiť, pričom je zrejmé, že v čase, keď obžalovaná oslovovala poškodenú, nemala na vlastnom účte dostatok finančných prostriedkov, aby mohla reálne tovar objednať a pokiaľ obdržala peniaze od poškodenej, tieto boli okamžite vybraté, pričom obžalovaná nevyvinula žiadnu činnosť smerujúcu k tomu, aby sa predmetná objednávka aj realizovala. Pokiaľ bola do spisu doložená „faktúra“ na čl. 160, vystavená XX.XX.XXXX, táto faktúra nemá potrebné náležitosti, ktoré má mať v zmysle daňových predpisov. Navyše v tejto faktúre nie je spomínaná osoba obžalovanej ako osoby poskytovateľa plnenia len ako X. Š. za vyhotovenie. Nie je zároveň preukázané, žeby obžalovaná mala nejaké právne vzťahy s osobou, ktorá je uvedená na predmetnej faktúre. Pokiaľ sa týka variabilného symbolu XXXXXXXXXXXXX jedná sa o variabilný symbol XX-I. Č., pričom v bankových operáciách sa variabilný symbol uvádza maximálne s XX-I. Č.. Z týchto všetkých dôkazov je zrejmé, že obžalovaná od počiatku poškodenú zavádzala, či už v termíne dodania, ohľadom dokumentov v predmetných transakciách, teda možno dospieť k tomu, že obžalovaná už od počiatku nemienila vykonať žiadnu činnosť smerujúcu k vybaveniu objednávky, nevystupovala pod pravým menom, s falošnými e-mailovými adresami, navyše sama nemala dostatok finančných prostriedkov na vlastnom účte, preto možno hovoriť o skutkovej podstate prečinu podvodu už od počiatku.

Obžalovaná S.K. W. bol doposiaľ X S. súdne trestaná, naposledy rozsudkom OS Bratislava 4 sp. zn. 3T 116/2017 zo dňa XX.XX.XXXX v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava 1To 85/2018 zo dňa XX.XX.XXXX, kedy bol obžalovanej uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Predchádzajúci trest bol uložený rozsudkom OS Námestovo 4T 51/2016 zo dňa 17.08.2017 v trvaní 3 rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu a probačným dohľadom 4 rokov do XX.XX.XXXX.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu riadil sa ustanoveniami § 34 Tr. zákona. Spoločenská nebezpečnosť konania obžalovanej spočíva v tom, že táto narušila právom chránený záujem štátu a spoločnosti na ochrane vlastníctva fyzických osôb. Súd u obžalovanej nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 Tr. zákona, zistil však 1 priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zákona (odsúdenie v minulosti). Preto súd pri prevahe priťažujúcich okolností obžalovanej ukladal trest odňatia slobody v trvaní XX Q.. Jedná sa o trest nepodmienečný podľa § 49 ods. 2 Tr. zákona, nakoľko obžalovaná skutok spáchala v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia v konaní OS Námestovo 4T 51/2016.

V rámci adhézneho konania si poškodená A. Ž. uplatnila nárok na náhradu škody vo výške X.XXX,- A., tento nárok bol verifikovaný výpoveďou poškodenej, ako aj výpismi z účtov poškodenej, preto bol nárok priznaný v tomto rozsahu, aj keď výška škody uvedenej v rozsudku je vyššia, keďže došlo k čiastočnému vráteniu platby.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).