

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 15T/34/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922010147  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Boros  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6922010147.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Zoltánom Borosom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 24. marca 2022, takto

### r o z h o d o l :

Obvinení: 1. D. B. Z. N. F. T. Z. J., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom R. XX, okres Rimavská Sobota, bez zamestnania,

2. V. B. Z. N. F. T. Z. J., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom R. XX, okres Rimavská Sobota, bez zamestnania,

s ú v i n n í , ž e

19.11.2021 v čase okolo 15.30 hodine na ulici Železničnej v Rimavskej Sobote na terase pohostinstva Tempo obvinený V. B. bezdôvodne fyzicky napadol opakovanými údermi päťou ruky do oblasti tváre poškodeného Q. Q. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. B., W.. F. Č.. XXXX/XX, ktorý podľa znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia chirurgia utrpel pomliaždenie hlavy bez známok otrasu mozgu, podkožnú krvnú podliatinu okolo pravej očnice s podspojivkovým krvácaním na pravom oku, bez poškodenia zraku, ktoré zranenia si vyžiadali lekárske ošetrenie s dobou liečenia 10 dní a s dobou sťaženia obvyklého spôsobu života v trvaní 10 dní, následne fyzicky napadol poškodeného J. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. Č.. XX, okr. Rimavská Sobota, prechodne bytom A. - F., N. XXXX/XX, po tom ako chcel pomôcť Q. Q. a zakopol o schody a spadol na zem, pričom obvinený V. B. pristúpil k nemu a opakovane ho kopol do oblasti hlavy a tváre, kde podľa znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia chirurgia utrpel pomliaždenie hlavy v čelovej časti bez známok otrasu mozgu, podkožnú krvnú podliatinu v oblasti ľavej očnice, bez poškodenia zraku, ktoré zranenia si vyžiadali lekárske ošetrenie s dobou liečenia 11 dní a s dobou sťaženia obvyklého spôsobu života v trvaní 10 dní, obvinený V. B. bol následne vyzvaný privolanou hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky KR PZ Banská Bystrica, pracovisko Jesenské v zložení práp. A.. V. B. a ppráp. A.. T. K., k asistencii tam prítomnej hliadke OO PZ Rimavská Sobota v zložení nstržm. J.. D. Š. a nstržm. F. A.Ú., aby položil na zem lovecký nožík hnedo-čiernej farby, s dĺžkou čepele 10 cm, čo mal pri sebe, pričom túto výzvu uposlúchol, po čom obvinený D. B. zodvihol uvedený lovecký nožík zo zeme, čo si všimol člen hliadky ppráp. A.. T. K., ktorý ho vyzval, aby predmetný lovecký nožík odhodil na zem, čo tento neuposlúchol, a zaútočil s loveckým nožíkom s vysunutou čepeľou na ppráp. A.. T. K. so slovami „pod“, „pod“, kričal na neho, že ho zabije, a ppráp. A.. T.A. K. využil chvíľkovú nepozornosť obvineného D. B., a použil voči nemu donucovacie prostriedky a to hmaty a chvaty a tohto za pomoci ďalších členov tam prítomnej hliadky PZ spacificoval, následne mu boli založené putá, ktorým konaním obvinený D. B. poškodenému ppráp. A.. T.T. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., V. XXX, nespôsobil žiadne zranenia, ani poškodenie služobnej rovnošaty

a obvinený V. B. sa tohto konania dopustil aj napriek tomu, že bol dňa 28.07.2021 postihnutý za priestupok v zmysle § 49 ods. 1 písm. d) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch pokutou v blokovom konaní vo výške 10 €, č. bloku 220025638, nezaplatenou na mieste,

t e d a

obvinený D. B.

použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa, čin spáchal závažnejším spôsobom konania, a to so zbraňou, akou je lovecký nožík (§ 138 písm. a) Trestného zákona),

obvinený V. B.

-inému úmyselne ublížil na zdraví, a čin spáchal na chránenej osobe, akou je osoba vyššieho veku (§ 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona),

- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti, najmä tým, že napadol iného, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

t ý m s p á c h a l i

obvinený D. B.

zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona,

obvinený V. B.

-prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona,

-prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obvinený D. B.

podľa § 323 ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. j), písm. l) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona samosudca obvinenému výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky s probačným dohľadom počas plynutia celej skúšobnej doby.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zákona samosudca ukladá obvinenému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 83 ods. 1 písm. d) Tr. zákona samosudca zhabáva 1 ks lovecký nôž hnedo čiernej farby s plastovou rukoväťou s dĺžkou čepele 10 cm.

Podľa § 83 ods. 2 Tr. zákona sa vlastníkom zhabanej veci stáva štát.

Obvinený V. B.

podľa § 156 ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. j), písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona samosudca obvinenému výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona samosudca určuje skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona samosudca u obvineného zrušuje výrok o treste odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 12 (dvanásť) mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/123/2021 zo dňa 29.10.2021, právoplatným dňa 07.12.2021 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zákona a súčasne ruší aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.  
obvinený D. B.

použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa, čin spáchal závažnejším spôsobom konania, a to so zbraňou, akou je lovecký nožík (§ 138 písm. a) Trestného zákona),

obvinený V. B.

-inému úmyselne ublížil na zdraví, a čin spáchal na chránenej osobe, akou je osoba vyššieho veku (§ 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona),

- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti, najmä tým, že napadol iného, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na tunajšom súde odpor. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. poriadku ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátorovi. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. poriadku vziať odporu späť, ak niet prekážok vezme samosudca uznesením na vedomie.