

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/166/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517202515
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3517202515.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Zajacovej a sudcov JUDr. Márie Vrtochovej a JUDr. Denisa Vékonyho v právnej veci žalobcu Friendly Finance Slovakia, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Tallerova 4, IČO: 47 243 368, právne zastúpený Mgr. Henrich Schindler, advokát so sídlom v Banskej Bystrici, Janka Kráľa č. 7, proti žalovanej E. N., bytom L. pod L., sídlisko G. E. XXX/X, o zaplatenie sumy 250,- eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby na začatie konania po vydaní platobného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 30. mája 2017, č.k. 12Csp/51/2017-8, takto

rozhodol:

Odvolačný súd pripúšťa späťvzatie návrhu, platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 30.mája 2017, č.k. 12Csp/51/2017-8 **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

Žalobca **m á** nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vydal dňa 30.05.2017 platobný rozkaz pod č.k. 12Csp/51/2017-8, na základe ktorého zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 250,- eur, úroky z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 250,- eur od 05.01.2016 do zaplatenia a zároveň zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 73,01 eur.

2. Skôr ako došlo k expedovaniu daného platobného rozkazu, podaním doručeným na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom zobral žalobca konanie v časti čo do istiny úrokov žalobu späť, nakoľko došlo k úhrade zo strany žalovanej a zároveň žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na úhradu trov konania. Podaním doručeným na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom zobral žalobca svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiadal o vrátenie súdneho poplatku na účet žalobcu.

3. Na výzvu súdu prvej inštancie sa žalovaná vyjadrila tak, že súhlasí so späťvzatím návrhu.

4. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzata späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

5. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana s vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Podľa čl. 4 ods. 1 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodne na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktorý upravuje právnu vec čo do obsahu účelu najbližšiu v posudzovanej právnej veci.

7. S prihliadnutím na tú skutočnosť, že skôr ako rozhodnutie súdu prvej inštancie nadobudlo právoplatnosť žalobca zobral svoju žalobu v celom rozsahu späť, pričom žalovaná vyjadrila súhlas so späťvzatím danej žaloby, odvolací súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky predpokladané v ust. § 370 ods. 1, 2 CSP a preto rozhodol tak, že pripustil späťvzatie návrhu na začatie konania, platobný rozkaz zrušil a konanie zastavil.

8. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 256 ods. 1 CSP, kedy ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd priznal náhradu trov konania protistrane. V prejednávanej veci žalovaná procesne zavinila zastavenie konania z dôvodu, že zaplatila žalovanú istinu a preto odvolací súd o trovách konania rozhodol tak, že žalovanú zaviazal k náhrade trov konania žalobcu. O samotnej výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením tak, ako to predpokladá ust. § 262 ods. 2 CSP.

9. Toto rozhodnutie prijal odvolací súd senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).