

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1P/28/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622200909
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5622200909.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloleté deti: Z. O., nar. XX. X. XXXX, a X. O., nar. 26. 3. 2010, obidve deti bytom ako matka, deti matky G.. F. O., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom V. XXX/XX, X. S., a otca Z.. F.. Z. O., K., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom K. O. XXX/XX, J., zastúpeného JUDr. Ing. Ivanou Kožákovou, advokátkou so sídlom Garbiarska 905, Liptovský Mikuláš, v konaní o návrhu otca na zmenu osobnej starostlivosti o maloletých, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Otec podal na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 17. 3. 2022 návrh na zmenu osobnej starostlivosti o maloleté deti Z. O., nar. XX. X. XXXX, a X. O., nar. XX. X. XXXX. Podaným návrhom sa otec domáha zverenia maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti a určenia vyživovacej povinnosti matky k maloletým deťom. Súčasne s návrhom na zmenu osobnej starostlivosti podal otec aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada, aby súd umiestnil maloleté deti do zariadenia ústavnej starostlivosti, ktorého výber ponecháva na uvážení súdu. Súčasne žiada, aby mu bolo súdom nariadené výchovné opatrenie, spočívajúce v povinnosti spolupracovať so zariadením ústavnej starostlivosti, a aby sa v zmysle pokynov ústavu podrobil odbornému poradenstvu za účelom obnovy vzťahu s maloletými deťmi. Okrem toho žiada, aby súd matke dočasne zakázal styk s maloletými deťmi, v záujme zamedzenia ich ďalšieho nežiaduceho ovplyvňovania proti otcovi zo strany matky a ich traumatizovaniu.

2. Podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ odôvodnil tým, že matka dovedla situáciu do bodu, kedy je výchovné prostredie pre maloleté deti ďalej neúnosné a nebezpečné z hľadiska ich riadnej výchovy a zdravého vývinu. Mladší syn X. berie antidepresíva a antipsychotiká, starší syn nerešpektuje authority, a už sa nebojí kričať ani na psychologičku ÚPSVaR v Liptovskom Mikuláši „vy nerozumiete, že tu nebudeme stále chodiť!?!“, tak ako tomu malo byť na posledných stretnutiach, napr. dňa 7. 3. 2022. Uvedeného dňa maloletí prišli na stretnutie, povedali to, čo „mali“ a doslova sa otočili na päte a odišli, a to napriek tomu, že ich otec čakal a pricestoval z Nitry za nimi. V tento deň pricestovali do Liptovského Mikuláša aj pracovníci Úradu komisára pre deti z Bratislavy, za účelom vyhodnotenia doposiaľ dosiahnutého pokroku vo veci. Obaja chlapci vykazujú podľa znalkyne PhDr. E.Š. začínajúce poruchy správania a sú zistené negatívne vplyvy výchovného prostredia matky na ich harmonický a zdravý vývin a správanie. Matka namiesto toho, aby si svoje chyby uvedomila, naďalej pokračuje v akomsi boji, deti používa ako nástroj a to je stav, ktorý je nevyhnutné okamžite zvrátiť a ukončiť. Postup, ktorý otec navrhuje, je podľa neho postupom obvyklým tak v Českej republike, ako aj v iných západných krajinách, keď na neurčitý čas sú deti z nevhodného a nežiaduceho vplyvu a výchovy matky odobraté, sú riadne diagnostikované, situácia im je vhodným spôsobom vysvetlená, a je im poskytnutá odborná pomoc a poradenstvo podľa individuálnych potrieb detí a postupne sa začína s budovaním vzťahu s druhým rodičom. Otec uvádza, že vzhľadom na neodkladnú potrebu detí riadne vyšetriť a diagnostikovať ich, ako aj vzhľadom na návrh vo veci samej, považuje umiestnenie detí do ústavného zariadenia ako nevyhnutné, a zároveň neodkladné riešenie. Umiestnenie detí do sociálneho zariadenia na krátku,

dočasnú, dobu je podľa otca pre deti z dlhodobého hľadiska lepšie, ako zotrvať v takom nevhodnom a pre zdravý vývin detí neperspektívnom prostredí ako vytvorila matka. Dočasné umiestnenie detí do prostredia s odborníkmi, ktorí budú deťom a ich potrebám načúvať a budú usmerňovať proces adaptácie detí na otca, pomôže napraviť to, čo matka roky účelovo tvorila a napáchala na psychike detí. Dočasná izolácia detí od matky pomôže tomu, aby tento proces bol čo najkratší a najmenej bolestivý pre deti. Otec má za to, že bez neodkladného zásahu zo strany súdu niet nádeje na zmenu postoja matky voči deťom a voči ich styku s otcom, a preto, hoci sa umiestnenie detí v zariadení z krátkodobého hľadiska nejaví ako najlepšie riešenie v záujme maloletých detí, z dlhodobého hľadiska je to nevyhnutné na zabezpečenie požadovanej nápravy narušeného prostredia, správania, výchovy a vývinu oboch maloletých detí.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“): Na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 360 ods. 1 CMP: Neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

5. Podľa § 365 ods. 1 CMP: Ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

6. Podľa § 366 CMP: Neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

7. Podľa § 367 ods. 1, 2, 3,4 CMP: Neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

8. Podľa § 368 ods. 1 CMP: V odôvodnených prípadoch môže súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately neodkladným opatrením povoliť vstup do obydľia, v ktorom sa nachádza maloletý na účely výkonu právomocí orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“): Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP: Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP: V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP: Ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta a ods. 2 CSP: Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP: Súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určitý čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

15. Podľa čl. 5 základných zásad zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoR“): Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä:

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolností, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Podľa § 28 ods. 2 ZoR: Práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

16. Civilný mimosporový poriadok, ako špeciálny právny predpis (lex specialis), obsahuje ustanovenia o neodkladných opatreniach v § 360 a nasl.: vo veciach ochrany maloletého (§ 365 CMP), vo veciach výživného (§ 366 CMP), vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého (§ 367 CMP) a o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých (§ 368 CMP). Otec podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada, aby boli maloleté deti dočasne odovzdané (§ 367 CMP) do ústavnej starostlivosti zariadenia určeného súdom, a aby bolo otcovi nariadené výchovné opatrenie a matke zakázaný styk s maloletými deťmi počas pobytu v zariadení.

17. Vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, ktorá si vyžaduje okamžitý zásah súdu. Základnými zákonnými predpokladmi na nariadenie neodkladného opatrenia sú potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania a hodnoverným spôsobom osvedčená dôvodnosť a trvanie uplatneného nároku, ktorému sa má súdom poskytnúť neodkladná ochrana. Neodkladné opatrenie si teda vyžaduje naliehavosť opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy pomerov. Vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia je rozsah dokazovania, na rozdiel od konania vo veci samej, značne zúžený.

18. Predmetom konania vo veci samej je návrh otca na zverenie maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti a určenie vyživovacej povinnosti matke. Z úradnej činnosti je súdu známe, že na Okresnom súde Liptovský Mikuláš bolo vedených viacero konaní, týkajúcich sa rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. V súčasnosti je vedené na tunajšom súde konanie pod sp. zn. 1P/37/2018, ktorého predmetom je úprava styku otca s maloletými deťmi a konanie o uloženie výchovného opatrenia, pričom v danom štádiu konania stále prebieha fáza dokazovania vo veci samej.

19. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1P/37/2018 je preukázané, že otec obdobný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podal dňa 4. 8. 2021. O návrhu bolo rozhodnuté uznesením sp. zn. 1P/37/2018 zo dňa 11. 8. 2021 jeho zamietnutím. Proti uzneseniu podal otec odvolanie. Počas odvolacieho konania otec podal dňa 24. 9. 2021 ďalší návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd, do vydania rozhodnutia vo veci samej upravil jeho styk s maloletými deťmi. O predmetnom návrhu, podanom v odvolacom konaní, rozhodol podľa § 362 Civilného mimosporového poriadku Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 6CoPno/1/2021 zo dňa 27. 10. 2021, ktorým upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že je oprávnený stykať sa s

maloletými deťmi prvý pracovný pondelok v každom kalendárnom mesiaci v čase od 14:00 hod. do 15:30 hod. bez prítomnosti matky v mieste sídla Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš (ďalej ÚPSVaR Liptovský Mikuláš, ďalej ÚPSVaR LM), za prítomnosti pracovníka referátu. Matka je povinná maloletých na styk s otcom riadne a včas pripraviť. Na začiatku styku je matka povinná maloletých odovzdať pracovníkovi Referátu poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR LM v mieste styku a po skončení styku maloletých od pracovníka prevziať. Matka a otec sú povinní podrobiť sa psychologickému poradenstvu prostredníctvom ÚPSVaR LM. Podrobnosti vykonania poradenstva určia odborní zamestnanci ÚPSVaR LM, ktorý podá Okresnému súdu Liptovský Mikuláš ku konaniu vedenému pod sp. zn. 1P/37/2018 správu o priebehu a výsledkoch poradenstva každé 3 mesiace. Trvanie tohto výchovného opatrenia je podmienené dosiahnutím jeho účelu. Týmto neodkladným opatrením bol na čas jeho nariadenia pozmenený rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 4P/13/2014 zo dňa 9. 5. 2014 vo výroku, ktorým bolo rozhodnuté o úprave styku otca s maloletými deťmi. Vo zvyšnom rozsahu Krajský súd v Žiline návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 24. 9. 2021 zamietol. Otec dňa 6. 12. 2021 podal návrh na zmenu/doplnenie neodkladného opatrenia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6CoPno/1/2021 zo dňa 27. 10. 2021, ktorým navrhol, aby deti boli neodkladným opatrením umiestené do vhodného zariadenia ústavnej starostlivosti, kde im bude poskytnutá psychologická pomoc, vzhľadom na ich duševný stav, a umožnené, za príslušnej terapie, postupné nadviazanie kontaktu s otcom. Súčasne otec navrhol, aby bol matke zakázaný styk s deťmi, aby tak bolo zamedzené ďalšiemu ovplyvňovaniu detí zo strany matky proti otcovi a ich traumatizovaniu. Krajský súd Žilina návrh otca na doplnenie nariadeného neodkladného opatrenia (6CoPno/1/2021), uznesením sp. zn. 6Cop/50/2021, 6CoPno/3/2021 zo dňa 3. 1. 2022, zamietol, a zároveň potvrdil uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1P/37/2018 zo dňa 11. 8. 2021. Návrhom zo dňa 4. 1. 2022 sa otec domáhal zmeny neodkladného opatrenia nariadeného vyššie uvedeným uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 27. 10. 2021, keď žiadal pri úprave styku s maloletými deťmi aj možnosť náhradného styku v prípade objektívnych prekážok na strane matky alebo maloletých detí. O uvedenom návrhu rozhodol Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením sp. zn. 1P/37/2018 zo dňa 27. 1. 2022 tak, že zmenil uznesenie Krajského súdu v Žiline (sp. zn. 6CoPno/1/2021 zo dňa 27. 10. 2021) v časti o styku otca s maloletými v bodoch I. a II. tak, že do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 1P/37/2018 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil rozsah styku maloletých s otcom na prvý a tretí pracovný pondelok v každom kalendárnom mesiaci v čase od 14:00 hod. do 15:00 hod., v mieste sídla Referátu poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR LM, za prítomnosti pracovníkov tohto referátu, bez prítomnosti matky. Zároveň súd uložil matke povinnosť zdržať sa účasti na tomto styku, alebo v jeho bezprostrednej blízkosti, nielen osobnou prítomnosťou, ale i prostredníctvom akýchkoľvek prostriedkov umožňujúcich jej nepriamu účasť, najmä technickými prostriedkami umožňujúcimi obrazový a zvukový prenos zo stretnutia. Súd matke uložil ďalej povinnosť pripraviť maloletých na styk s otcom riadne a včas, na začiatku styku maloletých odovzdať pracovníkovi Referátu poradensko-psychologických služieb (ďalej RPPS LM) a po ukončení styku prevziať maloletých v mieste styku od pracovníka RPPS LM. Súd taktiež vyhovel návrhu otca v časti týkajúcej sa náhradného termínu v prípade neuskutočnenia styku tak, že v prípade, ak sa styk nebude môcť realizovať z dôvodu preukázaných vážnych dôvodov, rodičia sú povinní navzájom si túto skutočnosť oznámiť, najneskôr 24 hodín pred začiatkom styku, a v prípade preukázaných vážnych prekážok na strane otca, maloletých detí a matky, brániacich v realizácii styku otca s maloletými, je matka povinná umožniť realizáciu styku otca s maloletými deťmi v náhradnom termíne, ktorým je najbližší nasledujúci pracovný pondelok po tom, ako odpadne prekážka brániaca v realizácii styku. Vo zvyšnej časti súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Predmetné uznesenie do dnešného dňa nenadobudlo právoplatnosť z dôvodu, že matka podala dňa 11. 2. 2022 voči nemu odvolanie.

20. V pripojenom spise sp. zn. 1P/37/2018 sa nachádzajú aktuálne správy psychologičky Referátu poradensko - psychologických služieb Liptovský Mikuláš (ďalej RPPS LM), Mgr. Y. Z., zo dňa 21. 2. 2022 a zo dňa 22. 2. 2022, z ktorých vyplýva, že otec absolvoval psychologické poradenstvo na RPPS LM v dňoch 31. 12. 2022 (telefonicky), 7. 2. 2022 a 14. 2. 2022 (osobne). Matka absolvovala psychologické poradenstvo dňa 1. 2. 2022 (osobne). Psychologička uvádza, že prostredníctvom psychologických prostriedkov sa nepodarilo dosiahnuť vzájomnú spoluprácu s matkou maloletých detí. Matka vyslovila nedôveru ku psychológovi. Negatívne vníma ÚPSVaR LM ako celok, ktorého súčasťou je aj RPPS LM. Z uvedených dôvodov psychologička odporúča absolvovanie individuálnej psychoterapie rodičom a maloletým deťom a následne spoluprácu s iným subjektom ako je ÚPSVaR LM. K stretnutiam otca s maloletými deťmi v dňoch 7. 2. 2022 a 22. 2. 2022 podľa predložených správ nedošlo. Matka doviedla

maloleté deti na ÚPSVaR LM, avšak deti stretnutie s otcom odmietli. Taktiež odmietli komunikovať aj so psychologičkou a odišli za matkou von z budovy. Psychologička navrhla náhradný termín konania stretnutia otca s maloletými deťmi na deň 14. 2. 2022. Právny zástupca matky uviedol, že náhradný termín považuje za nedôvodný a stretnutie v daný deň nebolo uskutočnené.

21. V predmetnom konaní mal súd osvedčené, že maloleté deti sa v súčasnosti nachádzajú v starostlivosti matky a dlhodobo prejavujú odpor voči stretnutiam s otcom. V konaní vedenom pod sp. zn. 1P/37/2018 bol znalkyňou z odboru psychológia - PhDr. S. E. vypracovaný dňa 5. 3. 2021 znalecký posudok, v ktorom znalkyňa konštatuje, že vzhľadom na dlhodobé negatívne nastavenie matky voči otcovi, je v súčasnosti nepravdepodobné, že sa bez odbornej intervencie názor maloletých detí na stretávanie s otcom zmení. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením sp. zn. 1P/37/2018 zo dňa 19. 3. 2021 začal konanie o uloženie výchovného opatrenia, ktorého primárnym cieľom je riešiť principiálne otázky a zásadné nedostatky vo veciach starostlivosti o maloleté deti, sledujúc najlepší záujem maloletých. Za týmto účelom súd do konania pribral účastníka konania - Centrum pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, ktoré je odborným pracoviskom zameriavajúcim sa na riešenie a nápravu vzťahov v rodinách, podporu vytvárania zdravého výchovného prostredia maloletých detí, sociálne poradenstvo a pod. Dňa 13. 5. 2021 však Centrum pre deti a rodiny Liptovský Hrádok súdu oznámilo že nie je zaradené do zoznamu špecializovaných pracovísk, ktoré môžu realizovať zámery súdom cieleného výchovného opatrenia. Ich zariadenie poskytuje pomoc a podporu klientom na poradenskej úrovni, terapiu nevykonáva. V priebehu ďalšieho konania prichádzala potenciálne do úvahy kooperácia s Centrom pre deti a rodiny CDR Poprad. Pracovníčka centra, participujúca na projektoch označovaných ako „Stretnutia rodinného kruhu“, Mgr. O., súdu dňa 8. 9. 2021 oznámila, že CDR Poprad nie je zaradené medzi špecializované pracoviská, ktoré by sa mohli podieľať na výkone výchovného opatrenia zameraného na sledované ciele. Následne súd vyžiadala od Ústredia práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, ako metodického garanta pracovísk sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, zoznam príslušných špecializovaných pracovísk, ktoré sú zamerané na odborné poradenstvo, rodičovskú terapiu a profesionálne vedenie maloletých detí k usmerňovaniu a formovaniu zdravého postoja a vzťahov ku obidvom rodičom a zvládaniu súčasnej situácie v rodine. Dňa 5. 10. 2021 Ústredie práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava doručilo súdu žiadaný zoznam príslušných špecializovaných pracovísk. Súd následne v prebiehajúcom konaní o uloženie výchovného opatrenia (1P/37/2018) pribral uznesením zo dňa 27. 1. 2022 do konania CDR Istebné za účelom aktívnej participácie tohto zariadenia pri napĺňaní sledovaného cieľa.

22. V konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie). V rámci konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd zisťuje relevantné skutočnosti zjednodušeným spôsobom, pričom spravidla vychádza len z návrhu a spisového materiálu. V súčasnom štádiu konania súd nepovažuje nárok otca za osvedčený, pretože nebol preukázaný taký stav pomerov na strane účastníkov konania, ktorý by odôvodňoval potrebu bezodkladnej úpravy formou navrhovaného neodkladného opatrenia. Otcom žiadané umiestnenie maloletých detí do ústavnej starostlivosti by v súčasnom štádiu konania nebolo v súlade s najlepším záujmom maloletých detí, ani z dlhodobého hľadiska. Vzťahy medzi účastníkmi konania sú dlhodobo rozvrátené, jedným z prejavov vzťahu maloletých detí voči otcovi je i odmietanie označovať a oslovovať ho ako otca, keď sa o ňom vyjadrujú ako o O. a viackrát počas prebiehajúceho konania sp. zn. 1P/37/2018 vyjadrili obavu, že budú otcom odtrhnuté od matky a odobraté z jej starostlivosti. Z vyjadrenia znalkyne vyplýva, že otca, ako aj prostredie u neho, považujú za ohrozujúce. Súd zdôrazňuje, že bez žiaducej prestavby postojov rodičov a maloletých detí by akékoľvek úkony, identické alebo blízke sa otcom navrhovanému postupu, vystavili deti vysokému riziku traumatizácie odobratím z výchovného prostredia matky, v ktorom pociťujú bezpečie, bez ohľadu na mieru a ich schopnosť objektívne posudzovať jej spôsobilosť plniť svoju rodičovskú rolu v absolútnom a žiaducom ich najlepšom záujme. Umiestnenie detí do ústavnej starostlivosti, hoci i krátkodobého trvania, a uloženie zákazu matke stýkať sa so synmi, by deti vnímali ako konanie otca proti nim a proti ich záujmom, a korešpondovalo by aj s ich doposiaľ vyslovenými obavami z neho. Vytrhnutím zo svojho prirodzeného prostredia by bolo zasiahnuté aj do sféry ich sociálnych kontaktov, ktoré majú vybudované a na ktoré sú zvyknuté, a súčasne by došlo aj ku hrubému zásahu do ich vyučovacieho procesu, v ktorom dosahujú veľmi dobré výsledky. Súd zdôrazňuje, že k náprave hlboko narušených rodinných vzťahov je nutné pristupovať u detí ohľaduplne, bez využívania neadekvátnych zásahov do ich prežívania. Súd považuje za dôležité aplikovať účinné prostriedky nápravy, avšak bez nerovnováhy medzi právom

otca na korekciu jeho komunikačnej deprivácie na jednej strane, a právom detí na primeraný prístup ku nim, bez pocitu komunikačnej invázie. S umiestnením maloletých detí do ústavnej starostlivosti by bolo s vysokou mierou pravdepodobnosti spojené riziko ohrozenia ich zdravého vývinu. V danom štádiu konaní, týkajúcich sa maloletých detí Z. M. X. a ich rodičov, je potrebné zabezpečiť primeranú odbornú intervenciu a pokračovať i v procese dokazovania, v záujme náležitého objasnenia skutkového stavu a prijatia rozhodnutia v najlepšom záujme maloletých detí.

23. V danom štádiu otec neosvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ani dôvodnosť trvania svojho nároku. Vzhľadom k tomu, že neboli splnené zákonné podmienky na vydanie otcom navrhovaného neodkladného opatrenia, súd postupujúc v súlade s § 328 ods. 1 CSP, bez nariadenia pojednávania, prihladajúc na najlepší záujem maloletých detí, jeho návrh, v celom rozsahu ako nedôvodný, zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1, 2 CMP)