

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9P/198/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218203940
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2018:4218203940.1

Uznesenie

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: C. D., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: otec - C. D., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XX/X, T., v konaní zast.: JUDr. Gabrielom Szabó, advokátom, so sídlom Kostolné námestie 32, Kolárovo, a matka - R. P., nar. X.X.XXXX, bytom T. XX, T., v konaní o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia,

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 26.7.2018 **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

1. Otec maloletého dieťaťa dňa 28.8.2018 podal na Okresný súd Komárno návrh vo veci samej na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. V návrhu na začatie konania sa domáhal aj vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloleté dieťa do jeho osobnej starostlivosti. Zároveň žiadal, aby súd určil vyživovaciu povinnosť matky vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného zákona, a to až do právoplatné skončenia konania vo veci samej. Styk matky s maloletým dieťaťom nežiadal upraviť. Otec maloletého dieťaťa svoj návrh odôvodnil najmä tým, že podľa rozsudku Okresného súdu Komárno č.k. 12P/14/2015-134 zo dňa 18.7.2017 bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky. Uviedol, že napriek uvedenej skutočnosti od júna 2017 on a jeho matka, t.j. stará matka maloletého dieťaťa, zabezpečujú fakticky starostlivosť o maloleté dieťa. Podľa jeho tvrdení matka maloletého dieťaťa viackrát mu bránila v styku. V júli 2017 matka iniciovala konanie na polícii, aby polícia mu odobrala dieťa. Policajti však upustili od odovzdania dieťaťa matke po tom, ako sa maloletý vyjadril, že k matke nechce ísť. Otec maloletého dieťaťa mal za to, že matka nie je spôsobilá sa postarať ani sama o seba a nie ešte o maloleté dieťa. Uviedol, že matka maloletého dieťaťa často mení zamestnanie, nemá stály príjem, veľakrát sa sťahuje, pretože nie je schopná uhrádzať nájomné za bývanie. Otec maloletého dieťaťa mal za to, že má bezproblémový vzťah s maloletým dieťaťom, že je schopný zabezpečiť dôstojnú životnú úroveň maloletému a že oproti matke má vytvorené stabilné budúce výchovné a rodinné prostredie pre maloleté dieťa. Podľa jeho názoru časté sťahovanie sa matky s maloletým dieťaťom a fakt, že matka prakticky nemá trvalý pobyt určite oddiali aj konečné rozhodnutie súdu v tejto veci. Preto žiadal, aby súd v záujme maloletého dieťaťa neodkladným opatrením dočasne upravil pomery účastníkov konania tak, aby do rozhodnutia súdu vo veci samej bola zabezpečená náležitá a riadna starostlivosť o maloleté dieťa.

2. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno zo dňa 24.8.2018 súd zistil, že úrad dňa 23.8.2018 vykonal šerenie u otca maloletého dieťaťa. V čase šetrenia sa na adrese nikto nenachádzal, suseda úradu uviedla, že maloletý odcestoval so starou matkou na dovolenku a otec maloletého dieťaťa pravdepodobne pracuje v zahraničí. Úrad sa pokúsil vykonať šetrenie aj u matky maloletého dieťaťa na adrese: Križna 53, T., avšak túto adresu sa nepodarilo nájsť. Úrad uviedol, že vedie spis maloletého dieťaťa od roku 2004 s tým, že o maloletom dieťati sa konalo opakovane. Maloleté dieťa bolo rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. Nc 219/03-17 zo dňa 4.5.2004 zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením výživného vo výške 2.000,- Sk (66,39 eur) mesačne. Následne rozsudkom

Okresného súdu Komárno č. k. 9P/166/2009-13 zo dňa 28.10.2009 bola otcovi zvýšená vyživovacia povinnosť na sumu 75,- eur mesačne. Matka v uvedenom období opakovane poberala náhradné výživné, nakoľko otec výživné na maloletú neplatil. Následne Okresný súd Komárno rozhodoval o návrhu otca maloletého dieťaťa, ktorým žiadal, aby maloleté dieťa bolo zverené do jeho osobnej starostlivosti a aby bola znížená jeho vyživovacia povinnosť. Súd rozsudkom č. k. 9P/294/2012-119 zo dňa 2.4.2014 návrh otca zamietol. Následne rozsudkom Okresného súdu Komárno sp.zn. 12P/14/2015 zo dňa 18.7.2017 súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na sumu 10,- eur mesačne. Úrad ďalej poukázal na rozsudok Okresného súdu Komárno č. k. 12P/348/2010-63 zo dňa 8.9.2011, ktorým bol upravený styk maloletého dieťaťa so starou matkou zo strany otca a so sestrou otca, nakoľko otec maloletého dieťaťa v čase rozhodnutia bol vo výkone trestu odňatia slobody. Úrad z vyššie uvedených dôvodov odporučil návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietnuť ako nedôvodný a o prípadnej zmene zverenia maloletého dieťaťa rozhodnúť v konaní vo veci samej po vykonanom dokazovaní.

3. Následne Okresný súd Komárno požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno o vykonanie opätovného šetrenia u rodičov maloletého dieťaťa. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno zo dňa 4.9.2018 súd zistil, že úrad vykonal šetrenie u otca maloletého dieťaťa, ktorý býva v dvojizbovom byte vo vlastníctve starej matky maloletého dieťaťa zo strany otca. Počas šetrenia sa v domácnosti nachádzala stará matka maloletého dieťaťa a maloletý C.. Stará matka úradu tvrdila, že otec maloletého dieťaťa pracuje v Nemecku a to tak, že 7-10 dní pracuje a 7 dní je doma. Počas pobytu doma sa zdržiava buď u nej alebo u svojej manželky v Nových Zámkoch. Úrad vykonal pohovorom s maloletým C., ktorý uviedol, že u starej matky býva od začiatku tohtoročných prázdnin. Tvrdil, že mu je dobre u starej mamy, môže si u nej dovoliť také veci, čo u svojej mamy nemohol. Ďalej poznamenal, že sa k starej mame dostal tak, že bol s otcom na dovolenke a dohodli sa, že mu mama zavolá, keď už môže ísť domov, ale matka nezavolala. Maloletý uviedol, že otdiaľ, kde bývali s matkou, sa matka odsťahovala niekde na ubytovňu, kde on nechcel ísť. Tvrdil, že matku naposledy videl začiatkom augusta, navzájom si nevolajú a v súčasnosti nevie kde býva. Na záver poznamenal, že jeho otec stavia dom v Komoči, kde chcú neskôr spolu bývať. Úrad sa pokúsil vykonať šetrenie aj u matky maloletého dieťaťa, avšak bezvýsledne, pretože v dome sa nikto nenachádzal. Úrad uviedol, že sa pokúsil s matkou skontaktovať aj telefonicky, ale číslo bolo nedostupné. Poznamenal, že aktuálne stará matka zabezpečuje starostlivosť o maloleté dieťa, pretože otec maloletého dieťaťa pracuje v zahraničí a keď je otec na Slovensku, zdržiava sa u svojej manželky. Podľa zistení úradu psychický a fyzický vývin maloletého dieťaťa nie je ohrozený. Preto úrad odporučil návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietnuť.

4. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 360 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Podľa § 367 ods. 4 Civilného mimosporového poriadku, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

5. Citovanými zákonnými ustanoveniami je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nie je súd povinný vykonávať dokazovanie ani výsluchom účastníkov, vychádza z preukázaných, alebo aspoň osvedčených základných skutočností potrebných pre záver o ohrozenom záujme. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení má však len dočasný charakter, obmedzuje sa len na dosiahnutie neodkladných účinkov.

6. Zo zisteného skutkového stavu súd mal za to, že otcom podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Súd dospel k záveru, že nie je potrebné dočasne zverovať maloleté dieťa do jeho osobnej starostlivosti. Odovzdanie maloletého dieťaťa do starostlivosti otca nie je nevyhnutné v zmysle ustanovenia § 367 ods. 1 CMP, pretože faktický stav je taký, že maloleté dieťa žije v domácnosti svojej starej matky z otcovej strany, kde sa občas zdržiava aj otec maloletého dieťaťa. Otec maloletého dieťaťa totiž pracuje v zahraničí. Z tvrdení otca nevyplývalo, že by matka takémuto usporiadaniu rodinných pomerov nejakým spôsobom bránila. Z pohovoru s maloletým dieťaťom jednoznačne vyplýva, že maloletý sa dobre cíti u svojej starej matky, má dobrý vzťah so svojím otcom, pričom s matkou v súčasnosti kontakt neudržiava. Z úradom predložených správ nevyplýva, že by matka mala záujem o maloleté dieťa. Na základe uvedených skutočností súd konštatuje, že otec v návrhu neosvedčil naliehavosť neodkladnej úpravy pomerov, bezprostrednú ujmu hroziacu maloletému dieťaťu odôvodňujúcu okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia, a preto rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

7. Súd na záver poznamenáva, že v konaní vo veci samej súd vykoná dokazovanie a na základe výsledkov tohto dokazovania rozhodne o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.