

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 11Csp/62/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621201963
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:4621201963.2

Rozhodnutie

Okresný súd Topoľčany, sudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom, v právnej veci žalobcu : Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 07, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37927795 proti žalovanej: U. D., A.. XX.XX.XXXX, T. XX/XX, XXX XX H., N. X. - Y. D., A.. XX.X.XXXX, W. T. XX/XX, XXX XX H.Š. o zaplatenie 4.405,10 eur s príslušenstvom, , takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 743,78 €, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 743,78 € od 21.07.2021 do zaplatenia, to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 354,51 eur zastavuje.
- III. Súd žalobu vo zvyšku z a m i e t a.
- IV. Súd priznáva žalovanej náhradu trov konania v plnej výške.

odôvodnenie:

1. / Žalobca podal dňa 30.4.2021 žalobu, ktorou sa domáhal zaplatenia sumy 4.405, 10 eur s príslušenstvom, ktorú odôvodnil tak, že medzi žalobcom a žalovaným bola 20.1.2015 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB , na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu , ku ktorej viedol účet č. 47261435 a žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 2400 eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 80eur. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a to napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 9.7.2021 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.6.2021 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny , poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady odporcu s konečným zostatkom na úhradu vo výške 4.405,10 eur. Konečný dlh žalovaného z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu vo výške 4.405,10 eur. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.6.2021, tj. v lehote splatnosti do 20.7.2021. Žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 OZ odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, tj. od 21.07.2021 do zaplatenia. Žalobca v písomnom podaní zo dňa 18.3.2022 zmenil výšku žalovanej sumy tak, že sa domáhal zaplatenia sumy 4.050, 59 eur z dôvodu, že zobral žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 354, 51 eur (pozostávajúcu z poplatkov a sankčných úrokov) späť.

2./ Žalovanej bola žaloba riadne doručená dňa 15.10.2021 , pričom ku dňu pojednávania sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadrila, pričom splnomocnený zástupca na pojednávaní dňa 24.3.2022 uviedol, že oni nemajú na zaplatenie tejto sumy, sú dôchodcovia a poberateľmi iba dôchodku. K nároku žalobcu sa nevyjadruje a pokiaľ sú papiere správne , tak je všetko zrejme v poriadku.

3./ Uznesením OS Topoľčany sp.zn. 11Csp/62/2021 zo dňa 28.10.2021, súd pripustil, aby z konania vedeného na Okresnom súde v Topoľčanoch pod sp.zn. 11Csp/62/2021 vystúpil žalobca VÚB a.s., a aby na jeho miesto vstúpil nový žalobca Intrum Slovakia s.r.o. , ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť 25.11.2021

4./ Dokazovaním vykonanom na pojednávaní a to oboznámením sa so žiadosťou o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro na čl. 7 - 10, Obchodnými podmienkami na čl. 10-11 výpisom z pôžičkovej karty Quatro na čl. 12 - 18, oznámením o postúpení pohľadávky na čl. 44, prílohou č. 3 rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok na čl. 43, dodatkom číslo 4 K rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok na čl. 47 - 49 , listovou zásielkou na čl. 85, cenníkom VÚB, a.s. pre produkty na čl. 86 - 89 súd zistil tento skutkový stav:

Strany v spore vypísali dňa 16.1.2015 žiadosť o vydanie a používanie kreditnej platobnej karty, kde podmienky predschválený úverový rámec bol v celkovej výške 2400 eur, štandardná mesačná splátka 80 eur, štandardná úroková sadzba 22, 80% a RPMN 24,22 %.

Z výpisu z pôžičkovej karty Quatro na čl. 12 - 18 vyplýva, že žalovaný vykonal kreditné transakcie v celkovej výške 7.642,09 eur a debetné transakcie vo výške 8.385,87 eur.

Dňa 9.7.2021 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému, že jeho dlh z kreditnej karty č. 47261435 sa stal splatným v celom rozsahu naraz.

Dňa 28.9.2021 oznámila žalovanému VÚB , a.s., že postupuje predmetnú pohľadávku zo zmluvy č. 67261435 uzavretej dňa 31.1.2015 na postupníka - Intrum Slovakia, s.r.o.

5. / Podľa § 53 ods. 1 - 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, to neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy , ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobia prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 54 ods. 1 OZ, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 137 CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o :

a) splnení povinnosti

b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán , ak určí spôsobom usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu

c)určení, či tu právo je, alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem:

naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 524 odsek 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 526 odsek 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

6. / Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2, písm. c), písm. f), písm. k), písm. x), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: (c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, (f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, (k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, (x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23. Podľa § 11 ods. 1 písm. a), b) zák. č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., Výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

7./ Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 2, 3 CSP ak je žaloba vzatá späť v časti, súd žalobu v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť z časti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti. Vzhľadom k tomu, že v priebehu konania zoberal žalobca žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 354,51 eur súd konanie v tejto časti zastavil.

8./ Povinnosťou strán je označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany sporu za to, že za konania neboli preukázané jeho tvrdenia, že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté vo veci samej v jeho neprospech. Dôkazné bremeno určitých skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky : ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí. / uznesenie Najvyššieho súdu SR z 24.6.2010, sp. zn. 5Obo/52/2010/.

9. / Podľa článku 8 CSP strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti podľa pokynov súdu. Podľa ustanovenia § 149 CSP prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

Podľa ustanovenia § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela sa považujú za nesporné.

10./ Takto vykonaným dokazovaním mal potom súd žalobu žalobcu preukázanú, avšak iba z časti. Na základe svojho nároku na peňažné plnenie voči žalovanému označil žalobca listinu označenú žalobcom v žalobe ako zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. zo dňa 16.1.2015, o ktorej žalobca tvrdil, že je platným a účinným právnym úkonom, ktorým sa žalobca, resp. jeho predchodca zaviazal poskytnúť úver a žalovaný zaviazal uhrádzať finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas. Túto zmluvnú povinnosť podľa tvrdenia žalobcu žalovaný porušil. Preskúmaním listiny, ktorú žalobca na preukázanie týchto svojich tvrdení predložil a to žiadosť podpísaná o aktiváciu bankomatky Quatro, podpísaná 16.1.2015, súd dospel k záveru, že

v danom prípade nebola dodržaná písomná forma. I keď je listina predložená žalobcom označená ako žiadosť / zmluva, ide o žiadosť o uzatvorenie zmluvy/. Podľa článku II bod 2 obchodných podmienok, banka potvrdzuje uzatvorenie zmluvy potvrdzujúcim listom. Súdu nebola takáto listina predložená. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd uzavrel, že podmienka písomnosti pri vzniku predmetnej zmluvy nebola dodržaná, v dôsledku čoho sa úver poskytnutý na základe tejto zmluvy v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch považuje za bezúročný a bez poplatkov, čo spôsobuje, že veriteľ nemôže od dlžníka požadovať úroky a poplatky. V rámci civilného sporového konania nemajú banky žiadne výsostné postavenie na prezumpcii správnosti a dôvodnosti nimi uplatňovaných nárokov. Banka pri vydávaní karty konala v rámci spotrebiteľského vzťahu, kde na jednej strane vystupovala fyzická osoba- spotrebiteľ v procesnom postavení žalovaný, ktorý podpísal žiadosť o aktiváciu karty nekonajúc v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a na druhej strane zmluvy konala právnická osoba - dodávateľ, ktorý bol bankou a pri podpise konal v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Z listinných dôkazov predložených žalobcom, z tvrdení žalobcu, ktoré žalovaný žiadnym spôsobom nespochybnil mal súd za preukázané, že žalovaný poskytnuté finančné prostriedky vo výške 8.385,87 eur v mesačných splátkach neuhrádzal, porušil tak povinnosť poskytnutý úver veriteľovi vrátiť, hoci ho žalobca, resp. jeho predchodca na jej splatenie opakovane vyzýval ako tvrdil žalobca, ktorú skutočnosť vyzývania žalovaný nepoprel. Predložené listiny z prehľade poskytnutých finančných prostriedkov a úhrad - výpis z bankomatky Quatro a tiež z tvrdení žalobcu, ktoré žalovaný žiadnym spôsobom nespochybnil, že žalobcovi - právnemu predchodcovi žalobcu uhradil len sumu 7.642,09 eur, pričom je to suma uhradená žalovaným do podania žaloby. Na základe vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení žalobcovi patrí právo na zaplatenie sumy 743,78 eur (8.385,87 eur ako debetné transakcie mínus 7.642,09 eur ako kreditné transakcie, spolu s úrokom z omeškania) a preto súd z dôvodu, že poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov žalobu vo zvyšku zamietol. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s platením svojho peňažného záväzku, vzniklo žalobcovi právo popri dlžnej istine i na úhradu úroku z omeškania. Nakoľko uvedený vzťah medzi stranami bol posúdený ako občianskoprávných vzťah, i dojednanie ohľadne úrokov z omeškania sa musia spravovať občianskoprávnymi ustanoveniami. Žalovaný sa dostal do omeškania ako vyplýva z listiny predloženej žalobcom - výpis z bankomatky Quatro dňom 21.7.2021.

Podľa § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR 87/1995 Z.z. úroková sadzba v čase, keď sa žalovaný dostal do omeškania s platením peňažného záväzku predstavovala výšku 0,05% a preto v súlade s ustanovením § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úroku z omeškania je vyššia o 5% bodov ročne. Súd zviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 743,78 €, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 743,78 € od 21.07.2021 do zaplatenia, to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku zamietol a konanie v časti o zaplatenie sumy 519,25 eur zastavil.

11./ Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Vzhľadom k tomu, že v konaní bol úspešný žalovaný, avšak tento si neuplatnil nárok na náhradu trov konania, súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že v spore úspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.