

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 21P/134/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318206016
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2318206016.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. O., B.. XX.X.XXXX, X. H. T., t. č. Detský domov B., H.. V. XXXX/XX, U., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny R., dieťa rodičov - matka: Z. G., B.. XX.X.XXXX, X. Š. XXX/X, Š. a otca: T. O., B.. XX.XX.XXXX, X. V., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny L. na nariadenia neodkladného opatrenia a návrhu na zmenu zariadenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveruje maloleté dieťa: J. O., B.. XX.X.XXXX do starostlivosti Reedukačného centra X., D.. S. XXX/X, X., a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

II. Súd ukladá Detskému domovu B., H.. V. XXXX/XX, U. povinnosť odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti Reedukačného centra X., D.. S. XXX/X, Bystričany.

III. Súd ukladá Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny R. zabezpečiť umiestnenie maloletého dieťaťa do Reedukačného centra X., D.. S.Á. XXX/X, X..

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny L. (ďalej len „úrad“) sa návrhom zo dňa 29.8.2018 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil Detskému domovu B., H.. V. XXXX/XX, U., aby odovzdal maloletého J. O., B.. XX.X.XXXX do starostlivosti Reedukačného centra X., D.. S. XXX/X, X. a zároveň začal konať o návrhu na zmenu zariadenia.

2. Svoj návrhu odôvodnil tým, že maloletý je v ZVRS od 4.2.2015 na základe vykonateľného uznesenia zo dňa 3.2.2015 o nariadení predbežného opatrenia o umiestnení do Detského domova B., H.. V. XXXX/XX P. U. vydaného dňa 3.2.2015 č. k. XXP/XXX/XXXX-XX Okresným súdom Bratislava II. Okresný súd Bratislava II nariadil nad maloletým ústavnú starostlivosť počnúc dňom 3.2.2015. Maloletý J. bol umiestnený do Detského domova B., H.. V. XXXX/XX P. U. spolu s jeho súrodencami maloletým T. O., B.. X.XX.XXXX, maloletou U. O., B.. XX.X.XXXX. Jeho maloletá sestra I. U., B.. X.XX.XXXX sa tiež nachádza v uvedenom detskom domove. Úrad bol vo februári tohto roku informovaný o útekoch maloletého J. a nerešpektovaní interného poriadku detského domova. T. bol umiestnený dňa 14.3.2018 do J.N. S. L. T. P. Z. X.. Dôvodom jeho umiestnenia bolo nevhodné správanie, úteky z detského domova, porušovanie interného poriadku detského domova, či skúsenosti s drogami. Maloletý počas pobytu v zariadení utiekol dvakrát. Prvýkrát bol zachytený políciou, druhý útek však trval do ukončenia pobytu v diagnostickom centre. Diagnostické centrum úrad informovalo, že v zhlľadom k jeho útekem možno konštatovať, že mal. J. dal jasne najavo, že sa mu nedá veriť, je ľahko manipulovateľný a nedokáže využiť ponúkanú šancu na pomoc od dospelých ani od chlapcov a rieši len seba a svoje záujmy. Matka maloletého J. o neho neprejavuje záujem. Otec v mesiaci júl vyšiel z ÚVTOS Leopoldov. Rodičia maloletého nebývajú v spoločnej domácnosti. Maloletý chodil pravidelne na prázdninový pobyt ku svojim starým rodičom. Stará matka si podala na OS Galanta návrh na zverenie maloletého do

náhradnej osobnej starostlivosti, avšak na posledné pojednávanie dňa 1.8.2018 sa nedostavila. Dňa 27.8.2018 úrad navštívil maloletého J. v zariadení detského domova, kde bolo sociálnym pracovníkom oznámené, že J. opätovne utiekol. Maloletý bol nahlásený na políciu. J. po návrate uviedol, že bol na chate, je si vedomý, že porušil interný poriadok detského domova. J. mal ísť dňa 28.8.2018 a 30.8.2018 na komisionálne skúšky do školy, ktorú navštevuje. Uviedol však, že nemá záujem ísť do školy na skúšky. J. navštevoval 2. ročník na OU internátnom, odbor obchodná prevádzka, príprava a skladovanie tovaru. Úrad bol tiež detským domovom informovaný, že majú obavu z J. opätovného úteku, nakoľko maloletý už mal informáciu o jeho možnom umiestnení do reedukačného centra. Diagnostické centrum, v ktorom sa maloletý nachádzal tiež odporúča vzhľadom k vzniknutým problémom, aby bol maloletý do reedukačného centra umiestnený. Dňa 27.8.2018 bolo naplánované rodinné stretnutie, ktorého sa mali zúčastniť rodičia maloletého a starí rodičia. Nikto z rodinných príslušníkov sa však v tento deň do detského domova nedostavil. Detský domov v tejto súvislosti úrad informoval, že maloletú vedúcej výchovy vyjadril, že si bude odchádzať kedy sa mu bude chcieť. Pretrvávajúca obava z opätovného úteku je dôvodom, prečo úrad podal na súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia.

3. Súd sa pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho prílohami, ako aj s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. XXP/XX/XXXX.

4. Súd z pripojeného spisu tunajšieho súdu vedeného pod sp. zn. XXP/XX/XXXX zistil, že Okresný súd Bratislava II svojím rozsudkom č. k. XXP/XXX/XXXX - XXX zo dňa 12.10.2015 rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi O.. Nakoľko ústavná starostlivosť nad maloletými deťmi je zabezpečovaná Detským domovom B., H. V. XXXX/XX P. U., Okresný súd Bratislava II svojím uznesením č. k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 15.3.2015 preniesol svoju príslušnosť na Okresný súd Galanta. Konanie o sledovanie ústavnej starostlivosti nad maloletým J. je na tunajšom súde vedené pod sp. zn. XXP/XXX/XXXX. Z poslednej správy týkajúcej sa maloletého J. zo dňa 2.8.2018 vyplýva, že riaditeľ detského domova dal súhlas na pobyt maloletého J. do domácnosti starého otca v čase od 1.8.2018 do 19.8.2018. Z pripojeného spisu bolo ďalej zistené, že na tunajšom súde je vedné konanie o návrhu starej matky maloletého na zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Zo spisu sp. zn. 21P/60/2018 vyplýva, že stará matka bola súdom kontaktovaná za účelom zistenia, či na svojom návrhu naďalej trvá, pričom uviedla, že ho zoberie späť. Do dnešného dňa však súd nedisponuje s jej späťvzatím návrhu.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

7. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní

proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určitý čas.

15. Podľa § 330 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

16. Podľa § 360 ods. 1 Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

17. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

18. Podľa § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele, ak súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti, neodkladného opatrenia alebo o uložení ochrannej výchovy alebo výchovného opatrenia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečuje v spolupráci s rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, a zariadením, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, ochranná výchova, neodkladné opatrenie alebo výchovné opatrenie, určeným v rozhodnutí súdu (ďalej len "zariadenie na výkon rozhodnutia súdu"), umiestnenie dieťaťa do tohto zariadenia.

19. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Pre osvedčenie práva je pritom potrebné, aby navrhovateľ bol vecne legitimovaný a taktiež, aby navrhovateľom uplatňovaný nárok nebol zjavne neopodstatnený. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov treba rozumieť stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad. Aj vtedy, ak sú inak splnené formálne predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov alebo tretích osôb.

20. V danom prípade sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny L. domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil Detskému domovu B., H.. V. XXXX/XX, U., aby odovzdal maloletého J. O., B.. XX.X.XXXX do starostlivosti Reedukačného centra X., D.. S. XXX/X, X. a zároveň začal konať o návrhu na zmenu zariadenia.

21. Súd preskúmal návrh, oboznámil sa s obsahom pripojených spisov a na základe zisteného skutkového i právneho stavu dospel k záveru, že sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého sa maloleté dieťa dočasne, t. j. do právoplatného skončenia konania vo veci samej, umiestni do starostlivosti zariadenia, ktoré je konkretizované vo výroku tohto uznesenia. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že maloletý sa toho času nachádza v Detskom domove B., H.. V. XXXX/XX, U., kde však už nemôže zostať, nakoľko sa zistilo, že maloletý odmieta dodržiavať interný poriadok detského domova, nerešpektuje pokyny sociálnych pracovníkov, neustále uteká, má skúsenosti s omamnými a psychotropnými látkami. Reedukačné centrum X., do ktorého bude maloletý umiestnený, je zariadenie, ktorého účelom je napomáhať umiestneným maloletým deťom viesť riadny život. Maloletý J. tak bude mať možnosť začleniť sa do spoločnosti, zároveň bude chránený pred vplyvom okolia, ktoré naň negatívne pôsobí. Pracovníci zariadenia budú vykonávať dohľad a terapiu, aby jeho život nebol vážne ohrozený a narušený.

22. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a uložil J. J. B., H.. V. XXXX/XX, U. odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti zariadenia, ktoré je špecifikované vo výroku tohto uznesenia.

23. Súd v súlade s § 30 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele uložil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny R. povinnosť zabezpečiť umiestnenie maloletého dieťaťa do starostlivosti G. S. X., D.. S. XXX/X, X..

24. Toto uznesenie je v zmysle ust. § 367 ods. 3 C.m.p. vykonateľné dňom jeho vyhotovenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na tunajšom súde.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.