

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 40P/7/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321204661  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dáša Onuferová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:2321204661.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred sudkyňou JUDr. Dašou Onuferovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1. A. L., nar. XX.XX.XXXX, 2. L. L., nar. XX.XX.XXXX, 3. B. V., nar. XX.XX.XXXX, všetky trvale bytom Q., D. XXXX/XX, t. č. Centrum pre deti a rodinu Piešťany, Sasinkova 11, Piešťany, v konaní všetky zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Krátka 1, Senec, maloleté deti A. L., nar. XX.XX.XXXX a L. L., nar. XX.XX.XXXX, deti rodičov: matka - A. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., J. XX, otec - U. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., J. XX, maloletý B. V., nar. XX.XX.XXXX, dieťa matky - A. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., J. XX, otec - neuvedený, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Krátka 1, Senec, o návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd zveruje maloleté deti: A. L., nar. XX.XX.XXXX, B. V., nar. XX.XX.XXXX, L. L., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti zariadenia nahradzujúceho rodičovskú starostlivosť Centrum pre deti a rodinu Piešťany, Sasinkova 11, 921 59 Piešťany, s účinnosťou od 24.03.2022.

II. Súd zaväzuje prispievať matku maloletých detí výživným v sume 30,- Eur na maloleté dieťa A. L., nar. XX.XX.XXXX, v sume 30,- Eur na maloleté dieťa B. V., nar. XX.XX.XXXX, v sume 30,- Eur na maloleté dieťa L. L., nar. XX.XX.XXXX, k rukám zariadenia Centrum pre deti a rodinu, Piešťany, Sasinkova 11, 921 59 Piešťany, s účinnosťou od 24.03.2022.

III. Súd zaväzuje prispievať otca maloletých detí výživným v sume 30,- Eur na maloleté dieťa A. L., nar. XX.XX.XXXX, v sume 30,- Eur na maloleté dieťa L. L., nar. XX.XX.XXXX, k rukám zariadenia Centrum pre deti a rodinu, Piešťany, Sasinkova 11, 921 59 Piešťany, s účinnosťou od 24.03.2022.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 07.12.2021 bol Okresnému súdu Bratislava III doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, na nariadenie ústavnej starostlivosti zverením do starostlivosti zariadenia Centrum pre deti a rodinu Piešťany. Návrh bol odôvodnený tým, že uznesením Okresného súdu Galanta, sp. zn. 12PPOm/1/2021, zo dňa 20.05.2021, právoplatným dňa 20.05.2021, boli maloleté deti zverené do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Piešťany, následne bolo Okresným súdom Galanta, č. k. 21P/69/2021 - 42, zo dňa 14.07.2021, vydané uznesenie - výchovné opatrenie pobytovou formou v zariadení CDR Piešťany, v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia.

2. Zo správy kolízneho opatrovníka a CDR Piešťany zo dňa 22.03.2022 vyplynulo, že po umiestnení detí do Centra pracovníci úradu rodičov viackrát vyhľadali na adrese v P., ale neúspešne, po šetrení bolo zistené, že rodičia sa na tejto adrese nezdržiavajú. S oddelením navrhovateľa nespupracujú, na dopredu dohodnuté stretnutie sa nedostavili a na telefonáty nereagovali. Podľa vyjadrenia matky

pracuje v hoteli Zátoka v Senci s mesačným príjmom 800,- Eur, otec detí pracuje v rodinnej firme v Bratislave s mesačným príjmom 1.000 - 1.200,- Eur. Kópie pracovných zmlúv i napriek prísľubu matka kolíznemu opatrovníkovi nezaslala. V telefonickom rozhovore ďalej uviedla, že s deťmi sú v pravidelnom telefonickom kontakte. Podľa vyjadrenia matky momentálne návrat detí do ich starostlivosti nie je možný a súhlasila by s predĺžením výchovného opatrenia tak, aby deti mohli ostať v zariadení Centra. Dňa 13.09.2021 bolo vykonané šetrenie v CDR Piešťany, podľa výsledkov ktorého si maloleté deti na denný režim a profesionálnu rodinou už zvykli, páčia sa im pravidelné aktivity a novovzniknuté priateľstvá. S profesionálnymi rodičmi si deti vybuďovali veľmi dobrý vzťah a pravidelne sa ich pýtajú, či u nich môžu zostať aj naďalej. Od septembra 2021 nastúpili na základnú školu a materskú školu v obci Lúka. Po škole si vybrali krúžky a chodia aj na karate. Maloletý A. navštevuje 3. ročník základnej školy, učí sa dobre, je registrovaný v obecnom futbalovom tíme a pravidelne sa zúčastňuje turnajov. Maloletý B. nastúpil do 1. ročníka, veľmi dobre sa učí a dosahuje výborné výsledky. Maloletý L. navštevuje materskú škôlku v obci. Všetky deti sú zdravé a dobiehajú vymeškané preventívne prehliadky a očkovania. Rodičia detí o nich javia minimálny záujem, skôr rodičom volá maloletý A., ale častokrát ho zrušia alebo po krátkom čase telefonát ukončia. Deti rodičov čoraz menej spomínajú. Aj maloletý A. si uvedomil, že nemusí zastupovať rolu svojich rodičov a chrániť svojich súrodencov. Osobné návštevy rodičov a starej mamy zo strany otca boli veľmi zriedkavé, od mája do decembra 2021 to bolo štyrikrát, 14.06.2021, 25.06.2021, 31.07.2021, potom až 18.12.2021, stará matka prišla za chlapcami len jedenkrát, v roku 2022 v mesiaci január prišla na návštevu mama a stará mama dňa 16.01.2022, otec vraj pracoval. Na návštevu priniesli chlapcom vždy sladkosti a na budúcu návštevu im vždy niečo sľúbili, napr. tablety, tenisky, kebab, zemiakové placky s mäsom a podobne, ale nikdy svoj sľub nedodrжали. Preto boli chlapci z ich návštevy sklamaní. Telefonicky kontakt je dohodnutý dvakrát týždenne vo štvrtok a v sobotu, ale chlapci majú problém sa s rodičmi spojiť. Keď sa im dovolajú, nasledujúci telefonát sa vyhovávajú, že pracovali alebo nemali kredit, hoci im volajú chlapci a nie naopak, preto kredit nepotrebujú. Telefonáty prebiehajú formou otázok zo strany matky, či už majú frajerku a či ju milujú, otec pri telefonátoch väčšinou absentuje. V sobotu 29.01.2022 pri poslednom telefonáte bol otec značne pod vplyvom alkoholu, B. sa ho veľmi zľakol. Rodičia sa nezaujímajú, ako sa darí deťom v škole a škôlke, ako sa majú, či sú zdraví, čo sa CDR javí ako zvláštne, že sa otec sa necháva oslovovať „kámo“ a raz mama chcela od chlapcov, aby jej ukázali „holé zadky“. V závere CDR uviedlo, že rodičom vyhovuje, že starostlivosť o synov prevzal na seba niekto iný, s kuratelou ani s Centrom nekomunikujú, nie sú úprimní a korektní ani voči inštitúciám, ale najmä voči svojim synom, na výživné neprispievajú.

3. Vzhľadom k týmto záverom Centrum neodporúča návrat maloletých detí do biologickej rodiny, pretože výchovné opatrenie napĺňa svoj účel a o deti je vzorne postarané.

4. Súd sa oboznámil s nasledovnými listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom: rodné listy maloletých detí, správa o šetrení pomerov zo dňa 29. 11. 2021, správa CDR zo dňa 22.03.2022 a dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

5. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Podľa ods. 3 tohto zákonného ustanovenia, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak z iných závažných dôvodov nemôžu rodičia výchovu dieťaťa zabezpečiť a nemožno dieťa zveriť do výchovy iného občana než rodiča, alebo do pestúnskej výchovy, alebo nemožno dieťa zveriť do výchovy opatrovníka, môže súd nariadiť ústavnú výchovu. Ak je to v záujme maloletého nevyhnutné, môže súd vo výnimočných prípadoch nariadiť ústavnú výchovu aj vtedy, ak jej iné výchovné opatrenia nepredchádzali. Výnimočnosť prípadu a nemožnosť vykonať iné výchovné opatrenia musí byť odôvodnená. Z dôležitých dôvodov môže súd predĺžiť ústavnú výchovu až na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti.

6. Zo záverov správy CDR Piešťany, kde sú deti umiestnené jednoznačne vyplýva, že deti sú spokojné, prospievajú, navštevujú riadne školské a predškolské zariadenie, je o nich riadne postarané po každej stránke. Je preto jednoznačne v záujme maloletých detí, aby zotrvali v ústavnej starostlivosti, pretože ich biologickí rodičia sa o nich nedokážu riadne postarať a vyhovuje im, že zodpovednosť za starostlivosť o ich deti prevzal na seba štát. Neplatia ani súdom stanovené minimálne výživné.

7. Podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov (ods. 2).

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť (ods. 4).

Podľa ust. § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

8. Súd zároveň vyhovel návrhu na určenie výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepnoleté nezaopatrované dieťa, t, j, zo sumy 99,56 Eur (od 01.07.2021 do 30.06.2022), sumou 30,- zaviazal zaplatiť oboch rodičov na každé z detí k rukám centra, kde budú deti dočasne zverené, ako výživné v nevyhnutnej miere (§ 366 CMP), s účinnosťou od 27.01.2022, dňom nariadenia neodkladného opatrenia.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zák. CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.