

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 13Csp/126/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217214810
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Mičietová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2018:7217214810.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Oľgou Mičietovou v spore žalobkyne Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, práv. zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48 proti žalovanému C. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom v T., N. XXX/XX o zaplatenie 333,38 eura s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni 333,38 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,05 % z dlžnej sumy ročne od 21.12.2014 do zaplatenia, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcom rozsahu, v časti o zaplatenie úrokov z omeškania nad ich priznaný rozsah, žalobný návrh zamietá.

III. Žalobkyni priznáva proti žalovanému právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením tunajšieho súdu po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa, pôvodne Consumer Finance Holding a.s. so sídlom v Kežmarku, Hlavné nám. 12, IČO: 35 923 130 žalobou podanou na tunajšom súde dňa 12.5.2017 žiadala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť jej sumu 333,38 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,15 % ročne od 20.7.2014 do zaplatenia a uplatnila si nárok na náhradu trov konania. Odôvodnila, že uzatvorila so žalovaným dňa 19.12.2012 zmluvu o pôžičke evid. č. 20351152, na základe ktorej poskytla žalovanému celkovú sumu pôžičky 921,- eur. Žalovaný mal pôžičku splácať v pravidelných 24 mesačných splátkach v sume po 58,06 eura. Do dňa spisania žalobného návrhu uhradil žalovaný na pôžičku sumu 1.037,02 eura. Žalobkyňa uviedla, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas (prvou neuhradenou splátkou, uviedol právny predchodca žalobkyne, bola splátka splatná dňa 20.6.2014) a preto listom zo dňa 25.5.2014 ho upozornila na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Keďže k úhrade dlžných splátok nedošlo ani v dodatočne poskytnutej lehote, žalobkyňa, resp. jej právna predchodkyňa úver dňa 19.7.2014 zosplatnila. Do dňa podania žalobného návrhu žalovaný dlžné splátky neuhradil. Žalobkyňa si uplatnila zároveň nárok na zákonné úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po zosplatnení dluhu.

2. Uznesením zo dňa 10.7.2018, č.k. 13Csp/126/2017-62 súd pripustil, aby do konania na miesto žalobkyne vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., t.j. súčasná žalobkyňa. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.8.2018.

3. Žalovaný sa k žalobnému návrhu, ktorý mu bol doručený do vlastných rúk dňa 28.7.2018 a to spolu s uznesením súdu, ktorým bola vyzvaný, aby sa k žalobnému návrhu v určenej lehote vyjadril, nevyjadril.

4. Súd za splnenia podmienok podľa ust. § 177 ods. 2 písm. a) C.s.p. vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže predmet konania neprevyšil sumu 2.000,- eur, jednalo sa o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a súčasne skutkové tvrdenia strán neboli sporné.

5. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 5.9.2018 o 13:25 hod. v pojednávacej miestnosti Krajského súdu v Košiciach, č.dv. 224, o ktorej skutočnosti bol vopred vyvesený oznam na úradnej tabuli a zároveň zverejnený na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 30.8.2018.

6. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobkyňou a to Zmluvou o pôžičke - internetová, predžalobnou upomienkou zo dňa 25.5.2014 a prehľadom splátok a úhrad, na základe ktorých zistil tento skutkový stav:

7. Dňa 18. 12. 2012 uzavreli právna predchodkyňa žalobkyne Consumer Finance Holding na strane jednej a žalovaný ako klient na strane druhej na predtlačenom formulári s označením „Zmluva o pôžičke - internetová“ zmluvu, číslo zmluvy 1124729519, evidenčné č. 20351152. Predmetom financovania pôžičky bol tovar: „čierna technika - Acer notebook“, s kúpnu cenou: 921,- eur, celková suma pôžičky bez poistenia bola uvedená: 1.393,44 eura, akontácia bola 0,- eur, resp. akontácia bola uvedená vo výške 0 %, počet splátok(n): 24, výška splátky (Ak) bola: 58,06 eura, ročná úroková sadzba: 53,17 %, RPMN(X): 53,17 %, priemerná hodnota RPMN: 46,35 %, pôžička - finančné plnenie (S) bolo: 921,- eur, celkové náklady spotrebiteľa: 472,44 eura, termín konečnej splatnosti (mesiac/rok): 2/2014. Žalovaný zároveň prehlásil, že sa pred podpísaním zmluvy oboznámil s Podmienkami a Všeobecnými obchodnými podmienkami, ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť zmluvy, ktoré žalovaný prehlásil, že prevzal a súhlasil s nimi. Podľa čl. 6. ods. 6.1 Všeobecných obchodných podmienok bol žalovaný povinný pôžičku splácať v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených Splátkovým kalendárom, ktorý bol neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, inak v sume a termínoch uvedených v zmluve. Podľa čl. 6. ods. 6.2 týchto obchodných podmienok, pokiaľ nebolo v splátkovom kalendári alebo v zmluve uvedené inak, boli splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Podľa čl. 6. ods. 6.4 týchto obchodných podmienok, prvá splátka bola splatná nasledujúci mesiac po uzavretí zmluvy, alebo doručení služby.

8. Listom zo dňa 25.5.2014 právna predchodkyňa žalobkyne zaslala žalovanému predžalobnú upomienku, v ktorej uviedla, že eviduje ku dňu vyhotovenia upomienky k zmluve č. 20351152 nedoplatok na splátkach v celkovej výške 185,80 eura, ktorý ho vyzvala uhradiť bezodkladne na uvedené číslo účtu. Upozornila ho, že ak do 5.7.2014 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 03/2014 bude oprávnená úver zosplatiť. Podľa fotokópie poštovej zásielky, ktorou právna predchodkyňa žalobkyne žalovanému predžalobnú upomienku zasielala, bola jej táto zásielka vrátená späť dňa 17.6.2014 z dôvodu a s oznámením poštového podniku, že zásielku si jej adresát, t.j. žalovaný neprevzal v odbernej lehote.

9. Podľa predloženého Prehľadu splátok a úhrad (č.l. 7), vyhotoveného žalobkyňou, resp. jej právnu predchodkyňou k zmluve o pôžičke č./VS: 20351152 uzavretej so žalovaným, žalovaný uhradil na splatenie pôžičky 17 splátok vo výške po 58,06 eura a to počnúc prvou uhradenou splátkou v takej výške dňa 22.1.2013 až po poslednú uhradenú splátku vo výške 58,06 eura dňa 22.10.2014 a 5 splátok vo výške po 10 eur v dňoch 21.5.2015, 25.9.2015, 20.10.2015, 22.10.2015 a 24.11.2015 t.j. spolu uhradil 1.037,02 eura, žiadne iné mesačné splátky žalovaný nezaplatil. Podľa prehľadu bol nezaplatený zostatok pôžičky vo výške 379,42 eura, a to pri predpísaných splátkach vo výške spolu 1.363,80 eura a pokutách 46,- eur a úhradách žalovaného spolu vo výške 1.037,02 eura.

10. Podľa ust. § 657 Obč. zák., zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

11. Podľa ust. § 658 ods. 1 Obč. zák., pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

12. Podľa ust. § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Obč. zák. v znení platnom v rozhodnom období (v čase uzavretia zmluvy), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa ust. § 53 ods. 9 obč. zák., ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14. Podľa ust. § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom v rozhodnom období (t.j. v čase uzavretia zmluvy o pôžičke, v danom prípade v znení platnom do 31.12.2012), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa ust. § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

16. Na základe vykonaného dokazovania, a to oboznámením sa s predloženou formulárovou zmluvou o pôžičke, podpísanou právnou predchodkyňou žalobkyne a žalovaným, súd mal preukázať, že ju právna predchodkyňa žalobkyne a žalovaný uzavreli dňa 18.12.2012 pričom sa zaviazala právna predchodkyňa žalobkyne poskytnúť žalovanému pôžičku - finančné plnenie vo výške 921,- eur na zakúpenie notebooku zn. ACER a žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnutú pôžičku právnej predchodkyňi žalobkyne v 24 mesačných splátkach vo výške po 58,06 eura. Keďže zmluva o pôžičke, ktorou bol založený záväzkový vzťah medzi žalobkyňou resp. jej právnou predchodkyňou a žalovaným, je bezpochyby v zmysle ust. § 52 Obč. zák. zmluvou spotrebiteľskou, súd uzavretú zmluvu podrobil aj skúmaniu z hľadiska spotrebiteľského práva, a to jednak podľa ustanovení Občianskeho zákonníka o ochrane spotrebiteľa ako aj podľa ustanovení zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý prieskum súd vykonal z úradnej moci, pričom nezistil, ani že by stranami sporu uzatvorená zmluva odporovala ustanoveniam Občianskeho zákonníka o ochrane spotrebiteľa a ani že by neobsahovala povinné náležitosti podľa ust. § 9 ods.2 zák. č. 129/2010 Z.z. Na základe podmienok uzavretej zmluvy súd ustálil, že žalobkyňa, resp. jej právna predchodkyňa poskytla žalovanému pôžičku - finančné plnenie vo výške 921,- eur, ktoré sa žalovaný zaviazal vrátiť v 24 mesačných splátkach po 58,06 eura, t.j. spolu 1.393,44 eura (24 x 58,06 eura) a žalovaný uhradil doposiaľ len sumu 1.037,02 eura podľa žalobkyňou predloženého prehľadu splátok a úhrad, ktorý dôkaz ale ani tvrdenie žalovaný nespochybnil. Žalovanému zostáva uhradiť žalobkyňi 356,42 eura. Žalobkyňa žalobou uplatnila si nárok na zaplatenie dlžnej sumy 333,38 eura a to ako sumy rozdielu medzi zostatkom neuhradenej pôžičky podľa údajov splátkového kalendára 379,42 eura a výškou pokuty podľa údajov splátkového kalendára 46,04 eura (379,42 - 46,04), ktorú pokutu si neuplatnila. Žalobkyňou uplatnený nárok je menej než je suma nesplatennej pôžičky 356,42 eura, súd preto viazaný návrhom žalobkyne, jej žalobnému návrhu v celom rozsahu vyhovel a na úhradu sumy 333,38 eura žalovaného zaviazal.

17. Žalobkyňa si uplatnila aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo žalovanej sumy 333,38 eura a to odo dňa 20.7.2014 bez akéhokoľvek odôvodnenia spôsobu určenia začiatku omeškania žalovaného.

18. Žalobkyňa, resp. jej právna predchodkyňa v žalobnom návrhu síce tvrdila, že dňa 19.7.2014 úver zosplatnila, avšak toto tvrdenie nepreukázala. Dôkazné bremeno na preukázanie tejto skutočnosti - okamžitej splatnosti úveru na základe úkonu žalobkyne, v konaní zaťažovalo žalobkyňu, resp. jej právnou predchodkyňu, ktorá o tom mala predložiť príslušné dôkazy, a to že vyzvala žalovaného na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorázovo. Keďže žalobkyňa, resp. jej právna predchodkyňa žiadne dôkazy na preukázanie tejto skutočnosti ani neoznačili a ani nepredložili, súd preto nevychádzal zo splatnosti žalovanej sumy 333,38 eura dňom 19.7.2014 ako tvrdila žalobkyňa, že úver zosplatnila, ale vychádzal z termínu konečnej splatnosti úveru 12/2014, t.j. zo splatnosti poslednej mesačnej splátky dňa 20.12.2014. Uplynutím tohto dňa bezpochyby bol splatný celý dlh z poskytnutej pôžičky márnym uplynutím lehôt splatnosti jednotlivých splátok, keďže posledná splátka bola splatná práve dňa 20.12.2014. Až odo dňa 21.12.2014 mal tak súd preukázať omeškanie žalovaného s plnením celej žalovanej sumy 333,38 eura.

19. Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

20. Podľa ust. § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa ust. § 3 ods. 1 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení platnom v rozhodnom období, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Súd preto vychádzal z toho, že žalovaná suma 333,38 eura sa v celom rozsahu stala splatnou uplynutím dňa 20.12.2014 ako dňa splatnosti poslednej z dohodnutých splátok a preto až od nasledujúceho dňa t.j. odo dňa 21.12.2014 vzal súd preukázané omeškanie žalovaného s plnením celého peňažného dlhu a preto až od tohto dňa priznal žalobkyni právo na úroky z omeškania a to v zákonnej výške 8,05 % ročne (keďže k prvému dňu omeškania bola základná úroková sadzba ECB vo výške 0,05 %) z priznanej sumy 333,38 eura, na úhradu ktorej žalovaného zaviazal, a to až do zaplatenia. V prevyšujúcom rozsahu, t.j. v časti uplatneného nároku na úroky z omeškania za obdobie od 20.7.2014 do 20.12.2014 a nad priznanú úrokovú sadzbu 8,05 % ročne, žalobný návrh na úroky z omeškania ako nepreukázaný zamietol.

23. Podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p. súd v tomto rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania, a to za použitia ust. § 255 C.s.p., keďže žalobkyňa bola úspešná v celom rozsahu žalovanej sumy a jej neúspech vo veci sa týkal len časti nepriznaného príslušenstva dôvodne žalovanej pohľadávky, priznal žalobkyni proti žalovanému právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške týchto trov bude rozhodnuté samostatným uznesením tunajšieho súdu po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II (§ 355 ods. 1 C.s.p.) písomne v potrebnom počte vyhotovení tak aby jedno vyhotovenie ostalo na súde a jedno aby dostal každý účastník.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).