

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 8C/303/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1714211084
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Ocelková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2018:1714211084.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok, v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Ocelkovou v právnej veci navrhovateľky Q. Á., B.. XX.XX.XXXX, X. T. XXXX/XXA, Š., zast. JUDr. Peter Múčka, advokát, so sídlom Hlboká cesta 1719/4, Šamorín, proti mužovi, ktorého otcovstvo má byť určené G. X., B.. XX.XX.XXXX, Y. XXXX/XX, L., zast. JUDr. Darina Tomčová, advokátka, so sídlom Záhradná 58, Šenkvice, o určenie otcovstva k maloletej Q. P., B.. XX.XX.XXXX a o úprave práv a povinností rodičov k maloletej, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, pracovisko Šamorín, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

- I. Od 5.11.2014 do 18.6.2015 sa na maloletú Q. P., B.. XX.XX.XXXX otcovi výživné neurčuje.
- II. Otec sa zaväzuje s účinnosťou od 19.06.2015 do 01.11.2016 na maloletú Q. P., B.. XX.XX.XXXX uhrádzať výživné vo výške 30,- Eur mesačne.
- III. Otec sa zaväzuje s účinnosťou od 2.11.2016 do 28.02.2018 na maloletú Q. P., B.. XX.XX.XXXX uhrádzať výživné vo výške 80,- Eur mesačne.
- IV. Zročné výživné od 19.06.2015 do 28.02.2018 v sume 555,- Eur sa otec zaväzuje zaplatiť v splátkach vo výške 20,- Eur mesačne spolu s bežným výživným do 15. dňa mesiaca na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede od právoplatnosti tohto rozsudku.
- V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 05.11.2014 sa navrhovateľka domáhala určenia otcovstva k maloletej Q. Á., B.. XX.XX.XXXX, X. T. XXXX/XXA, Š. a úpravu práv a povinností rodičov k maloletej. Návrh odôvodnila tým, že v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa udržiavala pohlavný styk iba s Romanom Brocka.

2. Súd rozsudkom č.k. 8C/303/2014 - 83 zo dňa 06. februára 2017 určil, že Q. P., J. B. XX.XX.XXXX, je dcérou otca Romana Brocka, narodeného 12.11.1993 a matky Q. Á., B. XX.XX.XXXX. Ďalej, že maloletá Q. P. sa zveruje do osobnej starostlivosti matky s tým, že navrhovateľka bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Rozsudok nadobudol v časti určení otcovstva a zverení maloletej do osobnej starostlivosti matky a v časti o trovách konania právoplatnosť dňa 19.04.2017. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 7Co/307/2017-110 zo dňa 30.11.2017 rozsudok tunajšieho súdu č.k. 8C/303/2014 - 83 zo dňa 06. februára 2017 vo výroku, ktorým súd prvej inštancie zaviazal otca prispievať na výživu maloletej s účinnosťou od 1.2.2017 sumou 80 Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky

a vo výroku, ktorým určil ročné výživné za obdobie do 5.11.2014 do 31.1.2017 v sume 2 080 Eur a povolil ho povoliť otcovi zaplatiť v splátkach vo výške 20 Eur mesačne spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zrochnosť celého plnenia zrušil a vec v rozsahu zrušenia vrátil na ďalšie konanie.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie dňa 05.09.2018, kde právny zástupca navrhovateľky uviedol, že sú ochotní pristúpiť k rodičovskej dohode. Zároveň aj právna zástupkyňa otca navrhla, aby súd schválil rodičovskú dohodu v znení tak, že otec od 05.11.2014 do 18.06.2015 na maloletú Eriku sa výživné neurčuje, nakoľko v tom čase bol študentom a nepoberal žiaden príjem, od 19.06. do 01.11.2016 sa otec zaväzuje uhrádzať výživné vo výške 30 eur mesačne, nakoľko v tomto období bol nezamestnaný, poberateľom invalidného dôchodku. Otec v období od 02.11.2016 do 28.02.2016 sa zaväzuje uhrádzať výživné vo výške 80 eur, nakoľko bol poberateľom invalidného dôchodku, určité obdobie bol nezamestnaný, chvíľu aj zamestnaný. Otec od februára 2017 do februára 2018 zaplatil k rukám matky 1300 eur, celkom mal otec zaplatiť 1855 eur, preto rozdiel v sume 555 eur žiadal otec zaplatiť v splátkach po 20 eur na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede.

4. Opatrovník maloletej navrhol rodičovskú dohodu schváliť nakoľko je v záujme maloletého dieťaťa.

5. Na zistenie skutkového stavu veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s rodným listom maloletej, rozpisom mesačných výdavkov na maloletú, potvrdením o príjme matky, pracovnou zmluvou otca, vyjadrením kolízneho opatrovníka zo dňa 06.09.2017 ako aj ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi. Súd ďalej vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a zistil tento skutkový stav:

6. Maloletá sa narodila z mimomanželského vzťahu rodičov, otcovstvo bolo určené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8C/303/2014 - 83 zo dňa 06. februára 2017.

7. Maloletá je vo veku štyri roky, navštevuje materskú školu, je zdravá. Mesačné výdavky na maloletú matka vyčíslila na sumu mesačne cca 100,- Eur.

8. Otec je slobodný, nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Otec v období od 05.11.2014 do 18.06.2015 bol študentom. Otec v období od 19.06.2015 do 01.11.2016 poberal invalidný dôchodok, nepracoval bol evidovaný ako nezamestnaný, ale nespĺňal podmienky na podporu v nezamestnanosti. Otec v období od 02.11.2016 do 28.02.2016 bol zamestnaný, taktiež aj nezamestnaný, práceneschopný, poberal invalidný dôchodok.

9. Podľa Čl. 3 Zákona o rodine, rodičovstvo je spoločnosťou mimoriadne uznávaným poslaním ženy a muža. Spoločnosť uznáva, že pre všestranný a harmonický vývin dieťaťa je najvhodnejšie stabilné prostredie rodiny tvorenej otcom a matkou dieťaťa. Spoločnosť poskytuje rodičovstvu nielen svoju ochranu, ale aj potrebnú starostlivosť, najmä hmotnou podporou rodičov a pomocou pri výkone rodičovských práv a povinností.

10. Podľa Čl. 4 Zákona o rodine „všetci členovia rodiny majú povinnosť vzájomne si pomáhať a podľa svojich schopností a možností zabezpečovať zvyšovanie hmotnej a kultúrnej úrovne rodiny. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením a povinnosť zabezpečiť rodine pokojné a bezpečné prostredie. Rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom.

11. Podľa Čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,

- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

12. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

13. Podľa § 28 ods. 1, 2 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa; zastupovanie maloletého dieťaťa; správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

15. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

16. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

17. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloleťým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloleťým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

18. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloleťým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloleťým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

19. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

22. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

23. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

25. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na primerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie

26. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

27. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že sú splnené podmienky podľa Zákona o rodine, preto súd predmetnú rodičovskú dohodu schválil. Rodičovská dohoda bola uzatvorená v súlade s potrebami maloletého dieťaťa ako i príjmom a možnosťami a schopnosťami oboch rodičov.

28. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie. (§ 122 Civilného mimosporového poriadku, § 368 Civilného sporového poriadku)

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 Civilného mimosporového poriadku)

V prípade, že niektorý z účastníkov nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, je možné vo veci starostlivosti o maloleté deti navrhnúť na súd výkon tohto rozhodnutia alebo v časti výživného na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.