

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 5P/46/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6417209425
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6417209425.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou vo veci starostlivosti súdu o mal. G. N. C., T.. XX.X.XXXX, zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky Z. W.U., T..X.X.XXXX, U. C. H. Š., O. Č..XX, aktuálne bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa rodičov I. C., T.. X.X.XXXX, U. C. F., N. Č.. XX a N. C., T.. XX.X.XXXX, U. C. H. Š., W.. G. X, o návrhu matky na úpravy práv a povinností k mal. dieťaťu a iné takto

rozhodol:

Súd maloletého G. N. C., T.. XX.XX.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti matky I. C., T.. XX.XX.XXXX, ktorá bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec maloletého dieťaťa N. C., T.. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletého G. N. C. výživným vo výške 110,- € mesačne počnúc dňom 15.03.2018 zasielaným vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky mal. dieťaťa.

Súd čo do zvyšku návrh matky na určenie vyživovacej povinnosti k mal. G. N. C. zamietá.

Na zročné výživné za obdobie od 15.03.2018 do 31.08.2018 vo výške 470,35 € súd otcovi mal. dieťaťa povolí 20,- € mesačné splátky, ktoré je povinný posilať spolu s bežným výživným do rúk matky mal. dieťaťa, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, pod následkom straty výhody splátok a zročnosťou celého dlhu.

Súd konanie o návrhu otca na zverenie mal. G. N. C., T..XX.XX.XXXX do jeho osobnej starostlivosti zastáva.

Súd znalcovi Mgr. Františkovi Nociarovi, nar. 07.11.1976, bytom Športová 141/3, 962 37 Kováčová pririzáva znalečné za znalecký posudok č. 18/2018 vo výške 493,74 €.

Matka mal. dieťaťa I. C., T.. XX.XX.XXXX je povinná zaplatiť na účet Okresného súdu Žiar nad Hronom z titulu náhrady trov štátu sumu vo výške 125,- € a to v lehote 60 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Matka mal. dieťaťa I. C., T.. XX.XX.XXXX je povinná zaplatiť znalcovi Mgr. Františkovi Nociarovi, nar. 07.11.1976 znalečné vo výške 121,87 € na účet znalca IBAN: SK60 7500 0000 0040 0381 3355, BIC: CEKOSKBX, variabilný symbol: 182018, konštančný symbol: 0308, vedený v ČSOB, a to v lehote 60 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Otec mal. dieťaťa N. C., T.. XX.XX.XXXX je povinný zaplatiť na účet Okresného súdu Žiar nad Hronom z titulu náhrady trov štátu sumu vo výške 125,- € a to v lehote 60 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Otec maloletého dieťaťa N. C., T. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý zaplatiť znalcovi Mgr. Františkovi Nociarovi, nar. 07.11.1976 znalečné vo výške 121,87 € na účet IBAN: SK60 7500 0000 0040 0381 3355, BIC: CEKOSKBX, variabilný symbol: 182018, konštančný symbol: 0308, vedený v ČSOB, a to v lehote 60 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Týmto súd m e n í rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn.XXP/XX/XXXX právoplatný dňa 06.04.2016.

Žiaden z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Matka mal. dieťaťa sa podaným návrhom domáhala zmeny úpravy práv a povinností k mal. G. N. C.X., ktorý bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, matky mal. dieťaťa s tým, že otec mal. dieťaťa bude prispievať na jeho výživu výživným vo výške 110 € mesačne počnúc dňom 1.9.2017, so splatnosťou k 10-temu dňu v mesiaci. Návrh odôvodnila tým, že má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o mal dieťa po materiálnej aj osobnostnej stránke. V priebehu konania uviedla, že navrhuje výšku výživného určiť nie sumou 110 € mesačne ale sumou 130 € mesačne, vedela by sa aj dohodnúť avšak najmenej na sume 120 € mesačne.

2.Stará matka mal. dieťaťa, ktorej bolo mal. dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, v počiatku sporu s návrhom matky na zmenu výchovného prostredia nesúhlasila, mala záujem, aby mal. ostal naďalej v jej starostlivosti.

3.Otec mal. dieťaťa tiež v počiatku sporu nesúhlasil s návrhom matky.

4.Opatrovník mal. dieťaťa, vzhľadom na vyjadrenia rodičov a starej matky mal. dieťaťa, s poukazom na záujem mal. dieťaťa, navrhol vo veci nariadiť znalecké dokazovanie.

5.Znalec v znaleckom posudku č. 18/2018 doručenom súdu dňa 11.4.2018 okrem iného uviedol, že spôsobilosť matky poskytovať výchovu a starostlivosť o dieťa je dostatočná, je dostatočne osobnostne pripravená na prevzatie starostlivosti o dieťa, primerane zabezpečiť jeho potreby, osobnostný rozvoj, a to aj vzhľadom k špecifikám vychádzajúcim z jeho psychického stavu a mentálnej úrovni. Má snahu primerane reflektovať potreby a záujmy dieťaťa so zohľadnením jeho mentálnej úrovne a vývinovému obdobiu. Komunikujú otvorene, syn sa viac naväzuje na matku. Vzťah matky k maloletému synovi G. N. je čiastočne poznačený odstupom daným dlhodobejším obmedzeným kontaktom, vzťah je však dostatočne vytvorený, dostatočne emočne a citovo sýtený. Má snahu primerane reflektovať potreby a záujmy dieťaťa so zohľadnením jeho mentálnej úrovne a vývinovému obdobiu. Vzťah s matkou v poslednom období naberá na intenzite, kedy sa k sebe navzájom približujú. Vzťah k nej je dostatočne emočne a citovo sýtený. Matku rešpektuje ako autoritu. Intenzívnejším prežívaním kontaktu s matkou narastajú aj jeho očakávania od matky a potreba mať s ňou intenzívny kontakt. Vo vzťahu s ňou sa cíti isto a bezpečne. Je zrejmé, že čiastočne si matku idealizuje. Schopnosti a možnosti poskytovať výchovu a starostlivosť maloletému dieťaťu je na strane matky aj starej matky na dostatočnej úrovni, obidve sú schopné a spôsobilé zabezpečiť primeraný vývin osobnosti dieťaťa. Dieťa má častý kontakt so súrodencami aj s matkou, intenzívnejší kontakt môže byť v prospech jeho sociálneho vývinu. Pri zhodnotení podmienok výchovy a starostlivosti o dieťa je zrejmé, že keďže sa vytvoril priestor a podmienky na starostlivosť matky o dieťa, je kontakt s ňou a súrodencami prirodzeným prostredím pre jeho zdravý fyzický a osobnostný vývin. K tejto forme starostlivosti inklinuje samotné dieťa a aj stará matka dieťaťa. Znalec uviedol, že preferuje zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti matky.

6.V priebehu konania došlo k podstatnej skutočnosti, nakoľko mal. dieťa ostalo od 15.3.2018 bývať u svojej matky, so súhlasom starej matky. Na základe toho stará matka mal. dieťaťa následne uviedla, že súhlasí s návrhom matky, aby mal. dieťa bolo zverené do jej starostlivosti.

7.Otec mal. dieťaťa na pojednávaní dňa 25.6.2018 uviedol, že má záujem, aby mal. bol zverený do jeho osobnej starostlivosti, pretože je toho názoru, že matka sa o mal. nevie riadne postarať.

Následne uviedol, že návrh na zverenie mal. do jeho osobnej starostlivosti berie späť, pretože by reálne starostlivosť o mal. zabezpečiť, vyplynulo aj zo šetrenia opatrovníka. Súhlasil, aby bol mal. zverený do starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

8.Súd konanie o návrhu otca na zverenie mal. dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti zastavil v zmysle § 29 CMP. Ostatní účastníci konania so späťvzatím súhlasili.

9.Podľa § 36 ods.1Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine v znení neskorších predpisov, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

10.Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine v znení neskorších predpisov, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepĺnoleté alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nutné vynaložiť.

11.Podľa § 65 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine v znení neskorších predpisov, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

12.Podľa § 75 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine v znení neskorších predpisov pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13.Podľa § 76 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine v znení neskorších predpisov Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

14.Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. XXP/XX/XXXX zo dňa 7.3.2016 právoplatný dňa 6.4.2016 bol mal. G. N.Á. C. zverený do osobnej starostlivosti starej matky Z. W., ktorá bola aj oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť v rovnakom rozsahu, ako u vykonávajú rodičia, zastupovať mal. dieťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Matke mal. dieťaťa bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 30 € mesačne a otcovi vo výške 110 € mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia. Zároveň bol upravený styk matky s mal. dieťaťom.

15.V priebehu konania došlo k podstatným skutkovým zmenám, z čoho vyplynula aj zmena názorov účastníkov konania na predmet konania. Súd po vykonanom dokazovaní je toho názoru, že je daný dôvod na zmenu výchovného prostredia. Reálne je mal. dieťa v starostlivosti matky od 15.3.2018, ktorú skutočnosť akceptovala aj stará matka mal. dieťaťa. Súd zistil, že matka má vytvorené všetky podmienky na to, aby mal. zabezpečila riadnu starostlivosť. Stará matka, otec a aj kolízny opatrovník súhlasili, aby mal. dieťaťo bolo zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletého aj zastupovať a spravovať jeho majetok. Zverenie mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti matky je aj v záujme mal. dieťaťa, s poukazom na jeho potreby, osobnostný rozvoj, a to aj vzhľadom k špecifikám vychádzajúcim z jeho psychického stavu a mentálnej úrovni. Vzťah matky a mal. dieťaťa je dostatočne vytvorený, dostatočne emočne a citovo sytý. Vzhľadom na to súd návrhu matky v tejto časti vyhovel.

16. Matka najprv navrhovala učiť výživné vo výške 110 € od 1.9.2017, následne opravila, že žiada určiť výživné od 15.3.2018, od kedy je mal. reálne u nej. V priebehu konania uviedla, že žiada určiť výživné vo výške 130 € a vedela by sa dohodnúť na sume 120 €. Otec mal. dieťaťa uviedol, že je schopný vzhľadom na svoje možnosti prispievať výživným vo výške 110 € mesačne.

17. V konaní vyplynulo, pričom túto skutočnosť nikto z účastníkov konania nerozporoval, že mal. je v reálnej starostlivosti matky od 15.3.2018. Vzhľadom na to je dôvodné určenie výživného len od toho dátumu ako následne žiadala matka mal. dieťaťa. Na základe toho súd určil vyživovacia povinnosť otca k mal. dieťaťu od 15.3.2018. Otec mal. dieťaťa uvedené skutočnosti nerozporoval.

18. Pri určení výšky vyživovacej povinnosti otca k mal. dieťaťu súd zisťoval odôvodnené potreby oprávneného (maloletého dieťaťa) ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery otca mal. dieťaťa.

19. Matka mal. dieťaťa žije v spoločnej domácnosti s druhom N. Q., ktorý je zamestnaný v spoločnosti Continental Zvolen s príjmom v mesiaci január 2018 vo výške 528,40 €, február 2018 vo výške 576,16 €, marec 2018 vo výške 576,25 €, apríl 2018 vo výške 606,49 €, máj 2018 vo výške 606,33 €, jún 2018 vo výške 809,14 € (trinásty plat). V spoločnej domácnosti s mini žije mal. G. N., mal. N. C.X. T. XX.XX.XXXX (otcom je tiež N. C.) a mal. J. D. Q. T. XX.XX.XXXX (otcom je druh matky). Nájomné platí vo výške 290 € mesačne, za vodu a kúrenie 117 € mesačne, za elektriку 25 € mesačne. Aj keď matka doklady o uvedených platbách súdu nepredložila, otec uvedené platby nenamietal.

20. Matka mal. dieťaťa bola od 26.9.2016 do 30.9.2017 zamestnaná v DRU, A.S. Zvolen s príjmom cca 420 € mesačne. Od 12.10.2017 do 14.8.2018 bola zamestnaná v Trenkwalder a.s. Bratislava, pričom za časť mesiaca október 2017 mala čistý príjem vo výške 306,93 €, za november 2017 vo výške 473,02 €, za december 2017 vo výške 425,36 €, za mesiac január 2018 mala čistý príjem vo výške 324,01 €, za február 2018 vo výške 495,12 €, marec 2018 vo výške 546,18 €, apríl 2018 436,44 €, v máji 2018 vo výške 376,62 €, v júni vo výške 479,80 €. V júli 2018 mala vymeriavací základ 679,55 €. Od 15.5.2018 je zamestnaná v ATENA-PERSONAL CONSULTING s.r.o. pre spoločnosť Continental, výplatu ešte nemala, jej príjem podľa jej vyjadrenia by mal byť 650 € v hrubom. Od 17.8.2018 do 31.8.2018 pracovala na základe Dohody o vykonaní práce pre Team work Slovakia s.r.o. Od 1.9.2018 pracuje na základe Dohody o vykonaní práce pre Trenkwalder Factory s.r.o, Podľa vlastného vyjadrenia z dohody o vykonaní práce má príjem 2,70 €/hod.

21. Mal. G. N. navštevuje Špeciálnu ZŠ vo Zvolene. Má 14 rokov. Je držiteľom preukazu ZŤP, je dlhodobou v starostlivosti pedopsychiatra MUDr. Veroniky Rumanovej v Banskej Bystrici. Má diagnostikovanú hyperkinetickú poruchu správania, poruchu socializácie a mentálnu subnormu so špecifickou vývinovou poruchou reči. Matka mu platí v škole stravu vo výške 23,20 € (podľa počtu dní), kupovala mu školské potreby ako zošity, školskú tašku spolu za cca 35 €. Keď býval u starej matky, cestoval do školy do Zvolena, v súčasnej dobe je škola v mieste jeho bydliska. Podľa vyjadrenia matky mal. dieťaťa za lieky pre dieťa dopláca minimálne, je to asi 2 € mesačne. Tiež podľa vyjadrenia matky mal. dieťaťa v budúcnosti pôjde s mal. dieťaťom na kožné a tiež k psychológovi, avšak nemala vedomosť o tom, či s tým budú spojené nejaké výdavky.

22. Otec mal. dieťaťa je SZČO, podniká pod obchodným menom N. C.X. I.. od 1.7.2003. SZČO je od 29.7.2002. Uvedené skutočnosti vyplývajú z Výpisu zo Živnostenského registra č.: 602-2124 (č.l.93). Otec mal. dieťaťa na pojednávaní uviedol, že vykonáva ako SZČO stavbárske práce pre svojho brata, čiže pre spoločnosť PAVIZUM s.r.o. Svätý Anton. Súd zistil, že brat otca mal. dieťaťa, nie je konateľom a spoločníkom uvedenej spoločnosti, ale ním je jeho švagriná (bratova manželka). Aj keď konateľka uvedenej spoločnosti súdu oznámila, že spoločnosť od decembra 2017 nevykonáva žiadne stavebné práce, z výpovede otca mal. dieťaťa na pojednávaní vyplynulo, že za mesiac január 2018 mal čistý príjem vo výške 700 €, vo februári príjem nemal, v marci vo výške 600 € v apríli 2018 vo výške 720 €, v máji 2018 nemal žiadny príjem, v júni 2018 vo výške 700 €, v júli 2018 vo výške 800 € v hrubom a za august 2018 ešte výplatu nemal. Otec mal. dieťaťa žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou a bratom v byte matky. Má vyživovacia povinnosť aj k mal. N. C., na ktorého má určené výživné vo výške 120 € (v danej výške od 6.3.2018 v zmysle rozsudku Okresného súdu Zvolen sp.zn.6P/18/2017).

23. Vzhľadom na aktuálne potreby mal. dieťaťa ako aj s poukazom na súčasné možnosti otca mal. dieťaťa, ako osoby povinnej platiť výživné, je súdom určená výška vyživovacej povinnosti sumou 110 €

adekvátne. Mal. v súčasnej dobe nemá zvýšené výdavky na dochádzku do školy, ako keď býval u starej matky v Banskej Štiavnici, a dochádzal. Matka mal. dieťaťa ani neuvádzala takéto prípadné výdavky na cestovné v mieste bydliska. Aj keď má mal. dieťa zdravotné problémy, tak z výpovede matky vyplynulo, že na lieky mesačne dopláca sumu 2 €. Súd nemohol pri určenej výške vyživovacej povinnosti zohľadniť ani prípadné výdavky v súvislosti s návštevou či už kožného lekára alebo psychológa, pretože ani samotná matka nevedela uviesť aké výdavky s týmto vzniknú a či vôbec vzniknú. V prípade, že do budúcnosti dôjde k preukázateľnej zmene pomerov je možné zmeniť aj výšku vyživovacej povinnosti. Súd pri rozhodovaní o výške vyživovacej povinnosti otca k mal. dieťaťu musel zohľadniť už určenú výšku výživného zo strany otca k mal. N. C. v sume 120 € mesačne. Vzhľadom na to, že súd určil výšku výživného sumou 110 € mesačne, a matka žiadala vyššiu výšku, súd čo do zvyšku jej návrh zamietol.

24. Vzhľadom na to, že súd určil vyživovaciu povinnosť otca od 15.3.2018 od kedy je maloletý reálne v starostlivosti matky, vzniklo tzv. zročné výživné do 31.8.2018.

25. Otec mal. dieťaťa tvrdil, že za mesiac marec 2018 dal matke výživné vo výške 50 €, ktoré poukázal na účet priateľa matky a peniaze poslal z účtu svojej matky. Výpis z účtu súdu nepredložil. Matka uviedla, že za obdobie od 15.3.2018 do 31.3.2018 jej otec mal. dieťaťa na mal. G. N. žiadne výživné nedal. Otec mal. dieťaťa nepreukázal svoje tvrdenie o zaplatení sumy 50 €. Vzhľadom na to, súd konštatuje že za obdobie od 15.3.2018 do 31.3.2018 mu vzniklo zameškané výživné vo výške 60,35 € (aliquotná časť zo 110 €). Otec tvrdil, že za mesiac apríl 2018 poslal na účet priateľa matky mal. dieťaťa výživné vo výške 35 €. Opätovne výpis z účtu na preukázanie svojho tvrdenia nepredložil. Matka uviedla, že na účet jej priateľa 35 € neposlal, poslal po jej matke sumu 100 € dňa 30.4.2018 spolu na obe deti, ona to rozdelila rovným dielom na každé dieťa. Otec teda zaplatil výživné na Samuela Jána vo výške 50 € (nie ako tvrdil 35 €). Za mesiac máj 2018 podľa tvrdenie otca zaplatil výživné vo výške 30 €, peniaze dal svokre a ona mala dať peniaze matke. Matka uviedla, že otec mal. dieťaťa jej, a to ani prostredníctvom jej matky, žiadne výživné nedal. Za mesiac jún 2018 otec tvrdil, že matke dal výživné vo výške 150 € z čoho suma 110 € bola pre mal. N. a suma 40 € pre mal. G. N., ktoré peniaze opätovne poslala z účtu svojej matky na účet priateľa matky mal. detí. Matka potvrdila, že otec mal. detí poslal spolu výživné vo výške 150 €, avšak poukázala na to, že v tom čase už bolo určené výživné na syna Jakuba sumou 120 €, ktorú skutočnosť preukázala predložením rozsudku Okresného súdu Zvolen sp.zn.XP/XX/XXXX právoplatný dňa 6.3.2018. Vzhľadom na to suma 120 € pripadala na výživu mal. Jakuba a zvyšok vo výške 30 € na výživné pre mal. G. N.. Za mesiac júl 2018 a august 2018 otec tvrdil, že zaplatil výživné na mal. G. N. po 30 € za mesiac, matka s jeho tvrdením súhlasila.

26. Otec mal. dieťaťa vzhľadom na vyššie uvedené mal zaplatiť za obdobie od 15.3.2018 do 31.8.2018 výživné vo výške 610,35 € (60,35 € plus 110 € x 5 mesiacov), pričom preukázal, že za zaplatil spolu sumu 140 €. Vzhľadom na to mu vzniklo zročné výživné vo výške 470,35 € (610,35 € mínus 140 €). Vzhľadom na výšku zročného výživného, ho súd umožnil otcovi mal. dieťaťa splatiť v splátkach po 20 € mesačne počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré bude posielat' spolu s bežným výživným do rúk matky mal. dieťaťa. V prípade pokiaľ splátku nezaplatí riadne a včas, stane sa splatným celý dlh.

27. Vzhľadom na nezhody účastníkov konania v súvislosti so zmenou úpravy práv a povinností k mal. dieťaťu súd uznesením č.k. 5P/46/2017-37 zo dňa 15.11.2017 nariadil znalecké dokazovanie a na podanie znaleckého posudku pribral znalca z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia detí Mgr. Františka Nociara, bytom Kováčová, Športová ulica 141/3. Uznesením zo dňa 18.12.2017 súd priznal znalcovi preddavok na znalecké dokazovanie vo výške 250 €, ktorý bol vyplatený z rozpočtových prostriedkov súdu. Znalec doručil súdu dňa 11.4.2018 vypracovaný znalecký posudok spolu s vyúčtovaním znalečného vo výške 493,74 €.

28. Znalec si za znalecký posudok č. 18/2018 uplatnil znalečné vo výške 493,74 € nasledovne:

A/ Hodinová odmena 451,52 €

- preštudovanie spisu, vyšetrenie, pozorovanie, spracovanie informácií, spracovanie znaleckého úkonu (34 hod. á 13,28 €).....451,52 €

B/ Paušálna odmena 19,92 €

- prevzatie spisu a prvotné oboznámenie..... 19,92 €

C/ Hotové výdavky 22,30 €

- písomné vyhotovenie úkonu (5 x 2,66 €)13,30 €

- kancelárske listy - 90 listov čiernobieleho textu znal. posudku x 0,10 €9,00 €

29.Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, znalecká činnosť je špecializovaná odborná činnosť vykonávaná za podmienok ustanovených v tomto zákone znalcami pre zadávateľa. Úkonmi znaleckej činnosti sú najmä znalecký posudok a jeho doplnok, odborné stanovisko alebo potvrdenie a odborné vyjadrenie a vysvetlenie.

30.Podľa § 3 Vyhlášky MS SR č. 491/2004 Z. z. o odmenách, náhradách výdavkov a náhradách za stratu času pre znalcov, tlmočníkov a prekladateľov, hodinová odmena za jednu aj začatú hodinu výkonu znaleckej činnosti je 13,28 eura, ak nie je ďalej ustanovené inak.

31.Podľa § 14 ods. 3 písm. a/ a b/ citovanej vyhlášky znalec a prekladateľ môže od zadávateľa požadovať paušálnu náhradu za každé písomné vyhotovenie znaleckého úkonu, alebo prekladateľského úkonu vo výške 2,66 eur; rovnaká náhrada sa vzťahuje aj na každé vyhotovenie v elektronickej forme, vyhotovenie jedného čiernobieleho listu písomne podaného znaleckého úkonu alebo prekladateľského úkonu vo výške 0,10 eura za formát A4 a 0,20 eur za formát A3.

32.Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, že znalcovi priznal znalečné v uplatnenej výške 493,74 €.

33.Vychádzajúc z koncepcie Civilného mimosporového poriadku je zrejmé, že úmyslom zákonodarcu bolo v mimosporových konaniach upraviť tie inštitúty, ktoré vykazujú určité odlišnosti v porovnaní so sporovým konaním, a v ktorých je aplikácia Civilného sporového poriadku vylúčená. Znamená to, že CMP obsahuje ustanovenia, ktoré sa odchyľujú od všeobecnej právnej úpravy CSP, pričom sa jedná aj o úpravu náhrady trov v mimosporových konaniach. V mimosporových konaniach platí vyšetrovacia zásada vyplývajúca z § 35 a § 36 CMP (povinnosť súdu zistiť skutočný stav veci a vykonať aj iné dôkazy ako navrhli účastníci, ak je to potrebné na zistenie skutočného stavu veci) preto CMP v ust. § 57 počítá s eventuálnou možnosťou vzniku trov konania štátu, ktoré vzniknú v súvislosti s dokazovaním, o ktorých povinnosti nahradiť ich štátu súd rozhoduje z úradnej povinnosti na rozdiel od nároku účastníkov na náhradu trov konania, kedy zásadne rozhoduje len na návrh. Nakoľko CMP neobsahuje žiadne ďalšie ustanovenia o rozhodovaní súdu o náhrade trov konania štátu na rozdiel od predchádzajúcej úpravy vyplývajúcej z O.s.p. (§ 148). je potrebné v súlade s citovaným článkom 3 ods. 1 Základných princípov CMP i na náhradu trov štátu, ktoré platil v konaní, aplikovať ostatné ustanovenia CMP upravujúce trovy konania, ktoré sú čo do obsahu a účelu najbližšie posudzovanej právnej veci. Štát nemá právo na náhradu trov, ktoré platil len v prípade, ak zákon výslovne ustanovuje, že trovy dôkazov platí štát (napr. § 251 ods. 1 CMP) alebo tak rozhodne súd na základe zistenia, že účastník alebo účastníci spĺňajú podmienky na oslobodenie od súdnych poplatkov (primerane § 49 ods. 2 CMP). Vzhľadom na charakter mimosporových konaní, kde nie je možné hovoriť o úspechu alebo neúspechu niektorého z účastníkov konania, je potrebné trovy dokazovania, ktoré platil štát považovať za spoločné trovy účastníkov konania, ktoré majú platiť podľa pomeru účasti na veci a na konaní (§ 49 ods. 3 CMP), ktorý pomer v konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa je medzi rodičmi rovnaký, teda v pomere jednej polovice. Aj v prípade náhrady trov štátu môže súd použiť materiálny korektív vyplývajúci z ust. § 55 CMP a teda posúdiť vzhľadom na okolnosti prípadu, či je spravodlivé, aby trovy dokazovania, ktoré platil štát nahradili všetci účastníci alebo len niektorý z nich.

34.Súd posudzoval, či s ohľadom na okolnosti prípadu je spravodlivé zaviazat' na náhradu trov konania štátu, ktoré vznikli v súvislosti so znaleckým dokazovaním z odboru detskej psychológie oboch rodičov a starú matku v rovnakom pomere alebo len niektorého z nich. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že posudzovanie citových väzieb medzi maloletým dieťaťom a jeho rodičmi / starou matkou z hľadiska psychologického nariadeným znaleckým dokazovaním je v každom prípade v záujme všetkých účastníkov konania a riadneho zistenia skutočného stavu veci. Na základe skutočností uvedených v súdnom spise, s poukazom na prezentované rozdielne názory mal. dieťaťa, vyjadrenia účastníkov i všetky okolnosti prípadu dospel okresný súd k záveru, že rozhodnutie v danej veci závisí od posúdenia skutočností, ktoré vyžadujú vedecké poznatky a pre zložitosť posudzovaných otázok nepostačuje odborné vyjadrenie, a preto nariadil znalecké dokazovanie. Tieto skutočnosti je súd povinný náležite zistiť v rámci vyšetrovacej zásady, nehovoriac o tom, že konanie starostlivosti súdu o maloleté dieťa môže súd začať aj z úradnej povinnosti. Samotné vyhovieť návrhu matky na zverenie maloletého dieťaťa v tomto prípade nemožno považovať za dôvod, pre ktorý by len otec mal nahradiť trovy konania, ktoré štátu platil.

35. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd uložil povinnosť obom rodičom mal. dieťaťa zaplatiť trovy štátu (trovy vyplatené z rozpočtových prostriedkov súdu) ako aj trovy do rúk znalca a to v rovnakom pomere, tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

36. Týmto rozhodnutím dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. XXP/XX/XXXX právoplatné dňa 6.4.2016.

37. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.