

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 18Pc/3/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718201102  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6718201102.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci navrhovateľa: K. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. XXX/X, J., občan SR, proti povinnej: K. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. X, U., občan SR, o určenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľa na určenie výživného **z a m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ podal na tunajšom súde dňa 02. 03. 2018 návrh, v ktorom žiadal, aby súd určil povinnej ako matke navrhovateľa platiť mu výživné po 110,-- € mesačne vždy do 20-teho kalendárneho dňa v mesiaci a doplatiť mu výživné z predošlých mesiacov. Uviedol, že je študentom 3. ročníka SOŠOaS Krupina a má veľa výdavkov v súvislosti so školou, plánuje si urobiť vodičský preukaz, zväčša preukaz. Najmä na začiatku školského roka sú zvýšené výdavky. O navrhovateľa sa stará otec, ktorý má zvýšené výdavky v súvislosti s dobou, keď žili s matkou v spoločnej domácnosti, táto narobila veľa dlhov a otec sám nevládze navrhovateľa živiť a platiť školu. Na výzvu súdu navrhovateľ dňa 03. 04. 2018 písomným podaním upravil svoj návrh a žiadal zaviazat' povinnú výživným po 50,-- € mesačne vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci s poukazom na to, že začal od septembra 2017 študovať na Strednej odbornej škole v Krupine. Žiadal určiť výživné odo dňa podania návrhu.

2. Návrh bol povinnej doručený do vlastných rúk dňa 17. 04. 2018 spolu s výzvou, aby sa k nemu písomne vyjadrila, povinná sa k návrhu navrhovateľa písomne nevyjadrila.

3. Na predvolanie súdu sa navrhovateľ na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil, ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Súd vykonal dokazovanie výsluchom povinnej, oboznámením listinných dokladov a zistil nasledujúci stav veci.

4. Povinná na pojednávaní uviedla, že čo sa týka navrhovateľa - jej syna, dozvedela sa o ňom, že bol zo školy vylúčený, pretože bol v predchádzajúcom období vo výkone trestu. Z tohto sa vrátil 14. 06. 2017, avšak ju ako matku nekontaktoval ohľadne výživného. Otec mu vybavil spätný nástup do školy, aby pokračoval v 3. ročníku, v škole bol prijatý. Keďže študuje duálne štúdium, zo školy dostával 100,-- € na účet otca. Na syna boli vedené exekúcie, čo uvádzal jeho otec v predchádzajúcich konaniach a žiadal, aby matka posielala výživné na účet otca, k čomu bola však súdom poučená, že dospelému synovi musí výživné uhrádzať k rukám. Naposledy jej bolo určené výživné synovi po 30,-- € mesačne a toto uhrádzala k rukám navrhovateľa poštovými poukázkami. Posledné platby jej však boli vrátené z dôvodu, že syn bol vo výkone trestu, preto výživné prestala uhrádzať, lebo ho nemala kam posielat'. Bola

v tom, že na základe uvedeného už nemá vyživovaciu povinnosť voči synovi, sama návrh na zrušenie výživného nepodávala. Po návrate syna z výkonu trestu ju tento nijako nekontaktoval, aby sa dohodli o výživnom, iba jej prišiel návrh zo súdu. Syn jej následne volal a oznámil jej, že ho otec vyhodil z domu, že sa zamestnal a do školy prestal chodiť. Býva na ubytovni v Doprastave, preto matka predpokladala, že by mohol byť zamestnaný vo firme Doprastav. Syn jej povedal, aby mu už žiadne výživné neposielala, lebo sa do školy nemieni vrátiť.

5. Súdu sa nepodarilo vypočúť navrhovateľa, nakoľko napriek riadnemu prevzatiu predvolania na pojednávanie sa nedostavil a na následné výzvy súdu na oznámenie jeho súčasného stavu nereagoval. Rovnako boli zasielané výzvy otcovi navrhovateľa na oznámenie súčasného stavu navrhovateľa, bol predvolaný vo veci ako svedok, predvolanie si nevyzdvihol, preto sa nepodarilo zabezpečiť súdu ani výsluch otca navrhovateľa ako svedka.

6. Navrhovateľ predložil potvrdenie SOŠOaS z Krupiny z 28. 11. 2017, podľa ktorého je v školskom roku 2017/2018 žiakom 3. ročníka v odbore mechanik strojov a zariadení. Podľa oznámenia školy z 31. 05. 2018 bolo potvrdené, že navrhovateľ je evidovaný ako ich žiak 3. ročníka v školskom roku 2017/2018, avšak žiak prestal do školy chodiť, na výzvy nereaguje, aby riešil svoju dochádzku, prípadne ukončil štúdium. Podľa oznámenia z 13. 08. 2018 bolo uvedené, že navrhovateľ ukončil štúdium formou oznámenia o zanechaní štúdia od 01. 07. 2018. Na konci školského roka 2017/2018 klasifikovaný nebol pre nedostatočný počet známok a teda 3. ročník štúdia neukončil.

7. Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni bol navrhovateľ evidovaný od 31. 03. do 14. 06. 2017 ako zamestnanec v ÚVTOS Košice-Šaca, kde mal vymeriavací základ za 5/2017 - 129,01 € (poistné 10,83 €), 6/2017 - vymeriavací základ 42,44 € (poistné 3,55 €). Následne od 15. 06. 2017 do 31. 08. 2017 bol navrhovateľ evidovaný v evidencii nezamestnaných, dávku v nezamestnanosti nepoberal. Toho času nie je vedený v evidencii žiadateľov o dávku v nezamestnanosti.

8. Podľa oznámenia ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina, navrhovateľ nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nie je poberateľom žiadnej dávky.

9. Podľa oznámenia spoločnosti Doprastav asphalt, a. s., Zvolen, navrhovateľ nie je zamestnancom spoločnosti, ani tu nikdy nepracoval.

10. Podľa oznámenia Mestského úradu Krupina má navrhovateľ naďalej evidovaný trvalý pobyt tak, ako uviedol v žalobe, mestskou políciou nebol riešený za žiaden priestupok, iné informácie súdu nevedel poskytnúť. Podľa oznámenia OO PZ Krupina sa navrhovateľ mal zdržiavať u svojho otca v staršom rodinnom dome, sám nevlastní žiaden majetok.

11. Podľa registra priestupkov sa navrhovateľ dopustil priestupku dňa 03. 08. 2013 proti majetku (krádež nealko nápojov v hodnote 49,80 €) za čo bol riešený poriadkovou pokutou vo výške 30,-- €. Podľa registra trestov má navrhovateľ 5 záznamov, väčšinou za majetkovú trestnú činnosť, ako aj za násilnú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/15/2016 zo dňa 22. 02. 2016 na nepodmienečný trest odňatia slobody 1 rok a 4 mesiace, k tomu bol premenený trest povinnej práce uložený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/146/2014 z 05. 11. 2014 a to uznesením z 22. 03. 2017, kedy mu bol nariadený trest odňatia slobody v trvaní 90 dní. Z výkonu trestu bol podmiennečne prepustený dňa 14. 06. 2017.

12. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 8P/1/2012 zo dňa 18. 04. 2012 bol navrhovateľ spolu so svojou sestrou K. vtedy ako maloleté deti, zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná platiť na výživu detí, na každého po 30 % životného minima od 01. 01. 2012. Rozsudkom Okresného

súdu Zvolen sp. zn. 7P/61/2012 z 05. 11. 2012 bolo manželstvo rodičov navrhovateľa rozvedené a deti boli zverené do starostlivosti otca, matka bola zviazaná výživným po 30 % životného minima na každé dieťa zvlášť. Na návrh navrhovateľa bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 12C/185/2014 zo dňa 16. 06. 2015 tak, že matka je povinná platiť na výživu navrhovateľa po 30,-- € mesačne od 18. 11. 2014. Navrhovateľ dňa 21. 09. 2017 podal na tunajšom súde návrh na zvýšenie výživného na 45,-- € mesačne, konanie vedené pod sp. zn. 12Pc/18/2017, v ktorom bol odmietnutý návrh navrhovateľa pre nedoplnenie návrhu na základe výzvy súdu uznesením zo dňa 13. 11. 2017.

13. Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že navrhovateľ ako maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bola naposledy rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 12C/185/2014 zviazaná platiť na jeho výživu po 30,-- € mesačne od 18. 11. 2014. V tom čase bol navrhovateľ študentom 2. ročníka strednej odbornej školy. V konaní však bolo preukázané, že v máji 2016 navrhovateľ nastúpil výkon trestu odňatia slobody a štúdium na škole ukončil. Po výkone trestu bol evidovaný na úrade práce. Z uvedeného vyplýva, že v zmysle zákona po ukončení štúdia zanikla zákonná vyživovacia povinnosť matky voči navrhovateľovi. Navrhovateľ preukázal, že následne nastúpil do 3. ročníka strednej odbornej školy, avšak z vyjadrenia školy vyplynulo, že v druhom školskom polroku navrhovateľ ako študent do školy nechodil, z ktorého dôvodu ani neukončil 3. ročník, nakoľko nemal známky, z ktorých by bol klasifikovaný, v škole oznámil, že od 01. 07. 2018 štúdium zanecháva. Návrh navrhovateľa bol podaný na tunajšom súde dňa 02. 03. 2018 a súd konštatuje, že v čase podania návrhu navrhovateľ nepreukázal, že by riadne pokračoval v štúdiu - príprava na budúce povolanie a teda by bol v situácii, kedy nie je schopný sám sa živiť. Zo šetrenia súdu vyplynulo, že navrhovateľ vedie neusporiadaný život, v príprave na budúce povolanie riadne nepokračuje napriek tomu, že ako mladistvému mu bolo umožnené zo strany školy napriek zlyhaniam vo veku mladistvom ukončiť štúdium, t. j. nadobudnúť úplné stredoškolské vzdelanie. Navrhovateľ túto možnosť nevyužil, súd nezistil žiaden objektívny dôvod, ktorý by navrhovateľovi v tomto bránil. Za danej situácie potom nie je splnená podmienka, že by navrhovateľ nebol schopný sám sa živiť. Preto súd konštatuje, že povinnú matku nemožno zviazať platením výživného navrhovateľovi tak, ako žiadal v návrhu. Z uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 C.m.p.).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, §376 ods. 1 C.s.p.).