

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 1PP/95/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118011748
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Dunčko
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2118011748.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v trestnej veci vedenej proti odsúdenému: XX.XX.XXXX J., narXX94 v D., trvale bytom Z. t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ústave na výkon trestu dňa 05.09.2018 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Dunčka a prísediacich Adama Rapša a Mgr. Dušana Martinoviča podľa § 415 ods. 1 Tr. por. takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 2 Tr. zák. sa návrh odsúdeného: C. J., nar. XX.XX.XXXX, t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 28.06.2017 sp. zn. 1T/60/2017 a trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 22.01.2016 sp. zn. 0T/14/2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Galanta zo dňa 15.11.2017 sp. zn. 0T/14/2016, zamietá.

odôvodnenie:

Dňa 12.07.2018 podal na tunajší súd odsúdený C. J. prostredníctvom obhajcu návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 28.06.2017 sp. zn. 1T/60/2017 pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. a iné, pričom jeho predpokladaný koniec má mať po započítaní dňa 06.01.2019. Následne má nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 22.01.2016 sp. zn. 0T/14/2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Galanta zo dňa 15.11.2017 sp. zn. 0T/14/2016 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., ktorého predpokladaný koniec má mať po započítaní dňa 04.06.2019. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. a/ (0T/14/2016), písm. b/ (1T/60/2017) Tr. zák. uplynula dňa 19.07.2018.

Na verejnom zasadnutí boli oboznámené tieto listinné dôkazy: návrh odsúdeného s prílohami z č.l. 1-3 a 5-6, aktuálny odpis RT z č.l. 12, hodnotenie ÚVTOS z č.l. 20, skrátený výpis klienta z č.l. 22, podanie C. J. z č.l. XX, podanie Q.z č.l. 26, osobný spis odsúdeného.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 20.07.2018 vyplynulo aj nasledovné (podstatné citácie): „Odsúdený C. J. bol dňa 05.12.2017 premiestnený do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na ďalší výkon trestu. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza doposiaľ. Odsúdený bol dňa 08.01.2017 dodaný do výkonu väzby do ÚVV a ÚVTOS slobody Leopoldov, kde neskôr nastúpil výkon trestu odňatia slobody. Správanie a vystupovanie, ako aj dodržiavanie stanovených noriem odsúdeným bolo počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave Leopoldov na požadovanej úrovni, do kultúrno-osvetovej činnosti sa zapájal. Dňa 25.07.2017 bol premiestnený na ďalší výkon trestu odňatia slobody do ÚVTOS Dubnica nad Váhom. Správanie a vystupovanie odsúdeného v ústave Dubnica bolo na požadovanej úrovni.

Pracovne bol zaradený na pracovisku v ústave Eldisy. Jeho pracovná morálka bola na požadovanej úrovni. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu v tunajšom ústave je na požadovanej úrovni, bez negatívnych poznatkov. V tunajšom ústave bol jedenkrát disciplinárne odmenený pochvalou za plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. Počas výkonu trestu neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Vo voľnom čase hrá spoločenské hry, zapája sa do športových aktivít a využíva možnosti športovania na oddiele aj počas vychádzok na vychádzkovom dvore, je členom futbalového krúžku. Do aktivít organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája. Počas výkonu trestu odňatia slobody v tunajšom ústave je od 12.12.2017 pracovne zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom Euroobuv. Jeho pracovná morálka je hodnotená kladne, pracovné návyky a zručnosti má osvojené, podáva nadpriemerné výkony. Menovaný vyrastal v neúplnej rodine. Po ukončení základnej školy pokračoval v štúdiu na strednom odbornom učilišti, odbor automechanik, ale štúdium zanechal a ďalej nepokračoval. Vystriedal viacero zamestnaní, len brigádne. Pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody nepracoval. Bol evidovaný na úrade práce. Je slobodný, otec dvoch detí. Vyživovaciu povinnosť si plní. Počas výkonu trestu odňatia slobody udržiava kontakt formou korešpondencie telefonovania a návštev s matkou, starou matkou, sestrou a priateľkou. Po ukončení výkonu trestu odňatia slobody plánuje ísť bývať k matke. Možno konštatovať, že plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá (opakovane súdne trestaný, spáchaný zločin, ukončené len základné vzdelanie). V súčasnosti sú voči menovanému vedené ďalšie trestné konania. Na základe uvedených skutočností možno konštatovať, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmiennečne prepustenie a odporúčam ho podmiennečne prepustiť.“

Z odpisu registra trestov a oboznámených rozhodnutí súdov, ktoré boli obsahom osobného spisu odsúdeného, vyplynulo, že odsúdený X-krát J. bol doposiaľ 4-krát súdne trestaný (vrátane spomenutých odsúdení), pričom prvýkrát bol odsúdený v roku 2012 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na podmiennečný trest odňatia slobody, pričom trest mu bol odpustený amnestiou vyhlásenou dňa 02.01.2013. Následne bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 22.01.2016 sp. zn. 0T/14/2016 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 15 mesiacov do 22.04.2017, avšak dal príčinu na nariadenie výkonu podmiennečne odloženého trestu odňatia slobody, ale následne mu bola dňa 29.07.2016 v rámci podmiennečného odsúdenia predĺžená skúšobná doba o 1 rok do 22.04.2018, ale opätovne dal príčinu na nariadenie podmiennečne odloženého výkonu trestu odňatia slobody, ktorý už mu bol nariadený uznesením Okresného súdu Galanta zo dňa 15.11.2017 sp. zn. 0T/14/2016 do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Prvú príčinu na nariadenie výkonu trestu odňatia slobody odsúdený dal preto, lebo v nepredĺženej skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia sa dopustil totožného trestného činu - prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., pre ktorý bol odsúdený na peňažný trest trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 13.04.2016 sp. zn. 0T/87/2016, ktorý dňa 21.06.2016 aj zaplatil. Druhú príčinu na nariadenie výkonu trestu odňatia slobody dal preto, lebo v predĺženej skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia sa dopustil závažnejšej trestnej činnosti - zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. a iné, pre ktorý bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 28.06.2017 sp. zn. 1T/60/2017.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že od roku 2014 žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou a družkou. V rámci konečného návrhu uviedol: „Je mi to všetko ľúto, čo som spáchal. Trest ma ponaučil. Hlavne kvôli mojej rodine a mojim malým deťom, ktoré mi chýbajú, chcem byť prepustený, riadne sa zamestnám a chcem byť čím skôr pri mojich deťoch a chcem dokázať svojej rodine, že som sa zmenil.“

Jeho obhajca na verejnom zasadnutí uviedol: „Pridržiavame sa podaného návrhu v celom rozsahu s tým, že máme za to, že pán L. svojím správaním počas výkonu trestu preukázal polepšenie a nápravu. Nakoľko nemal žiadne disciplinárne tresty, počas celého výkonu trestu pracuje, mal aj odmenu a je vo výkone trestu po prvýkrát. Taktiež chceme poukázať na to, že pán P. je stále relatívne mladý a trestnú činnosť páchal ešte vo veku blízkom mladistvým a je možné a my predpokladáme, že s pribúdajúcim vekom dospel a uvedomil si následky svojho konania. Taktiež poukazujeme na to, že v spise je predložený prísľub zamestnávateľa, a teda v prípade podmiennečného prepustenia pán Búzik môže byť okamžite zamestnaný, čím je eliminované riziko prípadného ďalšieho páchania trestnej činnosti za účelom zabezpečenia si živobytia. Odsúdený má taktiež garantované bývanie spolu so starou mamou, matkou a družkou, ktorej chce pomáhať pri výchove ich dvoch spoločných detí. Mám za to, že tomuto

mladému mužovi je možné a vhodné poskytnúť ešte jednu šancu.“ V rámci konečného návrhu uviedol: „My sa pridriavame návrhu, navrhujeme podmiennečne prepustiť odsúdeného s primeraným dohľadom podľa uváženia súdu. Máme za to, že je voči odsúdenému vedené ďalšie trestné stíhanie i vzhľadom na prezumpciu nevinu by nemala byť braná do úvahy. V ostatnom sa pridriavame písomných, resp. ústnych vyjadrení.“

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol: „V hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený.“

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedol: „Navrhujem zamietnuť žiadosť odsúdeného.“

Podľa § 415 ods. 1 veta prvá Tr. por. o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým s návrhom o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu na výkon trestu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. dôvodný. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie 3 podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený C. J. už vykonal potrebnú časť z výmery uložených trestov odňatia slobody, ktoré sa v tomto konaní považujú z hľadiska súdnej praxe za jeden trest.

Druhá zákonná (materiálna) podmienka, a to tá, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život (t.j. že preukázal polepšenie), a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu, sa javila tiež ako splnená.

Splnená nebola dôsledne však tretia z citovaných podmienok, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode (neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy). V prípade odsúdeného C. J. bolo podľa názoru súdu riziko recidívy príliš veľké.

Súd len upozorňuje, že na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody neexistuje „právny nárok“. Zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Podmiennečné prepustenie je totiž na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať

v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko recidívy. Takouto okolnosťou, ktorá má pri rozhodovaní o podmieničnom prepustení význam, je aj predchádzajúci spôsob života odsúdeného vrátane jeho trestnej minulosti. Posúdenie otázky prípadnej recidívy je svojím spôsobom vždy len predpokladom vysloveným s väčšou či menšou mierou pravdepodobnosti, pričom súd je vždy odkázaný na objektívne okolnosti, medzi ktoré je nutné považovať aj doterajšie sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti.

Odsúdený bol prvýkrát bol odsúdený v roku 2012 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na podmieničný trest odňatia slobody, pričom tento trest mu bol odpustený amnestiou. Následne bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 22.01.2016 sp. zn. OT/14/2016 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov s podmieničným odkladom na skúšobnú dobu 15 (pätnásť) mesiacov do 22.04.2017, avšak dal príčinu na nariadenie výkonu podmienične odloženého trestu odňatia slobody, následne mu bola dňa 29.07.2016 v rámci podmieničného odsúdenia predĺžená skúšobná doba o 1 (jeden) rok do 22.04.2018, ale opätovne dal príčinu na nariadenie podmienične odloženého výkonu trestu odňatia slobody, ktorý už mu bol nariadený práve uznesením Okresného súdu Galanta zo dňa 15.11.2017 sp. zn. OT/14/2016 do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Prvú príčinu na nariadenie výkonu trestu odňatia slobody odsúdený dal preto, lebo v nepredĺženej skúšobnej dobe podmieničného odsúdenia sa dopustil totožného trestného činu - prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., pre ktorý bol odsúdený na peňažný trest trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 13.04.2016 sp. zn. OT/87/2016, ktorý dňa 21.06.2016 aj zaplatil. Druhú príčinu na nariadenie výkonu trestu odňatia slobody odsúdený dal preto, lebo v predĺženej skúšobnej dobe podmieničného odsúdenia sa dopustil závažnejšej trestnej činnosti - zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. a iné, pre ktorý bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 28.06.2017 sp. zn. 1T/60/2017. Je tak zrejme, že odsúdený svoje protizákonné konania v minulosti opakoval, a to napriek predošlým odsúdeniam, resp. podmieničným trestom odňatia slobody, a súdy mu dali viac možností preukázať, že účel trestu bude naplnený aj uložením trestu odňatia slobody nespojeného s jeho výkonom, a to tým, že mu jednak uložili alternatívny peňažný trest (napriek tomu, že spáchal úmyselný trestný čin v skúšobnej dobe podmieničného trestu odňatia slobody uloženého pre totožný úmyselný trestný čin), ako aj že mu bola predĺžená skúšobná doba podmieničného trestu odňatia slobody, i keď dal príčinu na nariadenie výkonu trestu odňatia slobody spáchaním ďalšieho totožného úmyselného trestného činu (!). Odsúdený však takéto „možnosti“ nevyužil, keďže jeho ďalšie trestnoprávne relevantné konanie nesvedčilo tomu, že účel týchto alternatívnych trestov splnil svoj účel, pretože pokračoval preukázateľne naďalej v páchaní trestnej činnosti aj závažnejšieho charakteru (spáchal okrem iného aj zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák.). Nemenej podstatnou skutočnosťou je to, že odsúdený v kontexte páchania majetkovej trestnej činnosti je nevyučení, teda má ukončené len základné vzdelanie, pred výkonom trestu vystriedal viacero zamestnaní, pracoval však len brigádne, pred nástupom do výkonu trestu nepracoval a bol evidovaný na úrade práce. Preto sa súd stotožnil s tým, že jeho resocializačná prognóza je menej priaznivá z dôvodov v hodnotení uvedených. Všetky tieto skutočnosti vo svojom súhrne podľa názoru súdu nedávali dostatočnú záruku, že odsúdený C. J. by na slobode viedol riadny život, ktorého vedenie nepreukázal dostatočne pred výkonom trestu odňatia slobody vzhľadom na hore uvedené skutočnosti.

Podmieničné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmieničnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmieničnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť mal preto súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieničným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a taktiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného C. J. nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Na tomto závere nemohli zmeniť nič ani skutočnosti uvádzané odsúdeným na verejnom zasadnutí a ani kladné hodnotenie riaditeľa ústavu (ktoré má pre súd len odporúčací charakter čo do splnenia podmienok na podmiennečné prepustenie), prípadne aj podania jeho blízkych osôb (matky, družky a starej matky) či prísľub zamestnania, keďže trestnej činnosti sa odsúdený dopustil aj počas toho, kedy so svojimi blízkymi zdieľal spoločnú domácnosť, resp. títo na neho zjavne nemali v tomto období potrebný výchovný vplyv, a tieto podania vonkoncom neboli pre rozhodnutie súdu ani relevantné, nakoľko z pohľadu právnej úpravy nie je možné prijať záruku fyzickej osoby za dovŕšenie nápravy odsúdeného v rámci konania o jeho podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody (§ 5 ods. 1 Tr. por.).

Z uvedených dôvodov zamietol jeho návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava.

Podaná sťažnosť má odkladný účinok.

Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od právoplatnosti zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne (§ 415 ods. 1 veta druhá Tr. por.).