

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1T/17/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3618010047
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2018:3618010047.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Radoslava Smatana, PhD. a prísediacich Marty Krištínovej a Mariána Nabileka v trestnej veci proti obžalovanému M. Y., pre zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05.09.2018, takto

rozhodol:

Obžalovaný

M. Y., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A., nezamestnaný,
rozvedený, t. č. v ÚVTOS Ilava,

je vinný, že:

dňa 01.01.2018 v čase okolo 03:00 hod. v Partizánskom na W. ulici v byte č. XXX/XX, patriacemu O. Y., ktorá je manželkou jeho brata O. Y. pod vplyvom alkoholu vošiel do izby, kde spala O. Y. spoločne so svojím manželom a maloletým synom na rozťahovacom gauči, využil toho, že O. Y. spí a je pod vplyvom alkoholu, sadol si k jej nohám, stiahol si tepláky a následne zvliekol aj jej legíny a nohavičky a strčil jej do análneho otvoru svoje prsty, načo poškodená precitla a v domnení že sa jedná o jej manžela, obžalovaného objala, načo obžalovaný vnikol ukazovák a prostredníkom ľavej ruky do jej vagíny, po čom poškodená zacítila na chrbte obžalovaného chrasty a uvedomila si, že to nie je jej manžel a keď nad sebou uvidela obžalovaného, tohto odsotila a začala kričať, načo si obžalovaný obliekol stiahnuté tepláky so slovami „prepáč, veď sa nič nestalo“, po čom ho z bytu poškodenej vyhodil jej manžel O. Y., ktorý sa prebudil na krik poškodenej,

t e d a :

iného zneužitím jeho bezbrannosti donútil k iným sexuálnym praktikám a čin spáchal na chránenej osobe - na blízkej osobe,

č í m s p á c h a l :

zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona v spojení s § 127 ods. 4 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 200 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákona, § 37 písm. g/, písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon tohto trestu zaraduje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 1T/95/2017-188 zo dňa 25.04.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 2To/57/2018-208 zo dňa 17.07.2018, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom podal dňa 23.03.2018 na tunajšom súde obžalobu na M. Y. pre zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona v spojení s § 127 ods. 4 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Vo veci súd nariadil termín hlavného pojednávania na deň 16.05.2018, na ktorom obžalovaný po zákonom poučení urobil v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásenie, že je vinný zo skutku uvedeného v obžalobe, svoje konanie oľutoval. Následne predseda senátu postupom podľa § 257 ods. 5 Trestného poriadku, v súlade s § 333 ods. 3 písm. c/, písm. d/, písm. f/, písm. g/, písm. h/ Trestného poriadku zistil otázkami či obžalovaný:

- rozumie z čoho je obžalovaný,
- bol poučený o svojich právach najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- rozumie právnej kvalifikácii skutku,
- vie, aká je trestná sadzba za tento trestný čin,
- sa dobrovoľne, z vlastnej vôle priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako zločin sexuálneho násillia.

Nakoľko obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal kladne (áno), súd po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora a obhajcu obžalovaného podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku jeho vyhlásenie prijal a dokazovanie v rozsahu, v akom sa priznal k spáchaniu skutku nevykonával a vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a ochrannom opatrení.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie oboznámením podstatnej časti znaleckého posudku MUDr. Viktora Segedu zo dňa 22.02.2018 podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku, podľa § 269 Trestného poriadku čítaním listinných dôkazov, a to lustrácie v registri priestupkov z č.l. 145-148, lustrácie v CDB z č.l. 170-174, odpis z registra trestov z č.l. 175-176, správu z ÚVV Leopoldov z č.l. 196, nariadenie výkonu trestu z č.l. 209, príkaz z č.l. 215, lustrácia ZVJS z č.l. 221a, čestné prehlásenie z č.l. 232 a oboznámením podstatného obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1T/95/2017.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania, po právnej stránke konanie obžalovaného popísané vo výrokovej časti tohto rozsudku kvalifikoval ako zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona v spojení s § 127 ods. 4 Trestného zákona. V jeho konaní ide o priamy úmysel podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, nakoľko bolo preukázané, že obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone spôsobiť ohrozenie chráneného záujmu.

Poškodená v čestnom prehlásení uviedla, že jej bolo cestou obhajcu obžalovaného tlmočené ospravedlnenie jej švagra (obžalovaného), ktorý svoj skutok úprimne oľutoval a touto cestou sa jej za jeho spáchanie ospravedlnil. Po hlbokej a zrelej úvahe, s odstupom deviatich mesiacov od vtedy, ako sa tento skutok stal, rozhodla sa akceptovať ospravedlnenie obžalovaného a jeho úprimnú ľútosť, ktorá jej bola tlmočená cestou jeho obhajcu. Keďže sú rodina, pozná i dobré stránky povahy švagra, že ide o človeka šikovného a pracovitého. Taktiež vie, akými zdravotnými problémami švagor trpí, že to súvisí s konzumáciou alkoholu a preto vie, že keď sa mu poskytne zdravotnícka pomoc, napríklad formou ústavného liečenia, určite mu to pomôže viac, ako výkon mimoriadne prísneho trestu, ktorý mu

za spáchanie skutku hrozí. Záverom uviedla, že žiada súd, aby pri stanovení výšky trestu pre švagra zohľadnil aj toto jej prehlásenie, neuložil mu veľmi prísny trest, skôr mu uložil povinnosť sa liečiť.

Zo záverov znaleckého posudku MUDr. Viktora Segedu, znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria zo dňa 22.02.2018 vyplýva, že obžalovaný v čase spáchania skutku trpel organickou poruchou osobnosti v dôsledku ťažkého chronického alkoholizmu, ktorá mala vplyv na jeho ovládacie schopnosti, jeho rozpoznávacie schopnosti neboli forenzne významne ovplyvnené. Obžalovaný v čase spáchania skutku vedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania a jeho schopnosť ovládať svoje konanie v čase inkriminovaného činu a s poukazom na obsah predmetného činu bola v dôsledku uvedených organických zmien osobnosti pri chronickom ťažkom alkoholizme znížená, nebola však vymiznutá. Pobyt obžalovaného na slobode z psychiatrického môže byť pre spoločnosť nebezpečný, najmä ak sa menovaný nebude psychiatricky liečiť a užívať lieky, obžalovaný sa môže dopúšťať trestnej činnosti aj z vlastnej vôle a vlastným zapríčinením. Znalec navrhol u obžalovaného uloženie ochranného protialkoholického a psychiatrického liečenia ambulantnou formou. V súčasnosti je obžalovaný schopný chápať zmysel predmetného trestného konania. U obžalovaného ide o somatopsychickú závislosť od alkoholu v terminálnom štádiu s alkoholickou degradáciou a organickou poruchou osobnosti, ktorá sa neustále prehlbovala pokračujúcim užívaním alkoholu. Organická porucha osobnosti obžalovaného viedla v čase predmetného skutku ku zníženiu jeho ovládacích schopností, obžalovaný sa mohol dopustiť predmetného skutku pod vplyvom organických zmien a alkoholické degradácie osobnosti.

Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov na obžalovaného zo dňa 23.04.2018 vyplýva, že obžalovaný sa nachádza vo väzbe od 04.01.2018 a je umiestnený na oddiele so štandardným režimom výkonu väzby. Po prijatí do výkonu väzby nemal problémy s adaptáciou na jej podmienky. Počas obdobia výkonu väzby sa však u menovaného vyskytli psychické problémy, ktoré vyústili dňa 13.04.2018 do skratového konania tým, že si úmyselne jednorazovou žiletkou spôsobil povrchové zranenia na ľavom zápästí. Menovanému bola opakovane poskytnutá psychologická služba a v danom čase je jeho psychický stav stabilizovaný. Správanie a vystupovanie obžalovaného nie je vždy na požadovanej úrovni, nakoľko mu bol v jednom prípade uložený disciplinárny trest z dôvodu porušenia zákazu predstierať ochorenie, úmyselne si spôsobovať ujmu na zdraví, zhromažďovať, prechovávať alebo užívať lieky nepovolené alebo nepredpísané lekárom alebo ich užívať inak, ako ich povolil alebo predpísal lekár, alebo odovzdávať lieky iným obvineným. Konfliktne situácie medzi obvinenými nevyvoláva. Vo svojich osobných veciach si poriadok udržiava na primeranej úrovni. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený. Kontakt s príbuznými udržiava sporadicky prostredníctvom korešpondencie. O možnosť návštevy a telefonovania zatiaľ nepožiadaval. Napriek skutočnosti, že obžalovanému bola po prijatí do výkonu väzby ponúknutá možnosť zaradenia do práce na pracovisko „Ručné šitie obuvi“, túto ponuku zatiaľ nevyužil.

Pokiaľ ide o osobné pomery obžalovaného súd zistil, že tento je rozvedený, má 4 deti, nezamestnaný, v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ilava v trestnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 1T/95/2017. Z miesta bydliska bližšie hodnotený nebol. Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR bol doteraz 14-krát postihnutý v priestupkovom konaní (na úseku dopravy a proti majetku). Z odpisu z registra trestov vyplýva, že do súčasnosti bol 15 krát súdom trestaný pre rôznu trestnú činnosť (najmä proti majetku) i nepodmienečným trestom odňatia slobody. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/95/2017-188 zo dňa 25.04.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2To/57/2018-208 zo dňa 17.07.2018 (vo vzťahu k tomuto odsúdeniu prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu), pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, kedy mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov nepodmienečne, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bolo v zmysle § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona uložené i ochranné protialkoholické a psychiatrické liečenie ambulantnou formou. Bolo tiež rozhodnuté o nároku poškodeného na náhradu škody.

Pri uložení druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Trestného zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest

musí mať v prvom rade prevýchovný účinok. Súd prihliadol tiež na to, že trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

U obžalovaného súd zistil 2 poľahčujúce okolnosti, a to v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu žalovaného skutku a svoj čin úprimne oľutoval) a v zmysle § 36 písm. n/ Trestného zákona (napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom) a tri priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. g/ Trestného zákona (spáchal trestný čin na mieste požívajúcom podľa všeobecne záväzného právneho predpisu osobitnú ochranu, najmä v dome alebo byte iného), § 37 písm. h/ Trestného zákona (spáchal viac trestných činov) a v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona (bol už v minulosti odsúdený), teda v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona došlo k zvýšeniu spodnej hranice najprísnejšie trestného zbíhajúceho sa trestného činu. Nakoľko obžalovaný spáchal predmetný skutok skôr ako bol za iné jeho trestné činy vyhlásený odsudzujúci rozsudok súdu prvého stupňa, teda v danom prípade rozsudok Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/95/2017-188 zo dňa 25.04.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2To/57/2018-208 zo dňa 17.07.2018, je potrebné postupovať v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona a uloženie súhrnného trestu. V prípade obžalovaného išlo o súbeh troch trestných činov (jeden zločin a dva prečiny), z ktorých najprísnejšie trestný je zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ s trestnou sadzbou 7 až 15 rokov (upravená zvýšením spodnej hranice o 1/3 podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona na 116 mesiacov a v zmysle § 41 ods. 2 Trestného zákona zvýšená horná hranica trestnej sadzby z dôvodu asperácie o 1/3 na 240 mesiacov). Pri ukladaní trestu obžalovanému však súd zohľadnil aj závery znaleckého posudku MUDr. Segedu a preto obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody pod zákonom stanovenú upravenú trestnú sadzbu za použitia § 39 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona vo výmere 5 rokov nepodmienečne, ktorý trest považoval za primeraný s ohľadom na závažnosť spáchaného skutku, na jeho následok, ako aj na osobu páchatel'a, spôsob spáchania predmetného skutku a na postoj páchatel'a k spáchanej trestnej činnosti, pričom súd vychádzal zo záverov znaleckého posudku MUDr. Segedu, ktorý konštatoval u obžalovaného, že jeho schopnosť v čase spáchania skutku ovládať svoje konanie bola v dôsledku organických zmien osobnosti pri chronickom ťažkom alkoholizme znížená, nebola však vymiznutá. Znalec zároveň odporučil uložiť obžalovanému ochranné protialkoholické a psychiatrické liečenia ambulantnou formou, keďže je u neho potreba, aby sa psychiatricky liečil a užíval lieky. Tieto okolnosti súd považoval za významné, kde u obžalovaného je zvýraznená potreba jeho liečenia pred potrebou jeho trestania tak, ako na to poukázala aj poškodená, ktorá obžalovanému jeho konanie odpustila a žiadala súd o zhovievavé nazeranie na obžalovaného a žiadala, aby tento nebol potrestaný neprimerane prísne. I napriek okolnosti, že obžalovaný bol už 16 krát súdom trestaný (počítajúc i odsúdenie vo veci tunajšieho súdu sp. zn. 1T/95/2017) v danom prípade pri spáchaní predmetného trestného činu zohrávala u obžalovaného významnú úlohu jeho organická poruchou osobnosti v dôsledku ťažkého chronického alkoholizmu, ktorá mala vplyv na jeho ovládacie schopnosti, pričom jeho rozpoznávacie schopnosti neboli forenzne významne ovplyvnené. Za týchto okolností mal súd za to, že sú splnené podmienky predpokladané v § 39 ods. 2 písm. c/ trestného zákona na mimoriadne zníženie trestu. Súd ďalej poznamenáva, že hoci v tomto konaní neuložil obžalovanému i ochranné liečenie, ako to predpokladá § 39 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, avšak obžalovanému bolo ochranné liečenie, a to dokonca rovnaké, ako navrhoval znalec v tomto konaní, uložené v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/95/2017, pričom toto rozhodnutie je už právoplatné do výroku o ochrannom liečení a ako vyplýva z § 74 ods. 2 Trestného zákona ochranné liečenie potvrdá, kým to vyžaduje jeho účel, preto súd v tomto konaní neukladal duplicitne rovnaké ochranné liečenie v rovnakej forme. Pre výkon trestu súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia, nakoľko obžalovaný bol v predchádzajúcich desiatich rokoch pred spáchaním predmetného trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Nakoľko súd ukladal súhrnný trest, zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 1T/95/2017-188 zo dňa 25.04.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 2To/57/2018-208 zo dňa 17.07.2018, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Na základe týchto skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie len ohľadne výroku o treste a ochrannom opatrení v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Ohľadne výroku o vine nie je možné podať odvolanie, nakoľko obžalovaný urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal uznesením.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).