

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4To/42/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7517012208  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Ševčovič  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7517012208.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Mareka Dudíka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 5. septembra 2018, v trestnej veci proti obžalovanému ml. G. O., pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. a iné, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 7.2.2018, sp. zn. 5T/125/2017 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 7.2.2018, sp. zn. 5T/125/2017 bol obžalovaný G. O. uznáný za vinného zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák., prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. a zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v čase od 19.12.2015 do februára 2017 na rôznych miestach v C. L. J., okres Košice - okolie, opakovane vykonal sulož s mal. K..J.., nar. XX.X.XXXX aj napriek tomu, že vedel, že táto nedovršila 15 rok svojho veku,

- dňa 29.3.2017 v popoludňajších hodinách pri G. v C. L. J., okr. Košice - okolie, chytil za vlasy mal. K..J.., nar. XX.X.XXXX, túto odtiahol na kopec a sotil ju na zem, kde ju udieral do tváre a policou do rúk, odtiahol ju k futbalovému ihrisku v obci K., kde ju opätovne fyzicky napádal, a keď táto spadla na zem, stiahol z nej nohavice, chytil ju za obe ruky a vykonal na nej sulož,

- dňa 20.4.2017 v čase okolo 10.00 hod. v triede X. na ul. Č. v C. L. J., okres Košice - okolie, pristúpil k mal. K..J.., nar. XX.X.XXXX, kde do nej sotil stoličku a v rómčine sa jej vyhrážal, že keď vyjde von, ju podreže a vyberie jej oči, čím u nej vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie.

Za to okresný súd uložil obžalovanému podľa § 199 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. j), l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zák., s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák. ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 3 ( troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák., § 119 ods. 1 Tr. zák. obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 4 písm. e) Tr. zák. uložil obžalovanému povinnosť v skúšobnej dobe sa verejne ospravedlniť poškodenej K. J., nar. XX.X.XXXX v T., bytom Y. Č.. XXX, okres Košice - okolie, prechodne bytom C. L. J., ul. J. Č.. XX, okres Košice - okolie.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote čo do výroku o treste podal odvolanie okresný prokurátor, ktoré odôvodnil tak, že z odôvodnenia rozsudku nevyplývajú právne úvahy, ktoré viedli súd pri rozhodovaní o treste obžalovaného. Je toho názoru, že uložený trest je neprimerane priaznivý pre páchatel'a a uložený v rozpore s ustanoveniami § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona.

Poukázal na znenie ustanovenia § 34 ods. 1 Tr. zák. z ktorého vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Takto uložený trest dostatočne nevystihuje primárnu zásadu, podľa ktorej účelom trestu je ochrana spoločnosti pred páchatel'om trestného činu vyjadrená vo forme represie, pričom uložený trest by mal páchatel'ovi zabrániť v páchaní trestnej činnosti.

Poukázal na povahu spáchaného trestného činu a spôsob jeho vykonania. Zdôraznil, že obžalovaný spáchal viac trestných činov, spáchal ich pred svedkami a poškodená podľa vyjadrenia znalkyne vykazuje znaky posttraumatickej stresovej poruchy po znásilnení. Ide o psychické zábrany, ktoré sa rozvinuli po znásilnení.

Je toho názoru, že v tomto prípade mal Okresný súd Košice - okolie obžalovanému uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody, nakoľko podmienený trest odňatia slobody je pre páchatel'a neprimerane priaznivý a v rozpore s ustanoveniami § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnuté rozhodnutie Okresného súdu Košice - okolie vo výroku o treste a sám vo veci rozhodol.

Na základe podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Obžalovaný ml. G. O. na hlavnom pojednávaní dňa 7.2.2018 urobil vyhlásenie, že je vinný zo všetkých troch skutkov, tak ako je to uvedené v obžalobnom návrhu a na všetky otázky v zmysle § 333 ods.3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal kladne. Správne preto postupoval okresný súd, keď podľa § 257 ods. 7,8 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného o vine ako je uvedené v obžalobnom návrhu pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods.1 Tr. zák., prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm. b) Tr. zák., zločin znásilnenia podľa § 199 ods.1, ods.2 písm. b) Tr. zák. a vyhlásil, že nevykoná dokazovanie o vine k priznanému skutku a vykoná dokazovanie len k výroku o treste.

Zo správy X. Š. a N. s vyučovacím jazykom maďarským C. L. J. vyplýva, že obžalovaný koncom školského roka 2016/2017 ukončil desaťročnú povinnú školskú dochádzku a od septembra navštevuje SOŠ v C. L. J.. Žiak bol nekonfliktný, tichej povahy, v kolektíve obľúbený. Na hodinách pracoval aktívne, zapájal sa do školských aktivít. Podľa správy Strednej odbornej školy v C. L. J. obžalovaný navštevuje prvý ročník učebného odboru Technické služby v autoservise. V prvých dňoch školského roka chodil do školy nepravidelne, no po rozhovore so zákonným zástupcom sa to zmenilo. Žiak sa zapája do športových činností a voči školskému poriadku sa zatiaľ neprevinil.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí krajského súdu v záverečnom návrhu uviedol, že je rád, že nie je s poškodenou, nemá žiadny problém. Chce ďalej študovať, aby z neho niečo bolo. Chcel by byť automechanikom.

Vzhľadom na vyššie uvedené krajský súd má za to, že pre uložený podmienený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, výkon ktorého bol obžalovanému odložený na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov s probačným dohľadom boli splnené všetky zákonné podmienky, a že uložený trest splní u obžalovaného účel trestu sledovaný individuálnou aj generálnou prevenciou. V osobe obžalovaného sa jedná o mladého človeka, ktorý doposiaľ súdne trestaný nebol.

Správne postupoval okresný súd, keď pri ukladaní trestu obžalovanému prihliadol na poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. j), l) Tr. zák., pretože doposiaľ viedol bezúhonný život, priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h) Tr. zák., t.j. obžalovaný spáchal viac trestných činov a pri prevahe poľahčujúcich okolností uložil obžalovanému trest v dolnej polovici trestnej sadzby.

Rovnako nepochybil okresný súd, keď pri ukladaní trestu obžalovanému použil ustanovenie § 117 ods.1 Tr. zák., pretože obžalovaný spáchal skutky ako osoba mladistvá.

Keďže krajský súd nezistil dôvod pre zmenu rozhodnutia okresného súdu, odvolanie okresného prokurátora považoval za nedôvodné, preto ho postupom podľa § 319 Tr. por. zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.