

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 13C/24/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321202627
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Lacová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2022:8321202627.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné v spore žalobcu v pôvodnom konaní: G. C.Š., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom O. G. č. XX, XXX XX O. G., proti žalovanému v pôvodnom konaní: D. V., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom B. č. XX, XXX XX Y., v konaní o obnovu konania 9C 21/2019, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žiadna zo strán **nemá nárok** na náhradu trov konania.

III. Súd **vracia** žalovanému v pôvodnom konaní: D. V., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom B. č. XX, XXX XX Y., krátenú časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 92,80 Eur, ktorého vrátenie vykoná Slovenská pošta, a.s., ako prevádzkovateľ platobného systému v lehote 30 dní odo dňa doručenia odpisu tohto právoplatného uznesenia.

odôvodnenie:

1. Dňa 20.08.2021 bola Okresnému súdu Humenné doručená žaloba na obnovu konania sp. zn. 9C/21/2019 a návrh na odklad vykonateľnosti Rozsudku pre zmeškanie Okresného súdu Humenné zo dňa 20.02.2020 sp. zn. 9C/21/2019, ktorou sa žalovaný v pôvodnom konaní domáhal vydania rozhodnutia tak, aby súd povolil obnovu konania vedeného pod sp. zn. 9C/21/2019, rozsudok pre zmeškanie zrušil v celom rozsahu a vec opäť prejednal v ďalšom konaní.

2. Žalovaný v pôvodnom konaní písomným podaním doručeným Okresnému súdu Humenné dňa 23.03.2022 zobral svoju žalobu na obnovu konania v plnom rozsahu späť a požiadal o vrátenie súdneho poplatku v sume 99,50 Eur na svoj bankový účet.

3. Podľa § 123 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len ako „CSP“), podanie je úkon určený súdu. Podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia

Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie.

4. V predmetnom spore došlo k späťvzatiu žalobného návrhu zo strany žalovaného v pôvodnom konaní v celom rozsahu skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie (čl. 32), súd teda nevyzýval žalobcu v pôvodnom konaní na súhlas so zastavením konania, a konanie v celom rozsahu zastavil.

5. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

Podľa § 11 odsek 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

6. Žalovaný v pôvodnom konaní dňa 20.10.2021 uhradil súdny poplatok za podanie žaloby na obnovu konania vo výške 99,50 Eur (čl. 16), a keďže konanie bolo zastavené, žalovanému v pôvodnom konaní vznikol nárok na vrátenie zaplateného súdneho poplatku, ktorý mu súd vrátil krátený o 6,70 Eur v súlade s ustanovením § 11 ods. 3 a 4 zákona o súdnych poplatkoch, teda vo výške 92,80 Eur.

7. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 257 CSP, keďže v danom prípade nie je možné jednoznačne určiť, ktorá zo strán procesne zavinila zastavenie konania. Zároveň žalovaný v pôvodnom konaní si náhradu trov konania neuplatnil a žalobcovi v pôvodnom konaní do rozhodnutia o zastavení konania žiadne trovy nevznikli, preto súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán nepriznal náhradu trov konania.

Poučenie:

Podľa § 357 a) CSP je proti tomuto uzneseniu prípustné podať odvolanie.

Podľa § 362 ods. 1, 2 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.