

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 17P/34/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118205929
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Máčajová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2118205929.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Johanou Máčajovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého: K. Z.A., K.. XX.XX.XXXX, t.č. bytom Detský domov Pečeňady 66, 922 07 Pečeňady, zastúpený Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, J. Bottu 4, Trnava, dieťa rodičov-otca: X. Z., K.. XX.X.XXXX, neznámeho pobytu, a matky: S. U., Y.. Q., K.. X.X.XXXX, bytom mesto I., o návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

- I. Súd nariaďuje ústavnú starostlivosť nad maloletým K. Z., K.. XX.XX.XXXX, s jeho umiestnením do Detského domova Pečeňady 66, 922 07 Pečeňady, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.
- II. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého K. vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, vždy do 15.dňa v mesiaci vopred do Detského domova Pečeňady 66, 922 07 Pečeňady, v ktorom je maloletý umiestnený.
- III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého K. vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, vždy do 15.dňa v mesiaci vopred do Detského domova Pečeňady 66, 922 07 Pečeňady, v ktorom je maloletý umiestnený.
- IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.07.2018 sa v tom čase pestúni maloletého Y. Z., K.. XX.XX.XXXX U. Q. Z., Y.: E., K.: XX.XX.XXXX, obaja bytom J. XXX/XX, X. O. domáhali zrušenia pestúnskej starostlivosti a nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletým K..
2. Maloletý K. Z., K.. XX.XX.XXXX im bol uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 37P 21/2016-37 zo dňa 21.11.2016 zverený do pestúnskej starostlivosti, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.12.2016. Uvedeným rozhodnutím bol zrušený rozsudok Okresného súdu Trnava sp.zn. 20P/40/2013-63 zo dňa 02.06.2014 o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletým. Manželia žiadali o zrušenie pestúnskej starostlivosti z dôvodu rozpadu ich manželstva, nakoľko ani jeden z nich nemá záujem po rozvoze pokračovať v pestúnskej starostlivosti. Nakoľko nikto z biologickej rodiny neprejavil záujem o maloletého, žiadali o umiestnenie maloletého do ústavnej starostlivosti.
3. Súd sa oboznámil s podaným návrhom, s pripojeným rodným listom maloletého, s rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 37P 21/2016-37 zo dňa 21.11.2016, rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 14P 28/2018-55 zo dňa 31.07.2018, uznesením Okresného súdu Trnava sp.zn. 17P 21/2018- 37 zo dňa 01.08.2018, vyjadrením ÚPSVaR Trnava zo dňa 01.08.2018 a zistil nasledovný stav veci:
4. Uznesením Okresného súdu Trnava sp.zn. 37P 21/2016-37 zo dňa 21.11.2016 bol maloletý K. zverený do pestúnskej starostlivosti manželov Y. Z., K.. XX.XX.XXXX U. Q. Z., K.: XX.XX.XXXX, obaja bytom J. XXX/XX, X. O.. Rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 14P 28/2018-55 zo dňa 31.07.2018 bolo manželstvo pestúnov rozvedené, uvedené rozhodnutie sa stalo právoplatným dňa

01.08.2018. Ani jeden z manželov nepožiadali o zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti, dňom Nasledujúcim po právoplatnosti rozvodu manželstva v zmysle § 52 ods.1 písm. f) Zákona o rodine došlo k zániku pestúnskej starostlivosti. Návrhom zo dňa 12.07.2018, ktorý je predmetom tohto konania, požiadali pestúni o zrušenie pestúnskej starostlivosti. Neodkladným opatrením č.k. 17P/21/2018-37 zo dňa 01.08.2018 súd dočasne zveril maloletého do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov do Detského domova Opora, Pečeňady 66, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej, nakoľko pestúnska starostlivosť zanikla, rodičia nezabezpečovali starostlivosť o maloletého, keďže ich pobyt nebol známy, resp. navrhovatelia mali vedomosť o ich pobyte vo výkone trestu odňatia slobody bez bližšej konkretizácie zariadenia, pričom ani ostatná rodina o maloletého neprejavila záujem. V uvedenom zariadení sa maloletý nachádzal aj pred jeho zverením do pestúnskej starostlivosti navrhovateľom, z vyjadrenia ÚPSVaR Trnava vyplýva, že maloletý by bol rád, ak by bol opakovane umiestnený v profesionálnej rodine v DeD Pečeňady, k profesionálnej matke ma vytvorený blízky citový vzťah, je to jeho krstná matka, má ju rád. Uvedené zariadenie vzhľadom na vzniknutú situáciu pre maloletého rezervovalo miesto. V uvedenom Detskom domove sa maloletý nachádza od 02.08.2018 na základe neodkladného opatrenia. Procesný opatrovník na pojednávaní uviedol, že maloletý bol umiestnený do rodiny profesionálnej matky, kde v minulosti už predtým žil, ktorú má veľmi rád a sám sa k nej pýtal. Aktuálne je tam zastabilizovaný, prospieva veľmi dobre, čo sa týka rodiny, aktuálne nie je nikto, kto by mohol dieťa prevziať do svojej osobnej starostlivosti. Matka sa t.č. nachádza ÚVTOS Chrenová - Nitra, otec by sa mal nachádzať podľa ich informácií aj podľa vyjadrení rodiny v Českej republike. Starí rodičia maloletého zo strany matky majú obaja vážne zdravotné problémy aj vyšší vek, z toho dôvodu nie sú schopní zabezpečiť o dieťa riadnu starostlivosť, maloletý k nim do domácnosti však chodí na prázdninové a víkendové pobyty. Maloletý tiež má plnoletú sestru, ktorá však aktuálne študuje a rovnako nie je schopná prevziať starostlivosť o svojho brata. Na základe uvedeného procesný opatrovník odporučil, aby bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v DD Opora - Pečeňady 66, zároveň navrhol, aby rodičia boli zaviazaní povinnosťou prispievať na výživu dieťaťa primerane ich zárobkovým možnostiam a schopnostiam s prihliadnutím na vek a potreby dieťaťa.

5. Podľa § 54 ods. 2 ZR, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

- a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

Podľa § 54 ods. 5 ZR, súd v rozhodnutí, ktorým nariaduje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

Podľa § 62 ods. 1,2,3 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

Podľa § 81 ods. 1,2 ZR, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaduje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

6. Po oboznámení sa s podaným návrhom má súd za to, že návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti je dôvodný. Bolo preukázané, že pestúnska starostlivosť zanikla, a to právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva manželov Z., ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej pestúnskej starostlivosti. Rozsudok o rozvode manželstva nadobudol právoplatnosť dňa 01.08.2018. Nasledujúcim

dňom v zmysle § 52 ods.1 písm.)f ZR došlo k zániku pestúnskej starostlivosti. Maloletý sa aktuálne v Detskom domove nachádza, a to odo dňa nasledujúceho po zániku pestúnskej starostlivosti, t.j. od 02.08.2018, súd má z výpovede procesného opatrovníka za preukázané, že maloletý je zastabilizovaný, prospieva, je v prostredí, ktoré nie je preňho neznáme, nakoľko tu žil pred jeho umiestnením do pestúnskej starostlivosti. Rodičia maloletého nezabezpečujú, resp. nemôžu zabezpečovať starostlivosť o maloletého, keďže matka sa nachádza t.č. v ÚVTOS Chrenová - Nitra, pobyt otca súdu nie je známy, podľa informácií ÚPSVaR aj podľa vyjadrení rodiny údajne by sa mal nachádzať v ČR, pričom aktuálne neprichádza do úvahy nikto z rodiny, kto by mohol dieťa prevziať do svojej osobnej starostlivosti namiesto rodičov. Už aj z vyjadrenia ÚPSVaR Trnava v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia vyplynulo, že maloletý by bol rád, ak by bol opakovane umiestnený v profesionálnej rodine v DeD Pečeňady, k profesionálnej matke ma vytvorený blízky citový vzťah, je to jeho krstná matka, majú rád. Na základe uvedeného súd podanému návrhu vyhovel a rozhodol tak, že nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletým K. s jeho umiestnením do Detského domova Pečeňady 66, 922 07 Pečeňady. Obom rodičom uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého K. minimálnym výživným vo výške 30% zo sumy životného minima, nakoľko to považuje za zodpovedajúce ich schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom, vzhľadom k tomu, že matka sa nachádza vo výkone trestu a pobyt otca nie je súdu známy.

7. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd v zmysle § 52 CMP, keď vo výroku IV. rozsudku rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. d) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.