

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1PP/105/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118010838
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3118010838.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Michalom Frátrikom, v trestnej veci odsúdeného G. C., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom Y. XXXX/XX, V. - u Y., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, rozhodujúc na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom 5. septembra 2018 o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. návrh odsúdeného G. C., nar. XX.XX.XXXX na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a .

odôvodnenie:

07.06.2018 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného G. C., nar. XX.XX.XXXX na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

V odôvodnení návrhu odsúdený uviedol, že sľubuje, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody bude viesť riadny život. Trest mu bol dostatočným ponaučením, vie, ako sa má správať na slobode. Do práce sa môže vrátiť hneď po prepustení. Taktiež má kde bývať.

Má chorého otca a pomáha babke s prácami okolo domu. Prosí na kolenách, po prepustení bude viesť riadny život bez priestupkov. Pracovať bude kúsok od domu.

Zo skráteného výpisu súd zistil, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/147/2017 zo dňa 30.10.2017 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, a ktorého výkon nastúpil 13.04.2018 a ktorý má predpokladane vykonať 13.04.2019. Následne má nastúpiť výkon trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiace, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/52/2016 zo dňa 26.05.2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/52/2016 zo dňa 09.10.2017 (o neosvedčení sa v skúšobnej dobe), a to prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák.. Tento trest má predpokladane vykonať 13.09.2018. Potom má ešte nastúpiť výkon trestu odňatia slobody v trvaní 10 dní, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/1/2017 zo dňa 05.01.2017 v spojení s uznesením Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/1/2017 zo dňa 16.05.2018 (o premene peňažného trestu), a to prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák.. Tento trest má predpokladane vykonať 23.09.2018. Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní podľa skráteného výpisu klienta od 03.07.2018.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom vyplynulo, že odsúdený je slobodný, bezdetný, má stredné odborné vzdelanie bez maturity, pôvodným povoláním elektromechanik strojov a zariadení.

Do výkonu trestu bol predvedený dňa 13.04.2018 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Žilina, kde nebolo vždy jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. Nedostatky sa vyskytli v oblasti udržiavania poriadku a uloženia osobných vecí a pri šetrnom zaobchádzaní so zverenými vecami.

Dňa 02.05.2018 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav“). Po absolvovaní nástupného oddielu, kde bol oboznámený s ústavným poriadkom a časovým rozvrhom dňa, bol umiestnený do skupiny odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“.

Adaptácia na podmienky v ústave prebehla bez problémov. Plnenie elementárnych povinností je na dobrej úrovni. Správanie k personálu má slušné, otvorené, podriadivé, pokyny a nariadenia plní. V skupine odsúdených konfliktné situácie a vzťahové problémy nevyvoláva. K svojej trestnej činnosti zaujíma formálne kritický postoj.

Vo svojom voľnom čase číta, sleduje televíziu, počúva rádio, zúčastňuje sa vychádzok. Do aktivít z ponukového listu kultúrno-osvetovej činnosti sa doposiaľ nezapojil.

Do pracovného procesu nebol zaradený zo zdravotných dôvodov. Do činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája, vykonáva najmä práce súvisiace s čistotou, poriadkom sektoru a jeho okolia.

Kontakt udržiava s matkou a otcom iba formou korešpondencie. Právo na návštevu a telefonovanie nevyužíva.

Počas doterajšieho výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný.

Program zaobchádzania mu doposiaľ nebol stanovený z dôvodu krátkeho pobytu vo výkone trestu.

Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania. Za rizikové faktory sa považuje opakované páchanie trestnej činnosti a časté požívanie alkoholu.

Záverom hodnotenia ústav konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie, avšak ústav jeho podmienené prepustenie neodporúča.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ celkom päťkrát súdne trestaný (v prvom prípade sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený), a to za rôznorodú trestnú činnosť. Vo výkone trestu odňatia slobody je síce prvýkrát, vykonávať však bude minimálne štyri uložené tresty odňatia slobody (okrem vyššie uvedených aj odsúdenie Okresným súdom Žilina pod sp. zn. OT/50/2017).

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia u odsúdeného došlo k zmene, tento dostal disciplinárne pokarhanie za nenastúpenie na výdaj stravy. Záver hodnotenia však zostal nezmenený.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného zamietnuť, a to s prihliadnutím na neodporúčacie stanovisko ústavu.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na svojej žiadosti. Vonku má tehotnú priateľku, ktorá sa nemohla zo zdravotných dôvodov dostaviť na verejné zasadnutie, nakoľko na budúci mesiac sa im narodí dieťa a pre dieťa nemá nič kúpené. V prípade podmieneného prepustenia by pracoval v dvoch zamestnaniach a tak by chcel jeho rodinu užiť. Výkon trestu mu bol dostatočným ponaučením. Sľubuje, že povedie riadny život. Vonku ho čaká rodina, o ktorú sa musí postarať. Je členom dobrovoľného hasičského zboru v obci. Oni mu vybavili prácu a vedeli by sa za neho zaručiť, že povedie riadny život. Má chorého otca. Mama chodí na týždňovky. Chce pomáhať rodičom a priateľke.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por.: „O podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.“

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák.: „Súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.“

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. „Pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.“

Z ustanovení upravujúcich možnosť podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody § 66 Tr. zák. vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka), vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, tj. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy (dve materiálne podmienky). § 66 ods. 1 Tr. zák. vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom odsúdeného a odpisom z registra trestov odsúdeného, ako aj s prihliadnutím na to, čo odsúdený uviedol pri jeho výsluchu na verejnom zasadnutí, dospel k záveru, že u odsúdeného je síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ale nie je u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že návrh odsúdeného nie je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Pokiaľ ide o druhú zákonnú (prvú materiálnu) podmienku, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností (pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody) a správaním preukázal polepšenie, tak v danom prípade sa už táto podmienka nejavila ako splnená. Potrebné je tu poukázať na hodnotenie ústavu, v zmysle ktorého správanie sa a vystupovanie odsúdeného nebolo vždy na požadovanej úrovni. Nedostatky sa vyskytli v oblasti udržiavania poriadku a uloženia osobných vecí a pri šetrnom zaobchádzaní so zverenými vecami. Rovnako, v období od podania žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody do rozhodnutia súdu, odsúdenému bolo udelené disciplinárne pokarhanie za nenastúpenie na výdaj stravy.

Nebola tiež u odsúdeného splnená tretia zákonná (druhá materiálna) podmienka, že je od neho možné dôvodne očakávať vedenie riadneho života na slobode a že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Tu súd prihliadol predovšetkým na skutočnosť, že odsúdený bol už päťkrát súdne trestaný, pričom v trestnej veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/52/2016 sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdenému tak bola daná viacnásobne možnosť preukázať spoločnosti svoju nápravu a schopnosť viesť riadny život, avšak odsúdený túto možnosť nevyužil, nakoľko sa aj naďalej dopúšťal ďalšej trestnej činnosti. Vzhľadom na uvedené možno charakterizovať osobu odsúdeného ako osobu so sklonom k páchaniu trestnej činnosti, pričom od jej páchania odsúdeného neodradila ani hrozba nariadenia výkonu trestu odňatia slobody z dôvodu neosvedčenia sa v skúšobnej dobe podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody.

V tomto smere tiež súd považuje za potrebné dodať, že pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení odsúdeného musí vychádzať v prvom rade zo záverov hodnotenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho neodporúčací charakter spochybňovali.

Zohľadňujúc vyššie uvádzané skutočnosti súd návrh odsúdeného na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.