

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 6PP/3/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118011309  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Šuťaková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8118011309.1

## Uznesenie

Okresný súd Prešov, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Šuťakovej a prísediacich Heleny Schnirerovej a Anny Papcunovej, o žiadosti odsúdeného V. F. T., N.. XX.XX.XXXX o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 05. septembra 2018 v Prešove, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 415 ods. 1 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného V. F., N.. XX.X.XXXX M. T., C. A. S., N. W. XXX/XX, Y. T., t. č. ÚVV a ÚVTOS Prešov o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Ružomberok zo dňa 7.4.2014, sp. zn. 8T/24/2009 v trvaní 7 (sedem) rokov a 5 (päť) mesiacov z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Dňa 10.07.2018 podal odsúdený V. F. prostredníctvom svojho obhajcu žiadosť o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Ružomberok zo dňa 7.4.2014, č. k. 8T/24/2009-437 vo výmere 7 (sedem) rokov a 5 (päť) mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. V žiadosti uviedol, že už vykonal viac ako dve tretiny trestu, pričom vo výkone trestu si plnil a plní riadne svoje povinnosti a svojím správaním preukázal polepšenie, z ktorého dôvodu žiada o podmienkové prepustenie z výkonu predmetného trestu.

Na verejnom zasadnutí súd vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného a prečítaním listinných dôkazov, a to žiadosti odsúdeného o podmienkové prepustenie, odpisu registra trestov, hodnotenia odsúdeného, skráteného výpisu klienta, podstatného obsahu spisu Okresného súdu Ružomberok. sp. zn. 8T/24/2009 a osobného spisu odsúdeného.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že na podanej žiadosti o podmienkové prepustenie z výkonu trestu trvá v celom rozsahu. Ďalej uviedol, že stalo sa čo sa stalo, už to oľutoval, v živote už nechce skončiť v base, ponaučil sa, doteraz sa oňho starala mama a starká, je najvyšší čas začať normálne žiť a pomôcť mame. Počas výkonu trestu sa správa dobre, splní čo treba, doposiaľ bol 5x odmenený, a to za rajóny, za samosprávu, za robotu, šili topánky, za čistotu izieb, oddielu, slušné správanie, bol aj 3x potrestaný, a to za to, že prehltol šrubky, nakoľko 5 rokov sedel, tak to naňho prišlo, potom dostal pokarhanie za nevie čo. Predstavu do budúcnosti má takú, že vo výkone trestu chodil do školy za stolára, baví ho robiť s drevom.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ päťkrát súdne trestaný, a to rozsudkom Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 1T/186/2008 zo dňa 26.1.2008 pre trestný čin podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona na podmienkový trest odňatia slobody 5 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok; ktorý výrok o treste bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/195/2008 zo dňa 18.5.2009, ktorým súd uznal odsúdeného vinným pre trestný čin podľa § 20 k § 175 Trestného zákona a uložil mu súhrnný trest 10 mesiacov, ktorého výkon podmienkovo odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, za súčasného zrušenia výroku o treste uloženého mu rozsudkom

Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/186/2008. Ďalej bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/77/2010 zo dňa 7.11.2012 pre trestný čin podľa § 20 k § 194 ods. 1, 2 písm. a), § 360 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona, pričom súd upustil od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom na odsúdenie uložené mu rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/24/2009 zo dňa 7.4.2014 pre trestný čin podľa § 14 k § 199 ods. 1, 2 písm. a), § 246 ods. 1, § 20 k § 422 ods. 1 Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody 7 rokov a 5 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom uložený trest je súhrnný a trest uložený rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/195/2008 v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/186/2008 bol zrušený. Poslednýkrát bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/15/2014 zo dňa 5.5.2014 pre trestný čin podľa § 20 k § 194 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona, pričom súd upustil od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/24/2009.

Z hodnotiacej správy Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov zo dňa 13.07.2018 súd zistil, že odsúdený bol do výkonu trestu predvedený dňa 21.06.2012 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Žilina, pričom jeho správanie a vystupovanie v tomto období bolo prevažne na požadovanej úrovni a v pedagogickej dokumentácii odsúdeného z tohto obdobia je evidovaný jeden negatívny poznatok týkajúci sa nedodržiavania poriadku na izbe. Adaptáciu počas tohto obdobia narušila taktiež hospitalizácia v Nemocnici pre obvinených a odsúdených a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Trenčín z dôvodu prehltnutia cudzieho predmetu. Dňa 20.11.2012 bol odsúdený premiestnený do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov a následne dňa 27.11.2012 do oddelenia výkonu trestu s miestom výkonu služby v Sabinove ÚVVAÚVTOS Prešov, kde jeho správanie v určenom oddiele bolo prevažne na požadovanej úrovni, v období od 6.12.2012 do 6.3.2013 bol pracovne zaradený na pracovisko v ústave s dohľadom Z., kde za dlhodobé vzorné správanie a plnenie si povinností na pracovisku mu bola udelená disciplinárna odmena pochvala. V období jún 2013 až júl 2013 mal odsúdený evidovaných viacero kladných poznatkov súvisiacich s dlhodobým výkonom rôznych upratovacích prác, za čo mu bola následne udelená dňa 06.08.2013 disciplinárna odmena pochvala. V období, keď bol odsúdený preeskortovaný do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Žilina z dôvodu vyšetrovacích úkonov, opakovane bol hospitalizovaný v Nemocnici pre obvinených a odsúdených a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Trenčín z dôvodu prehltnutia cudzieho predmetu. Po skončení vyšetrovacích úkonov a stabilizovaní zdravotného stavu bol menovaný dňa 05.11.2013 preeskortovaný do oddelenia výkonu trestu s miestom výkonu služby v Sabinove ÚVVAÚVTOS Prešov, kde pokračoval v plnení svojich povinností. Dňa 20.12.2013 mu bola udelená disciplinárna odmena pochvala za aktívny prístup k povinnostiam v krúžku šikovných rúk. Dňa 12.02.2014 bol menovaný umiestnený do väzby do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Žilina z dôvodu obnovy konania. Väzba prebiehala v štandardnom režime. Správanie a vystupovanie obvineného počas sledovaného obdobia bolo na požadovanej úrovni. Pokyny a príkazy príslušníkov rešpektoval. Interné normy mal osvojené. Po ukončení obnovy konania bol odsúdený následne preeskortovaný naspäť do oddelenia výkonu trestu s miestom výkonu služby v Sabinove Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov do oddielu s diferenciacnou skupinou „B“. V danom ústave bol od septembra 2014 zaradený do projektu na získanie stredného odborného vzdelania (sekundárneho) osôb vo výkone trestu odňatia slobody, v trojročnom učebnom odbore stolár. Povinnosti vyplývajúce zo vzdelávania si plnil bez nedostatkov, avšak štúdium nedokončil. Vo voľnom čase bol členom viacerých záujmových krúžkov, a to krúžku šikovných rúk, športovo-kombinovaného krúžku a futbalového krúžku. Takisto sa zúčastňoval oddielových prednášok a besied s rôznou osvetovou tematikou. Pracovne zaradený nebol, dlhodobo však vykonával určené režimové činnosti v oddiele a ubytovni odsúdených. Dňa 16.01.2015 a následne 09.03.2016 za dlhodobé a vzorné vykonávanie upratovacích prác v oddiele B2 a spoločných priestoroch ubytovne odsúdených mu bola udelená disciplinárna odmena pochvala. Odsúdený bol dňa 30.07.2016 zvolený v tajných voľbách oddielu B2 za člena samosprávy zodpovedného za kultúro-osvetovú činnosť a vzdelávanie. Vzhľadom na vyskytnuté nedostatky v priebehu výkonu trestu bol dňa 17.09.2016 odvolaný z tejto pozície. Výkonom trestu postupne dochádzalo v celkovom prístupe k negatívnym zmenám, ktoré sa prejavili viacerými nedostatkami a to konkrétne: dňa 18.09.2016 a dňa 26.05.2016 si odsúdený neplnil povinnosti uložené zákonom a ústavným poriadkom, neplnil príkazy príslušníka zboru a dňa 25.05.2016 nadväzoval kontakty s inými osobami. Z dôvodu neplnenia stanoveného programu zaobchádzania v diferenciacnej skupine „B“ bol dňa 05.06.2017 schválený návrh na umiestnenie menovaného do oddielu s diferenciacnou skupinou „C“. Odsúdený v tomto období sa opakovane pokúsil seba poškodiť prehltnutím cudzieho predmetu a pre potrebu realizácie ďalších metód a postupov

zaobchádzania a na prehĺbenie účelu výkonu trestu bol preto dňa 07.06.2017 umiestnený do oddiele špecializovaného zaobchádzania, kde sa nachádza dosiaľ. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas jeho umiestnenia v oddiele špecializovaného zaobchádzania je možné hodnotiť prevažne ako stabilizované, aj keď i v tomto oddiele sa vyskytol jeden záporný poznatok týkajúci sa verbálneho konfliktu s iným odsúdeným. Menovaný nebol v oddiele špecializovaného zaobchádzania pracovne zaradený zo zdravotných dôvodov. V nepravidelných fázach sa však zúčastňuje určených režimových činností v oddiele, kde je predpoklad ich zvládnutia a taktiež sebaobslužných činností v rámci izby. V čase osobného voľna sa nepravidelne zapája do akcií organizovaných v rámci kultúro-osvetovej činnosti, do prednášok a besied so všeobecnou osvetou, legislatívnej a sociálnej osvety formou komunitných stretnutí. Bol účastný aj jednej terapeutickú skupiny a jedného skupinového poradenstva, kde bol dostatočne participujúcim členom, v súčasnosti je členom diskusnej skupiny. Počas doterajšieho výkonu trestu bol odsúdený päťkrát disciplinárne odmenený, pričom dňa 25.7.2018 došlo ešte k jednému kladnému poznatku týkajúcejmu sa vykonávania čistiacich prác a údržby skladu. Disciplinárne potrestaný nebol.

Jeho resocializačná prognóza sa javí ako nepriaznivá, pričom riziko sociálneho zlyhania do budúcnosti je vysoké, a to vzhľadom na opakovanú trestnú činnosť, dlhodobú nezamestnanosť a časté požívanie alkoholu. Na základe uvedeného odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienkové prepustenie, z ktorého dôvodu riaditeľ ústavu odporúča odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody podmienkovo prepustiť s dohľadom.

Zo skráteného výpisu klienta Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov je zrejmé, že odsúdený odo dňa 12.2.2014 vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/24/2009, so započítaním väzby od 12.2.2014 do 7.4.2014 a predchádzajúceho výkonu trestu od 21.6.2012 do 12.2.2014.

Zo spisu Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/24/2009 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 28.10.2009 bol V. F. uznaný vinným zo zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona (v bode 1./) a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a prečinu podpory a propagácie skupín smerujúcich k potlačeniu základných práv a slobôd podľa § 422 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona (v bode 2./), za čo mu súd uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) rokov a 5 (päť) mesiacov, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, za súčasného zrušenia rozsudku Okresného súdu Ružomberok zo dňa 18.2.2009, sp. zn. 1T/195/2008. Zároveň mu súd uložil trest prepadnutia veci - 2 ks sprejov. Na základe podaného odvolania okresného prokurátora, Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 14.4.2010, č. k. 3To/24/2010-273 zrušil predmetný rozsudok vo výroku o vine pre pokus zločinu znásilnenia podľa § 14 ods. 1, § 199 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona a vo výroku o treste a vrátil okresnému súdu, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Následne Okresný súd Ružomberok rozsudkom zo dňa 9.2.2011, č. k. 8T/24/2009-342 uznal V. F., pri nezmenenom výroku o vine v bode 2./, vinným v bode 1./ za zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, za ktoré mu uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 11 (jedenásť) rokov a 9 (deväť) mesiacov, pre výkon ktorého ho zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, za súčasného zrušenia rozsudku Okresného súdu Ružomberok zo dňa 18.2.2009, sp. zn. 1T/195/2008. Proti predmetnému rozsudku podal V. F. odvolanie, na základe ktorého Krajský súd v Žiline rozsudok prvostupňového súdu zrušil a pri nezmenenom výroku o vine v bode 2./ rozsudku Okresného súdu Ružomberok zo dňa 28.10.2009 uznal ho vinným pre pokus znásilnenia podľa § 14 ods. 1, § 199 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona a uložil mu súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 11 (jedenásť) rokov a 9 (deväť) mesiacov, pričom pre výkon trestu ho zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, za súčasného zrušenia výrokov o treste rozsudku Okresného súdu Ružomberok zo dňa 18.2.2009, sp. zn. 1T/195/2008 a rozsudku Okresného súdu Ružomberok zo dňa 26.1.2009, sp. zn. 1T/186/2008.

Na základe návrhu na povolenie obnovy konania, Okresný súd Ružomberok uznesením zo dňa 12.2.2014, č. k. 1Nt/52/2013-45 povolil obnovu konania vo veci Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/24/2009 zo dňa 28.10.2009 pre pokus zločinu znásilnenia podľa § 14 ods. 1, § 199 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona a zrušil výrok o treste uložený mu rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn.

8T/24/2009 zo dňa 28.10.2009, ako aj všetky rozhodnutia, ktoré na tento výrok obsahovo nadväzujú. Zároveň rozhodol o vzatí V. F. do väzby. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť 12.2.2014. Následne Okresný súd Ružomberok rozsudkom zo dňa 7.4.2014, č. k. 8T/24/2009-437 uznal V. F., pri nezmenenom výroku o vine uvedených v rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/24/2009 zo dňa 28.10.2009 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/24/2010 zo dňa 14.4.2010 a rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/24/2009 zo dňa 9.2.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/32/2011 zo dňa 19.5.2011, a odsúdil ho k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov a 5 (päť) mesiacov, pre výkon ktorého trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Ružomberok zo dňa 18.2.2009, sp. zn. 1T/195/2008 a výrok o treste rozsudku Okresného súdu Ružomberok zo dňa 26.1.2009, sp. zn. 1T/186/2008. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 7.4.2014. Uložený trest odsúdený nastúpil dňa 7.4.2014, pričom do výkonu trestu mu súd započítal väzbu od 12.2.2014 do 7.4.2014 a výkon trestu od 21.6.2012 do 12.2.2014.

Ďalej z osobného spisu odsúdeného súd zistil, že odsúdenému bola dňa 6.3.2013 za vzorné plnenie si svojich pracovných povinností uložená disciplinárna odmena - pochvala. Taktiež dňa 6.8.2013 mu bola za dlhodobý a vzorný výkon „rajónov“, dňa 20.12.2013 za aktívny prístup k povinnostiam v krúžku šikovných rúk, dňa 16.1.2015 za dlhodobé a vzorné vykonávanie upratovacích prác v oddiele a spoločných priestoroch v období od apríla do decembra roku 2014 a dňa 9.3.2016 za dlhodobé a vzorné vykonávanie upratovačských prác a služieb udelená disciplinárna odmena - pochvala. Dňa 27.3.2017 za aktívny prístup pri vykonávaní prác pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v období od marca 2016 do 27.3.2017 mu bola udelená disciplinárna odmena - zahľadanie disciplinárneho trestu vykonaného dňa 18.9.2016. Okrem týchto disciplinárnych odmien boli odsúdenému v priebehu výkonu trestu uložené disciplinárne tresty, a to dňa 18.9.2016 pokarhanie, ktoré bolo následne zahladené. Dňa 25.5.2017 bol odsúdenému uložený disciplinárny trest - celodenné umiestnenie do uzavretého oddielu na dobu 10 dní, dňa 31.5.2017 disciplinárny trest - pokarhanie, dňa 31.5.2017 disciplinárny trest - celodenné umiestnenie do uzavretého oddielu na dobu 5 dní, ktorý mu bol následne rozhodnutím zo dňa 10.8.2017, vzhľadom na nemožnosť jeho výkonu pre zdravotný stav odsúdeného, odpustený

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov vzhľadom na vykonané dokazovanie, závažnosť trestnej činnosti a počet odsúdení, negatívne hodnotenie ÚVTOS svedčiace o neplnení povinností odsúdeným, nakoľko odmeny boli staršieho dáta, navrhla žiadosť odsúdeného o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť.

Obhajca navrhol žiadosť odsúdeného vyhovieť a odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody podmienkovo prepustiť, nakoľko on nežiada o odpustenie trestu, ale v podstate o jeho predĺženie, keďže v prípade podmienkového prepustenia mu súd určí skúšobnú dobu dlhšiu ako je zvyšok trestu, počas ktorej bude súd sledovať jeho správanie. Uviedol, že odsúdený doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody, nikdy neporušil podmienku, o podmienkové prepustenie z výkonu trestu žiada po prvýkrát, pričom dve tretiny trestu mu uplynuli už viac ako pred rokom. Ďalej poukázal na vek odsúdeného v čase spáchania skutku, to, že nešlo o majetkovú trestnú činnosť, ktorá by odôvodňovala obavu, že bude v páchaní trestnej činnosti pokračovať, ako aj na charakter disciplinárnych previnení odsúdeného.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmienkovom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov, dôveryhodnej osoby alebo na návrh odsúdeného, alebo osoby, ktorá môže za odsúdeného podať odvolanie v jeho prospech, na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienkové prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

V zmysle ust. § 66 ods. 1, 2 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienkovo prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a  
a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienkového trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienkového trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Pri rozhodovaní o podmieničnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Na základe uvedených zákonných ustanovení a na základe zisteného skutkového stavu, súd dospel k záveru, že odsúdený spĺňa formálne podmienky na jeho podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (nárok na podmieničné prepustenie mu vznikol 4.4.2017), avšak nespĺňa podmienky materiálne. Súčasťou materiálnych podmienok pre rozhodovanie súdu o podmieničnom prepustení je preukázanie, že odsúdený plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie, za súčasného preukázania, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie je súd toho názoru, že u odsúdeného je daná dôvodná pochybnosť, že u neho možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a dospel k záveru, že na prevýchovu odsúdeného V. F. bude potrebné pôsobiť výkonom trestu odňatia slobody vo výmere 7 rokov a 5 mesiacov, aká mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Ružomberok zo dňa 7.4.2014, č. k. 8T/24/2009-437 (pri nezmenenom výroku o vine uvedených v rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/24/2009 zo dňa 28.10.2009 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/24/2010 zo dňa 14.4.2010 a rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/24/2009 zo dňa 9.2.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/32/2011 zo dňa 19.5.2011). Uvedenému záveru nasvedčuje najmä správanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody, ktoré nebolo neustále v súlade s ústavným poriadkom, keďže počas výkonu trestu boli v jeho správaní zaznamenané viaceré záporné nedostatky, a aj keď mu bolo udelených 6 disciplinárnych odmien, vzhľadom na dĺžku doby výkonu trestu odňatia slobody (spolu s väzbou), je počet týchto odmien nízky a väčšinou sú staršieho dáta a teda správanie odsúdeného nepoukazuje na to, že sa polepšil. Taktiež je potrebné poukázať na jeho nekritický postoj k páchaniu trestnej činnosti, keďže doposiaľ bol päťkrát súdne trestaný, pričom poslednýkrát súd upustil od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom na trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/24/2009, ktorý v súčasnosti vykonáva. Z uvedených dôvodov, podľa názoru súdu, odsúdený doterajším spôsobom výkonu trestu neprejavil snahu po náprave v takom rozsahu, ktorý by odôvodňoval jeho podmieničné prepustenie, čomu nasvedčuje aj jeho resocializačná prognóza, ktorá sa javí ako nepriaznivá vzhľadom na opakovanú trestnú činnosť, dlhodobú nezamestnanosť a časté požívanie alkoholu, z ktorého dôvodu riziko sociálneho zlyhania do budúcnosti je vysoké.

Keďže podľa názoru súdu doposiaľ vykonaný trest nemal na odsúdeného dostatočný výchovný vplyv a podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je možnosť, nie povinnosť súdu, súd nerozhodol o prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, aby tak zabezpečil čo najefektívnejšiu nápravu tým, že odsúdený uložený trest vykoná. Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia a žiadosť odsúdeného o jeho podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Prešov na Krajský súd v Prešove.