

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 24Co/215/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518201584  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2518201584.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľuboslava Vanková a sudkýň: JUDr. Andrea Dudášová a JUDr. Martina Valentová, v právnej veci žalobkyne: Ing. H. F., narodená XX.X.XXXX, bytom C. XXX, právne zastúpená: JUDr. Mgr. Marián Kropaj, PhD., advokát, so sídlom Krajinská 3, Piešťany, proti žalovanému: Ing. E. F., narodený XX.X.XXXX, bytom F. XXX, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany č. k. 15C/19/2018-4 zo dňa 27.6.2018, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 12.6.2018, ktorým sa žalobkyňa domáhala určenia jej užívacieho práva z titulu nemožnosti užívania OMV Seat Alhambra t.č. EČV: PN811DC tak dlhú dobu, ako užíva OMV Seat Alhambra t.č. EČV: PN811DC žalovaný od 24.04.2014 do vydania uznesenia o neodkladnom opatrení, určenia jej práva užívať OMV Seat Alhambra t.č. EČV: PN811DC patriace do BSM účastníkov od vydania uznesenia o neodkladnom opatrení do ukončenia konania o vypořádání BSM účastníkov vedenom na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 6C/48/2017 a uloženia žalovanému zákazu predaja OMV Seat Alhambra t.č. EČV: PN811DC a povinnosti odovzdať originál technického osvedčenia o vozidle a kľúčov od OMV Seat Alhambra t.č. EČV: PN811DC do rúk žalobkyne dňom vykonateľnosti neodkladného opatrenia.

2. Napadnuté uznesenie súd prvej inštancie odôvodnil právne aplikáciou ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, 2, § 132 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 331 ods. 1, 2, § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

3. Vecne argumentoval súd prvej inštancie tým, že podmienka potreby bezodkladne upraviť pomery nebola zo strany žalobkyne ako navrhovateľky neodkladného opatrenia osvedčená do takej miery, ktorá by odôvodňovala zásah formou neodkladného opatrenia, ktorým by súd bezodkladne upravil pomery medzi stranami sporu. Súd prvej inštancie vychádzal z tvrdenej skutočnosti, že ešte dňa 24.4.2014 bez vedomia a súhlasu žalobkyne kúpno-predajnou zmluvou previedol žalovaný predmetné osobné motorové vozidlo vo vlastníctva tretej osoby, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný až dňa 13.6.2018, t. j. po uplynutí 4 rokov. Už len samotný (značný) časový odstup vzbudzuje dôvodné pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu formou neodkladného opatrenia. Navrhovateľka neodkladného opatrenia neosvedčila obavu, že by (prípadná) exekúcia mala byť ohrozená. Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd prvej inštancie návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, pretože dospel k záveru, že v zmysle zákona nie sú splnené podmienky na jeho nariadenie.

4. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie podala odvolanie žalobkyňa dôvodov podľa ust. § 365 ods. 1 písm. b), d), e), f), g), h) Civilného sporového poriadku. V odvolaní uviedla, že predmetné motorové vozidlo mal a má v držbe a užívaní žalovaný, v období od 24.4.2014 až 20.1.2017 bolo predmetné motorové vozidlo patriace do BSM prevedené bez vedomia a súhlasu žalobkyne na inú osobu, čím bolo žalobkyni znemožnené akokoľvek predmetné vozidlo užívať. Následkom konania žalovaného vznikla žalobkyni škoda. Žalovaný motorové vozidlo aktívne využíva na cestovanie do práce, dokonca na ňom vozí aj svojich kolegov. Možno sa rozumne domnievať, že žalovaný svojim doterajším konaním spôsobil žalobkyni nielen škodu, ale sa aj bezdôvodne obohacuje tým, že na úkor žalobkyne vytvára užívaním vozidla pre seba prospech - zisk. Žalovaný spoločné motorové vozidlo používal a používa, opotrebuje, každým rokom znižuje jeho hodnotu, čím je žalobkyňa poškodená. Žalobkyňa poukazuje na to, že žalovaný účelovo previedol motorové vozidlo na príbuznú s cieľom vylúčiť túto vec z vyporiadania BSM a až pod ťarchou žaloby o neplatnosť právneho úkonu - kúpnej zmluvy o prevode motorového vozidla došlo k vráteniu predmetného vozidla do masy BSM. Žalobkyňa sa dlhodobo domáha možnosti užívania predmetného motorového vozidla, ktoré patrí do BSM a dlhodobo ho užíva výlučne žalovaný. Vzhľadom na doterajšie správanie žalovaného pretrváva zvýšené riziko, že sa môže opätovne pokúsiť predmetné motorové vozidlo prediť tretej osobe, čím by nepochybne bola prípadná exekúcia ohrozená. Žalovaný už niekoľko týždňov predmetné motorové vozidlo nepoužíva, lebo stále stálo na ulici T. T. XXX a on používal Mercedes p. V. R.. Keďže je predmetné motorové vozidlo žalovaným nevyužitú, tak aj tým je odôvodnená oprávnenosť požiadavky žalobkyne. Navrhuje, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie a rozhodol tak, že neodkladné opatrenie vydá podľa návrhu žalobkyne.

5. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku), oprávneným subjektom - stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 Civilného sporového poriadku), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) Civilného sporového poriadku), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku) a že odvolateľka použila zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. b), d), e), f), g), h) Civilného sporového poriadku), preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v medziach daných rozsahom (§ 379 Civilného sporového poriadku) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 Civilného sporového poriadku), s prihliadnutím ex offio na prípadné vady týkajúce sa procesných podmienok, ktoré nezistil (§ 380 ods. 2 Civilného sporového poriadku), súc pritom viazaný skutkovým stavom, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 Civilného sporového poriadku), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku a contrario) a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné priznať úspech, keďže napadnuté uznesenie je vo výroku vecne správne, v dôsledku čoho boli splnené podmienky pre jeho potvrdenie (§ 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

6. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu, s poukazom na obsah preskúmaného uznesenia i argumenty žalobkyne predstreté v odvolacom konaní, bolo posúdiť, či súd prvej inštancie správne zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

7. Predovšetkým sa totiž žiada konštatovať, že odvolací súd nemal dôvod nesúhlasiť s podstatou argumentácie použitej súdom prvej inštancie na podporu ním zvoleného spôsobu rozhodnutia (čím treba rozumieť nutnosť stotožnenia sa s tými dôvodmi, pre ktoré bolo podľa súdu prvej inštancie treba návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť). Odôvodnenie napadnutého uznesenia totiž nevykazovalo žiadne logické, skutkové ani právne medzery, bolo preto i objektívne presvedčivým (ktorou presvedčivosťou tu samozrejme je nutné mať na mysli schopnosť presvedčiť kohokoľvek s výnimkou toho, kto má záujem na celkom inom výsledku konania) a odvolaciemu súdu poskytovalo možnosť sa i len obmedziť na konštatovanie správnosti dôvodov súdu prvej inštancie (§ 387 ods. 2 Civilného sporového poriadku), pre nutnosť vyporiadania sa aspoň stručne aj s odvolacími námietkami a pre celkovú úplnosť sa však žiada aj tu doplniť nasledovné:

8. V zmysle § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. V zmysle § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. V zmysle § 325 ods. 2 písm. c), d) Civilného sporového poriadku neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

11. V zmysle § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nepostupoval podľa § 327 (teda neodmietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahujúci predpísané náležitosti alebo ako nezrozumiteľný alebo neurčitý), nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. V zmysle § 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. V zmysle § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je upraviť bezodkladne pomery medzi stranami sporu alebo obava, že exekúcia bude ohrozená (pričom ich vzájomná kumulácia nie je vylúčená), a to jednak ešte pred rozhodnutím súdu vo veci samej v štádiu pred začatím konania a počas konania, ako aj po jeho skončení. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. V konaní o prejednaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na včasné zabezpečenie neodkladnej úpravy nie je nevyhnutné vykonať dôkazy ako v konaní vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bolo totožný s výrokom vo veci samej.

15. Už zo samotného terminologického a jazykového výkladu názvu tohto procesného inštitútu vyplýva jeho charakter a zásada „neodkladnosti“ takéhoto opatrenia. Vzhľadom na závažnosť právnych následkov, ktoré zákon s jeho nariadením spája a skutočnosť, že zasahuje podstatným spôsobom do práv druhého subjektu a obmedzuje ich, a to bez existencie samotného meritórneho rozhodnutia súdu, je nevyhnutné, aby súdy zodpovedne a s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu zvažovali relevantnosť a nevyhnutnosť takéhoto zásahu do subjektívneho práva. Jeho nariadenie bude namieste len v prípadoch, kedy existujú konkrétne okolnosti preukazujúce neodkladnosť takejto úpravy, najmä vzhľadom na preukázanie nebezpečenstva reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy.

16. Zo skutkových okolností prípadu vyplýva, že strany uzavreli manželstvo dňa 21.10.2000, ktoré manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. k. 13P/49/2014-184 zo dňa 19.10.2016, právoplatným dňa 7.11.2016. Podľa tvrdení žalobkyne strany dňa 25.8.2010 zakúpili zo spoločných prostriedkov osobné motorové vozidlo zn. Seat Alhambra evidenčné číslo PN 819 CB (ďalej aj „motorové vozidlo“), ktoré motorové vozidlo od 24.4.2014 užíva výlučne žalovaný pre svoje potreby. Na súde prvej inštancie prebieha pod spisovou značkou 6C/48/2017 konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov a pod spisovou značkou 15C/1/2018 konanie o určenie užívacieho práva žalobkyne k motorovému vozidlu. Dňa 13.6.2018 si podala žalobkyňa na súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v prejednávanej veci, ktorý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia súd prvej inštancie zamietol.

17. Z obsahu spisu v prejednávanej veci je zrejmé, že žalobkyňa odvodzuje svoju požiadavku na neodkladnú úpravu jednak z tvrdenej okolnosti, že motorové vozidlo bolo zakúpené zo spoločných prostriedkov strán, patrí do ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov a žalovaný jej dlhodobo bráni v užívaní motorového vozidla, ako i z okolnosti, že následkom konania žalovaného jej vznikla škoda, znižuje sa hodnota motorového vozidla a pretrváva zvýšené riziko, že žalovaný môže opätovne motorové vozidlo previesť na tretiu osobu.

18. Pri svojich úvahách, v rámci ktorých odvolací súd hodnotil dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vychádzal zo skutočnosti bez toho, aby prejudikoval rozhodnutie vo veci samej, že predmetom konania vo veci samej je žaloba o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Aby súd mohol vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, musí žalobkyňa

aspoň osvedčiť základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami alebo obavu z ohrozenia exekúcie. V danom prípade by bolo predčasné tvrdiť, že nárok, ktorý si žalobkyňa uplatňuje vo veci samej, t. j. nárok na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, do ktorého bezpodielového spoluvlastníctva manželov zahrnula ja motorové vozidlo, je očividne vylúčený. Na potvrdenie alebo vyvrátenie skutočnosti, že motorové vozidlo patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a bude tak predmetom vyporiadania, bude nevyhnutné vykonať dokazovanie a celú vec skutkovo i právne vyhodnotiť. Úspešnosť takejto požiadavky nie je v tomto štádiu konania dosiaľ očividne vylúčená. Odvolací súd je preto toho názoru, že predpoklad pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to osvedčenie (dôvodnosti a trvania) nároku žalobkyne uplatňovaného žalobou, je daný.

19. Podľa odvolacieho súdu však nie je naplnený základný predpoklad pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy, ak by k nariadeniu neodkladného opatrenia nedošlo. Odvolací súd má za to, že žalobkyňa žiadnym spôsobom neosvedčila aktuálne konanie protistrany smerujúce k takému nakladaniu s predmetnou hnutelnou vecou, ktoré by vyžadovalo naliehavosť zásahu súdu na bezodkladnú úpravu pomerov. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a listinných dôkazov založených v súdnom spise nemožno vyvodiť osvedčenie naliehavosti poskytnutia procesnej prevencie súdom aj za akceptovania stále rovnakej argumentácie žalobkyne uvedenej ako v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, tak aj v jej odvolaní. Žalobkyňa ako navrhovateľka neodkladného opatrenia dostatočne nepreukázala a neosvedčila potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu. Odvolací súd je toho názoru, že nebola osvedčená ani skutočnosť, že by užívaním motorového vozidla výlučne žalovaným vznikala žalobkyňi škoda, keďže pre prípad zahrnutia motorového vozidla do vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, súd vykonáva vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov nielen po stránke kvalitatívnej, ale aj stránke kvantitatívnej, preto sa bezpečne stanovuje cena huteľnej veci a rozhoduje i o tom, na koho vrub pôjde opotrebenie, náklady, prípadne iné zmeny spojené s vecou. Podľa názoru odvolacieho súdu v danom prípade neboli osvedčené dôvody vedúce k možnosti nariadenia neodkladného opatrenia. Nebolo osvedčené, že je dané nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy (nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami), ani ohrozenie budúceho výkonu rozhodnutia, teda ani jedna zo základných podmienok pre nariadenie tohto neodkladného opatrenia splnená nebola. Na tomto závere nemohlo zmeniť nič ani tvrdenie žalobkyne, že sa už v minulosti domáhala nariadenia predbežných opatrení, keďže v konaní vedenom na súde prvej inštancie pod spisovou značkou 6C/132/2014 sa žalobkyňa domáhala nariadenia predbežného opatrenia s iným navrhovaným znením a na základe iných skutkových okolností a konanie vedené na súde prvej inštancie pod spisovou značkou 9C/168/2014 bolo zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu na obnovu konania o nariadenie predbežného opatrenia 6C/132/2014. Preto bolo dôvodným, aby bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý.

20. Odvolací súd, keďže podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako žiadala žalobkyňa splnené neboli a súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia správne zamietol, napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku vecne správne s použitím ustanovenia § 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku potvrdil bez toho, že by sa zaoberal odvolacími argumentmi odvolateľky, ktoré sa vzťahujú už na posúdenia nároku vo veci samej.

21. O nároku na náhradu trov tohto odvolacieho konania bude rozhodnuté v rozhodnutí, ktorým sa bude končiť konanie vo veci samej (§ 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

22. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu nie je dovolanie prípustné (§ 421 ods. 2 Civilného sporového poriadku).