

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 21Pc/14/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617208892
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6617208892.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Kristinou Glezgovou v právnej veci navrhovateľky C. D., E.. XX.XX.XXXX, J. I. B. Č.. XXXX/XX, Q.č, občianky SR, právne zastúp. JUDr. Bronislavou Garajovou, advokátkou z AK Poltár, Železničná 291 proti žalovanému O. D., E.. XX.XX.XXXX, J. I. D., S. XXX, občana SR, právne zastúp. JUDr. Jánom Čipkom, advokátom z AK Hnúšťa, Partizánska 197 v konaní o určenie výživného pre plnoleté dieťa takto

rozhodol:

I. Súd m e n í vyživovaciu povinnosť otca O. k dospeljej dcére C. D., E.. XX.XX.XXXX naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 6C/333/2015 zo dňa 29.01.2016 tak, že otec je povinný prispievať na výživu dcéry sumou 150,-Eur mesačne od 01.07.2017.

II. Takto určené výživné je otec p o v i n n ý zasielať k rukám dospeljej dcéry EX., vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

III. Zmeškané výživné za obdobie od 01.07.2017 do 31.08.2018 v sume 980,-Eur sa otcovi p o v o ľ u j e zaplatiť v splátkach po 50,-Eur mesačne spolu s bežným výživným tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

IV. Otec je p o v i n n ý zaplatiť dospeljej dcéry náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške tejto náhrady rozhodne súd samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala určenia výživného na seba ako na plnoletú, avšak nezaopatrenú, na výživu odkázanú osobu voči svojmu otcovi O. D.. Poukázala na to, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec spis. značka 6C/333/2015 bol jej otec zaviazaný prispievať na jej výživu sumou vo výške 80,- Eur mesačne. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti došlo na jej strane k zmene pomerov. Od septembra 2016 započala štúdium na Vysokej škole zdravotníctva a sociálnej práce Sv. Alžbety, n. o. v Bratislave. Vznikli jej náklady na zakúpenie karty ISIC v sume 30,-Eur, ktorá poskytuje zľavy pre študenta, zápisné do 1. ročníka činilo 90,-Eur, školné za zimný semester 2016/2017 bolo v sume 495,-Eur, školné za letný semester 2016/ 2017 je 550,-Eur, ubytovanie 110,-Eur mesačne, čo činí za celý školský rok 1 100,-Eur. Kurz anglického jazyka činí 144,-Eur, cestovanie MHD v I. 36,15 Eur na 3 mesiace, lístok si navrhovateľka zakúpi štyrikrát v roku za sumu 144,60 Eur. Strava v I. ju stojí 10,-Eur denne, lebo internát neposkytuje stravovanie, čo činí 300,-Eur mesačne. Cestovné I. - D. E. X. a späť je 16,-Eur, navrhovateľka chodí domov trikrát mesačne za 48,-Eur, telefón činí 17,-Eur mesačne, lieky, drogeria 25,-Eur mesačne, oblečenie je 50,-Eur mesačne. Otec bol naposledy zamestnaný prostredníctvom agentúry JOB AGENCY NVJ - EU s.r.o., IČO: 24119920, Prokopka 176/2, Praha Vysočany. Okrem výživného, ktoré platí pravidelne, už jej ničím neprispieva. Je zrejmé, že dcéra má právo na vzdelanie. Priemerný mesačný zárobok otca uvádzaný v konaní 6C/333/2015 považuje za

podhodnotený. V prípade, že by jeho skutočný zárobok bol cca 221,05 Eur mesačne, nepostačoval by na pokrytie základných životných nákladov a otcovi by sa prakticky neoplatilo cestovať za prácou do ČC.y. Podľa § 75 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Podľa zákona o rodine majú rodičia prispievať na výživu detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Má za to, že jej otec má dostatok schopností a možností, aby jej zabezpečil vysokoškolské vzdelanie a je dostatočne finančne situovaný na to, aby prispieval na výživu dcéry vo vyššej miere ako do teraz. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhuje, aby súd prihliadol na zmenu pomerov na jej strane a rozhodol tak, mení vyživovaciu povinnosť zo sumy 80,-Eur mesačne na 150,-Eur mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci vopred od podania návrhu.

2. Právna zástupkyňa dcéry na pojednávaní uviedla, že preukázali oprávnenosť návrhu, teda existuje dôvod na zvýšenie výživného, keďže sa zmenili pomery na strane dcéry, ktorá začala študovať mimo bydliska v I., preto má preukázateľne vyššie náklady. Matka býva v rodinnom dome, ktorý jej však nepatrí, pričom predložili všetky doklady, daňové priznanie, listy vlastníctva ako aj prehľad vlastníctva motorových vozidiel matky. Poukazuje ale na závery rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17CoP 31/2017 z ktorého vyplýva, že nie vždy je východiskovým momentom príjem povinného, ale aj jeho potenciálne možnosti, z ktorých by bolo treba vychádzať. Už aj na Slovensku je situácia iná, zlepšujú sa príjmy, teda otec by nemusel dochádzať do zahraničia za tak nízku mzdu. Predložili súdu viacero pracovných ponúk, ktorými dokazuje, že taká mimoriadne žiadaná kvalifikácia ako je lakýrnik poskytuje možnosti lepšieho príjmu aj na S., čiže bližšie k miestu bydliska otca a jeho maloletého dieťaťa ako aj družky, a preto má za to, otec pracujúci v Českej republike za nízky príjem by mohol dosiahnuť lepší príjem na S.. Navyše z toho vzniká otázka, či predložený príjem nie je podhodnotený.

3. Dcéra C. D. uviedla, že sa jej zvýšili náklady na štúdium, pretože od septembra 2016 začala študovať na Vysokej škole zdravotníctva v Bratislave, kedy má náklady v rozsahu, ako to vyplýva z podaného návrhu. Býva v spoločnej domácnosti s matkou U. M., ktorá je podnikateľkou. Bývajú v rodinnom dome, ktorý nepatrí jej matke, ale jej partnerovi. Matka vlastní motorové vozidlo zn. T.. Podniká ako živnostníčka s drevom. Nie je spoločníčka v žiadnych ďalších obchodných spoločnostiach. Náklady na bývanie nevie uviesť. Nedala vedieť otcovi zmenu štúdia, lebo sa s otcom nestýkajú, takže nevidela na to dôvod. Naposledy sa videli na pojednávaní. Dostáva od 18 rokov detské prídavky 23,-Eur. Iné príjmy nemá, počas štúdia nepracuje.

4. Právny zástupca otca žiadal žalobu zamietnuť. Uviedol, že nepopiera právo dcéry na výživné a tiež nerozporuje, že sa jej zvýšili náklady na život tým, že začala študovať v I.. Poukazuje však na to, že dcéra absolútne nekonzultovala s otcom, kde bude študovať a najmä to, či otec bude schopný zvýšené náklady štúdia znášať. Predovšetkým však príjmy otca nedovoľujú zvýšenie výživného. V tejto súvislosti poukázal na to, že príjem otca činí 9 872,-Kč, čo je v priemere 377,-Eur. K výdajom patrí titulom vlastníctva bytu v D. platba nájomného 95,48 Eur mesačne a poskytovanie výživného 50,-Eur na maloletého syna P. D.. Otec má tiež náklady spojené s používaním telefónu 31,50 Eur mesačne, platí poisťné na syna 12,97 Eur a ďalšie poisťné 34,99 Eur mesačne, pretože podmienkou zamestnania u jeho zahraničného zamestnávateľa je platenie tohto poisťného, kedy existenciu tejto povinnosti nevie preukázať. Keď tieto náklady porovná s príjmom otca, má za to, že nie sú dané možnosti a schopnosti otca na zvýšenie výživného. Poukazuje na ustanovenie §§ 62 ods. 2 a 75 Zákona o rodine, kedy výživné sa určuje podľa možností a schopností oprávneného a kedy dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodiča. Keď vyjde z príjmu matky, ktorý je vyšší ako príjem otca ako aj z finančnej situácie otca je zrejmé, že nie je dôvod na zvýšenie výživného v zmysle uvedených zákonných ustanovení. Neboli produkované žiadne dôkazy osvedčujúci skutočnosť, že na Slovensku sú podmienky, aby otec zmenil zamestnanie. Žiada prihliadnuť aj na tú skutočnosť, že dcéra tým, že nekomunikuje s otcom, porušuje svoje povinnosti ako dcéry a priznanie zvýšeného výživného by bolo preto v rozpore s dobrými mravmi. Preto žiada žalobu zamietnuť.

5. Otec O. D. uviedol, že sa pripája sa k prednesu svojho právneho zástupcu. Je skutočne pravdou, že nemá na platenie zvýšeného výživného, pretože jeho príjmy a náklady na život mu to neumožňujú. Náklady tvorí nájomné, poplatok za elektrinu, káblovú televíziu, rozhlas a TV ako aj mesačne platený

poplatok za komunálny odpad. Cestu domov raz mesačne mu platí zamestnávateľ spolu s ubytovaním a tiež dostáva stravné lístky. Zdravotný stav má horší pre problémy s prieduškami. Matka dcéry podniká s drevom, má aj veľmi pekný rodinný dom, takže sa domnieva, že na jej strane sú vyššie príjmy ako u neho. S dcérou sa nevideli od jej útleho veku, keď mala asi 5 rokov, pretože jej matka mu bránila v styku.

6. Okresný súd rozhodol vo veci rozsudkom č. k. 21Pc/14/2017-106 zo dňa 03.11.2017 tak, že návrh na zvýšenie výživného zamietol. Voči rozsudku podala navrhovateľka v zákonnej lehote odvolanie. Na základe tohto odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 17CoP/7/2018-143 zo dňa 19.03.2018 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

7. Odvolací súd poukázal na to, že nesúhlasí s názorom súdu prvej inštancie, ako sa ten vysporiadal so zákonným pojmom „možnosti povinného. Výklad v zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine je ten, že osoba povinná platiť výživné sa má snažiť využívať svoje schopnosti a možnosti naplno v rozsahu potrebnom na uspokojovanie oprávnených potrieb oprávnenej osoby v čo najväčšej možnej miere. Odvolací súd má za to, že súd prvej inštancie sa nedostatočne vysporiadal s pracovnými ponukami predloženými v konaní navrhovateľkou. Ak mal za to, že tieto samy osebe nepostačujú na ustálenie, či sú porovnateľné so súčasným zamestnaním otca navrhovateľky z pohľadu, či by potenciálny zamestnávateľ hradil výdavky na ubytovanie, stravné a cestovné zo svojho alebo nie, mal doplniť dokazovanie napr. výsluchom potenciálneho zamestnávateľa ohľadne konkretizácie pracovnej ponuky tak, aby vedel ustáliť, či je pracovná ponuka pre osobu povinnú platiť výživné výhodnejšia alebo nie. Porovnateľnosť pracovnej ponuky k terajšiemu zamestnaniu otca navrhovateľky je potrebné skúmať aj z hľadiska, či v prípade, že uvedené výdavky potenciálny zamestnávateľ nehradí, by prípadná vyššia čistá mzda aj tak pokryla výdavky na ubytovanie a cestovné a stále by prevyšovala súčasnú čistú mzdu otca navrhovateľky. Vzdialenosť miesta bydliska otca od miesta výkonu práce podľa predložených pracovných ponúk pritom nehrá rolu za situácie, že aj v súčasnosti otec navrhovateľky pracuje cca 600 km od miesta jeho bydliska a je ochotný vycestovať za prácou aj do zahraničia. Záver súdu prvej inštancie o tom, že navrhovateľkou predložené pracovné ponuky sú neporovnateľné so súčasným zamestnaním otca navrhovateľky je teda predčasný. V tejto súvislosti odvolací súd podotýka, že nakoľko je konanie vo veciach výživného plnoletých osôb konaním podľa CMP, súd je v zmysle §§ 35 a 36 CMP povinný aj bez návrhu vykonať dôkazy potrebné na zistenie skutočného stavu veci. Podľa názoru odvolacieho súdu slovné spojenie „vzdať sa bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku“ treba vykladať nie len v zužujúcom zmysle opustenia predchádzajúceho výhodnejšieho zamestnania, ale v rozširujúcom zmysle naskytnutia sa a nevyužitia príležitosti výhodnejšieho zamestnania. V takom prípade totiž osoba povinná platiť výživné taktiež nevyužije svoje schopnosti a možnosti platiť výživné zodpovedajúce odôvodneným potrebám oprávneného. Súd prvej inštancie teda nedostatočne zistil skutočný stav veci v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci a vzhľadom na naznačený rozsah dokazovania nie je účelné ho doplniť odvolacím súdom.

8. Súd následne doplnil dokazovanie v zmysle pokynu odvolacieho súdu a vyžiadal správy od potenciálnych zamestnávateľov spoločností DMP Slovakia, s.r.o., Púchov, AUTO-IMPEX, spol. s r.o., Bratislava, TRENKWALDER, a.s., Trnava, LUTO Automotive, s.r.o., Bratislava a Auto Jednička, s.r.o., Bratislava a vytyčil vo veci pojednávanie, kedy právna zástupkyňa plnoletej dcéry uviedla, že výživné žiada priznať od 01.07.2017. Potvrďuje, že navrhovateľka naďalej študuje, nastupuje do 3. ročníka päťročného štúdia. Plnoletá dcéra zdôraznila, že otec je intenzívny fajčiar, takže jeho ochorenie na astmatické ochorenie zrejme nie je príliš vážne. Je otáznosť, či otec žije v Č., pretože ho nedávno čakala na námestí partnerka zo S., čo videla na vlastné oči. Otca neodmieta, len jej telefonuje vždy pod vplyvom alkoholu, takže z toho vznikajú problémy.

9. Právna zástupkyňa otca na pojednávaní uviedla, že žiada žalobu zamietnuť, pričom poukazuje na svoje vyjadrenia. Na základe pokynu krajského súdu robili dopyty u firiem, ktoré právna zástupkyňa plnoletej dcéry označila, avšak okrem spoločnosti AUTOIMPEX, spol. s r.o. ďalšie nereagovali. Uvedená spoločnosť ponúkala základnú mzdu od 480,-Eur do 1 500,-Eur ale bez toho, aby bolo zabezpečené ubytovanie, čo vyplýva z toho, že v správe takáto ponuka uvedená nie je. Chce zdôrazniť, že otec trpí astmatickým ochorením, o čom predkladá lekársku správu, pričom chce upozorniť na to, že počas svojho života a praxe lakýrnika otec zažil rôzne pracovné podmienky a tie v L. u zamestnávateľa, u ktorého pracuje, mu vyhovujú práve zo zdravotných dôvodov. Navyše otec žije trvale v Č., lebo tam má partnerku. Byť si drží na S., lebo cestuje za maloletým synom, ktorého navštevuje na S.. Poukazujem na ustanovenie § 75 ods. 2 zákona o rodine, kedy zdôrazňujem, že zo strany dcéry by mal byť záujem o kontakt otca, je to jej povinnosť ako dcéry mať snahu a prejaviť úctu otcovi.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením s návrhom na začatie konania, rozsudkom Okresného súdu Lučenec 6C/333/2015, obsahom spisu 6C/333/20105, prehľadom nákladov dcéry, dokladom o nákladoch otca, potvrdením o štúdiu dcéry, príjmom otca, výpočtom, nákladmi otca, pracovnou zmluvou, majetkovou situáciou matky, prehľadom motorových vozidiel vo vlastníctve matky, pracovnými ponukami, rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici a pripojeným spisom, daňovým priznaním matky, výpisom zo živnostenského podnikania matky, čestným prehlásením U. S., čestným prehlásením Z. K., čestným prehlásením Y. M., dokladmi SIPO, listami vlastníctva, odvolaním voči rozsudku, vyjadrením otca, vyjadrením právnej zástupkyne navrhovateľky, vyjadrením právneho zástupcu otca, správou z firmy LUTO Automotive, s. r. o. Košice, správou z firmy DMP Slovakia s. r. o., správa z firmy AUTO-IMPEX spol. s r.o., správou z firmy TRENKWALDER, a. s., úradným záznamom, správou z firmy Auto Jednička s. r. o. Centrum SK a lekárskou správou otca.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon o rodine) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životne úrovni rodičov.

13. Podľa ods. 4 cit. ust. pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

14. Podľa ods. 5 cit. ustanovenia výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

16. Podľa § 75 citovaného zákona pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

17. Prevedeným dokazovaním bolo zistené, že žalovaný O. D. je otcom plnoletej dcéry C. D.. Otcovi bolo naposledy určené výživné rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 6C/333/2015-28 zo dňa 29.01.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 26.02.2016 a to v sume 80,-Eur mesačne. Dcéra bola v uvedenej dobe študentkou Pedagogickej a sociálnej akadémie v Lučenci a otec zamestnancom spoločnosti JOB AGENCY NVJ-EU, s.r.o., Praha - Vysočany, Česká republika, pričom jeho priemerný mesačný príjem činil za 11 mesiacov spolu 65 712,- Kč, čo je v priemere 5 973,81 Kč (221,05 Eur). Cestovné domov na S. mu preplácal zamestnávateľ.

18. Dcéra sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na sumu 150,- Eur mesačne z dôvodu, že sa zmenili pomery na jej strane. Z predložených dôkazov je zrejmé, že študuje na Vysoké škole zdravotníctva a sociálnej práce Sv. Alžbety, n.o., Palackého č. 1, Bratislava, kedy je študentkou 3. ročníka. V súčasnosti jej vznikajú náklady na zabezpečenie bežných životných potrieb a to nákupom karty ISIC - 30,- Eur, ktorá poskytuje zľavy a výhody pre študentov, školné za letný semester 2016/ 2017 - 550,- Eur, ubytovanie - 110,- Eur mesačne, čo činí za celý školský rok 1 100,- Eur. Kurz anglického jazyka činí 144,- Eur, cestovné MHD 144,60 Eur ročne. Strava v I. stojí dcéru 300,- Eur mesačne. Cestovné I. - D. E. X. a späť je 16,- Eur, navrhovateľka chodí domov 3x mesačne za 48,- Eur, telefón činí 17,- Eur mesačne, lieky, drogeria 25,- Eur mesačne, oblečenie - 50,- Eur mesačne. Otec je naďalej zamestnaný u JOB AGENCY NVJ - EU s.r.o., IČO: 24119920, Prokopka 176/2, Praha Vysočany od 19.02.2014, pričom jeho priemerná mzda činí 9 872,- Kč, čo je v priemere 376,84 Eur. Náklady otca činia nájomné mesačne 75,74 Eur, poplatok za elektrinu 10,- Eur, káblovú televíziu 3,90 Eur, rozhlas a TV 4,64 Eur, poplatok za komunálny odpad 1,20 Eur, čo mesačne činí 95,48 Eur, poplatok za telefón 31,50 Eur, poisťné na syna 12,97 Eur. Z vyjadrenia otca ďalej vyplýva, že si neuplatňuje náklady na cestovné

a na bývanie v zahraničí, pretože mu to prepláca zamestnávateľ, pričom dostáva aj stravné lístky. Čo sa týka zdravotného stavu, otec poukázal na zhoršenie zdravia vplyvom onemocnenia priedušiek, kedy však náklady s tým spojené mu hradí zdravotná poisťovňa. K ďalším preukázateľným nákladom otca patrí výživné na maloletého P. D. v sume 50,- Eur mesačne. Otec platí výživné aj na navrhovateľku v sume 80,- Eur mesačne.

19. Z vyššie uvedeného vyplýva, že príjem otca činí 376,84 Eur a nevyhnutné náklady na bývanie a výživné na maloletého P. a navrhovateľku ako aj poplatok za telefón činia 256,98 Eur. Vzhľadom k robotníckej profesii musel súd prihliadnuť aj na náklady na stravu ako aj na odievanie a hygienu, čo podľa názoru súdu činí okolo 120,- Eur mesačne. Pokiaľ otec tvrdí, že platí aj mesačné poistenie v sume 34,99 Eur, čo je podmienkou zamestnania v zahraničí u jeho zamestnávateľa, súd na uvedenú skutočnosť neprihliadol, pretože otec túto povinnosť platby ako frekvenciu platieb nepreukázal. Tiež súd neprihliadol na platenie poistného na syna P., nakoľko nejde o nevyhnutné náklady.

20. Čo sa týka príjmov matky navrhovateľky súd zistil, že matka navrhovateľky je podnikateľka a tiež poberá detské prídavky v sume 23,- Eur. Matka vlastní nákladné motorové vozidlo (skriňová dodávka) T. C.: Z. a nákladný príves továrenskej značky Z. I. Z.-XX a taktiež vlastní viaceré nehnuteľnosti vedené na LV č. XX K. D.. Ú.. Q. W. P. Č.. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXX W. XXXX K. D.. Ú.. D. E. X. a to trvalé trávne porasty ako aj stavby a rodinné domy v jednej polovici, resp. v 5/18-inách.

21. Súd v zmysle záväzného pokynu Krajského súdu v Banskej Bystrici preskúmal možnosti otca zamestnať sa v rovnakej profesii, v akej pracuje (lakýrnik) u iných zamestnávateľov, ako je jeho terajší zamestnávateľ v zahraničí za účelom zistenia, či by bolo v jeho možnostiach a schopnostiach dosiahnuť vyšší príjem, kedy vychádzal z tej skutočnosti, že otec aj v súčasnej dobe pracuje vo veľkej vzdialenosti mimo svojho bydliska. V tejto súvislosti bolo zistené, že v spoločnosti LUTO Automotive s.r.o., Košice zamestnávateľ poskytuje pre pozíciu lakýrnika hrubú mzdu 2 100,- Eur, spoločnosť hradí ubytovanie v plnej výške (penzión) a zabezpečuje aj cestovné na miesto výkonu práce, resp. ponúka dohodu aj iným spôsobom dopravy, napr. vlastným vozidlom alebo vlakom (č.l. 158). Zo správy AUTO - IMPEX, spol. s r.o. Bratislava súd zistil, že priemerná mzda lakýrnika v tejto spoločnosti činí od 480,- Eur do 1 500,- Eur (obe brutto) podľa odpracovaných normohodín. Firma vie zaobstarať zamestnancovi ubytovanie a poskytuje príspevok na cestovné vo výške priemerného cestovného lístka (č.l. 174). Z vyjadrenia spoločnosti Auto Jednička s.r.o. vyplýva, že nástupný plat je 467,- Eur netto, ubytovanie ani cestovné spoločnosť nehradí, avšak hradí obedy v plnej výške. Pre úplnosť treba uviesť, že spoločnosť TRENKWALDER a.s., Trnava uviedla, že pozíciu lakýrnika neobsahujú a to ani v najbližšej dobe, pričom svojím zamestnancom ubytovanie neposkytujú. Spoločnosť DMP Slovakia, s.r.o., Púchov vyjadrenie k žiadosti súdu neposlala. Z vyššie uvedeného dokazovania však súd dospel k záveru, že pozíciu lakýrnika obsadzujú viaceré firmy na území Slovenskej republiky, v ktorých by otec mal podstatne lepší príjem ako u terajšieho zamestnávateľa. Vzhľadom k tomu, že navyše niektorí zamestnávateľia poskytujú ubytovanie, resp. hradia dopravu svojím zamestnancom, pri preukázaných nákladoch otca vo výške 256,98 Eur ako aj predpokladaným nákladom na stravu, odievanie a hygienu okolo 120,- Eur mesačne, čo činí výšku terajšej mzdy otca, súd dospel k záveru, že v prípade, že by sa otec zamestnal podľa existujúcich možností (tzv. potencialita príjmov), bol by schopný poskytnúť dospelaj dcére ňou požadované výživné vo výške 150,- Eur. Z týchto dôvodov súd zmenil vyživovaciu povinnosť otca naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp.zn. 6C/333/2015 zo dňa 29.01.2016 zo sumy 80,- Eur mesačne na sumu 150,- Eur mesačne.

22. Takto určené výživné je otec povinný zasielať k rukám dospelaj dcéry C. D. vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred. Zmeškané výživné za obdobie od 01.07.2017 do 31.08.2018, kedy otec platil výživné len 80,- Eur, t.j. 14 mesiacov x 70,- Eur, čo činí 980,-Eur, súd povolil otcovi zaplatiť v splátkach po 50,-Eur mesačne spolu s bežným výživným tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

23. Pokiaľ otec poukázal na tú skutočnosť, že zvýšenie výživného by bolo v rozpore s dobrými mravmi, súd má za to, že nedostatočná komunikácia zo strany dcéry nie je dostatočným dôvodom na to, aby jej nebolo priznané výživné, nakoľko len samotné vyhýbanie sa kontaktu s otcom nie je možné považovať za natoľko závažné jednanie, aby toto mohlo mať za následok odňatie možnosti dcéry získať primerané vzdelanie z dôvodu neposkytovania výživného o to viac, že ani z vyjadrenia otca nevyplýva, že by javil primeraný záujem o potreby navrhovateľky a jej spôsob života.

24. Výrok o trovách konania vyplýva z ustanovenia § 57 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), ktoré uvádza, že o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. Podľa § 58 CMP o nárokoch na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. V prejednávanej veci navrhovateľka žiadala priznať náhradu trov konania. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka bola v konaní plne úspešná, súd jej priznal náhradu trov konania vo výške 100%. O výške tejto náhrady rozhodne súd samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.