

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 11P/45/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5922200439
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2022:5922200439.3

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti súdu o mal. deti: M. N., nar. XX.XX.XXXX a V. N.ová, nar.XX.XX.XXXX, bytom ako matka, mal. deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, deti rodičov: matky: V. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, a otca maloletého M.a - U. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXXX/XX, M. M., t.č. v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová, otca maloletej V. - U. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. F. XXX, o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom, takto

rozhodol:

Súd neodkladným opatrením dočasne odovzdáva M. N., nar. XX.XX.XXXX a V. N., nar.XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodinu Ružomberok, so sídlom ul. Kalvárska č. 35, 034 01 Ružomberok, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom, v konaní vedenom pod sp.zn. 11P/45/2022.

odôvodnenie:

1. Dňa 14.03.2022 bol Okresnému súdu Ružomberok doručený podnet Úradu práce, soc. vecí a rodiny Ružomberok (ďalej len „úrad“) na uloženie výchovného opatrenia - zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí - pobytovou formou najdlhšie na šesť mesiacov.

2. Podnet úrad odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Martin sp.z. 19P/224/2017-15 zo dňa 20.10.2017, ppl. dňa 08.12.2017 bol nad výchovou mal. M. a mal. V. N. určený súdny dohľad, pričom správa k nariadenému súdnemu dohľadu bola naposledy podaná dňa 20.12.2021. Od uvedeného obdobia sa zamestnanie ako aj bývanie matky s mal. deťmi nezmenilo. Do obdobia 03/2022 bola zo strany úradu po vykonaných osobných šetreniach vyjadrovaná spokojnosť so zabezpečovaním starostlivosti o mal. deti. Matka vo väčšine obdobia akceptovala a realizovala odporúčania úradu a aj iných subjektov ako zamestnávateľ, či školské zariadenia mal. detí, na základe čoho úrad podal na Okresný súd Ružomberok podnet na zrušenie výchovného opatrenia uloženého Uznesením Okresného súdu Martin č.k. 19P/44/2017-28 zo dňa 19.04.2017, ppl. dňom 14.06.2017. Dňa 04.03.2022 pri vykonanom šetrení v domácnosti mal. detí bolo zistené, že hygienické podmienky sa v uvedenej domácnosti rapídne zhoršili. V domácnosti bol veľmi veľký neporiadok, množstvo neumyitého riadu už s vrstvou plesne. Z dôvodu nepravidelného vetrania v domácnosti sú v byte veľmi výrazné vrstvy plesne na stenách v izbe, ktorú užíva mal. M. a taktiež v kúpeľni. V celej domácnosti bolo množstvo pohádzaného oblečenia, ktoré sa nedalo identifikovať, či je čisté, resp. použité. Matka na dotazovanie, ako došlo tak v krátkom období k zhoršeniu hygieny v domácnosti, zvalovala uvedenú situáciu v jej domácnosti na pracovnú vyťaženosť a nechotu jej detí podieľať sa na domácich prácach, keď po príchode zo školy sa venujú len aktivitám súvisiacich s hrami na PC resp. telefóne. Uvedené šetrenie bolo vykonané v čase, kedy by už mala mať matka prichystané jedlo pre mal. deti, ktoré prídu zo školy, čo však nebolo matkou zabezpečené. Opakované šetrenie v domácnosti bolo vykonané v nasledujúci pracovný deň po víkendě t.j. 07.03.2022, kedy mal. deti mali jarné prázdniny. V čase šetrenia bol prítomný okrem matky aj mal. M.. Počas víkendu nedošlo k náprave v domácnosti, pričom skonštatovali, že sa len zväčšila pleseň na neumytom riade z predchádzajúceho šetrenia. Matka mal. detí prišla práve počas obeda z obchodu,

keď im uviedla, že bola nakúpiť potraviny pre mal. deti. Na dotazovanie, aby im ukázala čo nakúpila bolo zistené, že v taške mala 1 chlieb, 10 rožkov a množstvo alkoholu - tvrdého alkoholu a piva. Ohľadne nakúpeného alkoholu sa matka vyjadrila, že ho kúpila chlapom vo výrobní, nakoľko ju o to požiadali. Matka u seba negovala požívanie alkoholu. Na dotazovanie, čo má pripravené na obed pre mal. deti uviedla, že ešte nestihla navariť. V chladničke nemala nijaké potraviny, z ktorých by sa dal navariť obed, bolo tam len maslo a neidentifikovateľná zmes v dvoch nádobách. Vybrala z mraziaka zamrznuté mäso - zajaca a vložila ho do špinavej nádoby. Uvedené mäso zaliala teplou vodou a uviedla, že večer ho upečie pre mal. deti. Mal. M. uviedol, že na raňajky mal chlieb s maslom a jeho sestra nevie či jedla, lebo hneď ráno odišla ku kamarátke. Mal. M. vyjadril aj pred svojou matkou nespokojnosť ako sa o nich stará a že ju veľmi málo vidia. Podotkol, že matka znovu obnovila vzťah s kolegom z práce a naznačil, že matka požíva alkohol. Mal. M. uviedol, že sa jeho sestra aj pred matkou aj pred ním už vyjadrila, že by radšej bola v detskom domove, nakoľko sa jej nepáči ako žijú a ako sa im matka nevenuje. Matka na uvedené reagovala bez emócií, pričom stále poukazovala na to, že uvedenú prácu zobrala len pre svoje deti, aby mali kde bývať. Uvádzala, že v práci je od 05.00 hod. do 19.30 hod. s tým, že máva len prestávku od 12.00 hod. do 13.00 hod., kedy chodí domov aby navarila deťom obed. Opakované šetrenie vykonal úrad dňa 10.03.2022 kedy sa v domácnosti zdržiavali obe mal. deti a matka mal. detí. Konštatovali, že domácnosť bola mierne uprataná, mal. deti pripravovali suroviny na prípravu obedu. Matka mal. detí prišla práve z obchodu, kedy na otázku, čo má vo fľaši z detského džúsu, nechcela odpovedať. Po otvorení fľaše bolo zistené, že tam má preliate pivo. Na vysvetlenie uviedla, že to má pre kolegu. V tom momente obe mal. deti uviedli, že ich matka požíva alkohol a obaja zhodne uviedli, že mama všetok čas trávi v maštali s priateľom, aj keď tam nemusí byť. Mal. V. sa v prítomnosti matky dožadovala umiestnenia v detskom domove, s tým, že to povedala aj svojmu otcovi. Na uvedené zareagoval aj mal. M., že ak sestra pôjde do detského domova, tak chce ísť s ňou. Obe mal. deti prezentovali svoj nesúhlas k matkinmu spôsobu života, jej striedaniu partnerov. Jediné obdobie, ktoré podľa nich bolo s matkou dobré, bolo keď bývali sami v Bešeňovej. Matka nijakým spôsobom svojím deťom neoponovala, resp. ich nepresviedčala, že by chcela svoj spôsob života pre nich zmeniť. Dňa 14.03.2022 bol úradom telefonicky kontaktovaný zamestnávateľ matky mal. detí. Zamestnávateľ uviedol, že s matkou má v aktuálnom období opätovne problémy s jej pracovnou disciplínou, nedodržiavaním pracovnej doby, nerešpektovaním jeho pokynov a zároveň potvrdil, že na pracovisku je často pod vplyvom alkoholu, pričom intenzita sa u nej za posledné obdobie zvyšuje. Matka býva s deťmi v priestoroch, ktoré im zabezpečil zamestnávateľ, ktorý uviedol, že matka mal. deťom nezabezpečuje dostatočnú starostlivosť. Mal. deti sú často samé, častokrát i v nočných hodinách. Hygiena bytových priestorov i po jeho viacerých upozorneniach je na zlej úrovni. Podľa vyjadrenia zamestnávateľa pri upravenej pracovnej dobe od 10/2021, je v možnostiach matky zabezpečovať riadnu starostlivosť o mal. deti ako aj o domácnosť, keby jej na uvedenom záležalo. Pracovná doba je podľa zamestnávateľa v čase od 6.00 - 11.00 hod., 13.00 - 15.00 hod. a 17.00 - 18.30 hod. V čase od 17.00 do 18.30 hod. sa v posledných dňoch na pracovisko údajne matka ani nedostavila, nakoľko bola pod vplyvom alkoholu. Od zamestnávateľa si v dňoch od 9.3.2022 do 11.3. 2022 pýtala voľno z odôvodnením, že musí pobaliť deti, ktoré jej „sociálka ide umiestniť do domova“. Nakoľko mal zamestnávateľ pochybnosť o jej hospodárení a využívaní peňazí na mal. deti, tak zamestnankyni vyplácal mzdu na viackrát počas mesiaca, k čomu pristúpil aj na základe skúseností z predchádzajúcich mesiacov, keď mala matka mal. detí vyplatenú mzdu naraz vo výplatnom termíne, ktorú vo veľmi krátkom čase minula a následne si žiadala o zálohy. Okrem bezplatného bývania zamestnávateľ zabezpečuje pre matku mal. detí mäso na varenie 1 x v mesiaci zadarmo. Na požiadanie zabezpečuje nákupy potravín, ktoré jej aktuálne hradí jeho zamestnanec, ktorý aktuálne vedie partnerský vzťah s matkou. Úrad skonštatoval, že matka mal. detí, napriek tomu že je jej dlhodobu poskytované sociálne poradenstvo či vedené motivačné rozhovory s odporúčaním ohľadom plnohodnotného zabezpečovania starostlivosti o mal. deti a domácnosť, p pre svoju povahu a návyky nezvláda starostlivosť o výchovu a zdravú výživu mal. detí, pričom jej spôsob života ohrozuje psychický, fyzický a sociálny vývin mal. detí.

3. Podaním doručeným súdu dňa 21.03.2022 úrad oznámil, že ich kontaktovala riaditeľ Základnej školy s materskou školou, ktorý uviedol, že mal. V. nenastúpila počas minulého týždňa do školy na vyučovanie. Po jej konfrontácii prečo neprišla, im maloletá uviedla, že doma nemajú stravu a matka jej nedala desiatu. Následne škola kontaktovala matku, ktorá výpoveď svojej dcéry potvrdila. Mal. V. sa počas rozhovoru s pedagógom vyjadrila, že matka požíva alkoholické nápoje a chce byť umiestnená v Centre pre deti a rodiny. Uviedla, že matka sa o ňu a jej brata riadne nestará. Zároveň riaditeľ uviedol, že škola má vedomosť, že mal. deti s matkou videli chodiť po smetných košoch a vyberať odpadky. Následne úrad kontaktoval zamestnávateľa matky, ktorý uviedol, že matka je od 16.3.2022 práceneschopná. So zamestnankyňou plánujú ukončiť pracovný pomer z dôvodu nedodržania pracovnej

disciplíny, opakovaného požívania alkoholických nápojov. Napriek tomu, že s ňou vykonali viacero ústnych pohovorov a udelili jej písomné napomenutia vo veci požívania alkoholických nápojov na pracovisku, z jej strany nedošlo k žiadnej náprave. Opakovane u nej nachádzali alkoholické nápoje. Situácia s požívaním alkoholu sa u nej čoraz viac zhoršuje. Nakoľko matka má vo svojej starostlivosti dve mal. deti, prihliadali na jej situáciu, že býva s nimi na firemnej ubytovni a z pracovného pomeru ju neprepustili. Matke pomáhali so stravou aj s ošatením pre mal. deti. Poslednú mzdu a stravné mala vyplatené od zamestnávateľa v piatok 18.3.2022. Pri kontakte s mal. deťmi, sa tieto sťažovali, že matka im nezabezpečuje riadnu starostlivosť, požíva alkoholické nápoje a dožadovali sa odchodu z miesta bydliska. V domácnosti u matky registrovali zlú hygienu, na čo bola z ich strany viackrát upozornená. K náprave však nedochádzalo. Úrad sa skontaktoval aj s triednou učiteľkou mal. M., Mgr V., ktorá uviedla, že mal. o situácii v rodine nerozpráva. V poslednej dobe si však u neho všimli zhoršenú hygienu šatstva, nemal desiatu, iba vodu. K správe priložili mail od riaditeľa školy.

4. Na základe podnetu súd uznesením č.k. 11P/45/2022-25 zo dňa 22.03.2022 začal konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom: M. N., nar. XX.X.XXXX a V. N.ová, nar. XX.XX.XXXX.

5. Z pripojeného spisového materiálu mal súd preukázané, že Okresný súd Martin uznesením č.k. 10P/44/2017-28 zo dňa 19.4.2017, právoplatným dňom 14.6.2017, matke uložil povinnosť podrobiť sa sociálnemu a odbornému poradenstvu, mal. deťom uložil výchovné opatrenie, a to formou pobytu v detskom krízovom centre Náruč - pomoc deťom v kríze Žilina od 7.3.2017 najdlhšie na dobu 6 mesiacov. Mal. deti boli v dočasnej starostlivosti v detskom krízovom centre Náruč - pomoc deťom v kríze Žilina od 7.3.2017 do 31.8.2017, od 1.9.2017 boli v starostlivosti matky mal. detí. Uznesením Okresného súdu Martin č.k. 19P/224/2017-15 zo dňa 20.10.2017, ppl. dňa 8.12.2017 bol nad výchovou mal. M. a mal. V. N. určený súdny dohľad. Uznesením Okresného súdu Ružomberok č.k. 10P/1/2020-124 zo dňa 5.5.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 10.6.2020, súd zmenil uznesenie Okresného súdu Martin č.k. 10P/44/2017-28 zo dňa 19.4.2017 v časti o určení, že matka je povinná podrobiť sa sociálnemu a odbornému poradenstvu tak, že toto poradenstvo sa bude realizovať prostredníctvom neštátneho zariadenia TENENET o.z., Lichnerova 41, Senec, a to s účinnosťou od právoplatnosti uznesenia. Na Okresnom súde Ružomberok je aktuálne vedené konanie o zrušenie výchovného opatrenia - povinnosti matky podrobiť sa sociálnemu a odbornému poradenstvu, vedené pod sp.zn. 3P/2/2022, ktoré nie je ukončené a vo veci je vytyčený termín pojednávania na deň 07.04.2022 o 8:30 hod.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 330 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určitý čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

12. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

13. Podľa § 363 ods. 1 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

14. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

15. Podľa článku 12 bod 1 a bod 2 Dohovoru o právach dieťaťa (zák. č. 104/1991 Zb.) štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, zabezpečujú dieťaťu, ktoré je schopné formulovať svoje vlastné názory, právo tieto názory slobodne vyjadrovať vo všetkých záležitostiach, ktoré sa ho dotýkajú, pričom sa názorom dieťaťa musí venovať patričná pozornosť zodpovedajúca jeho veku a úrovni. Za tým účelom sa dieťaťu poskytuje najmä možnosť, aby sa vypočulo v každom súdnom alebo správnom konaní, ktoré sa ho týka, a to buď priamo, alebo prostredníctvom zástupcu alebo príslušného orgánu, pričom spôsob vypočutia musí byť v súlade s procedurálnymi pravidlami vnútroštátneho zákonodarstva.

16. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím prostriedkom, ktorým sa dočasne upravujú pomery, ak ide o stav, ktorý neznesie odklad. Účelom tohto inštitútu je preto rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod. Nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi a zákon ani nepredpokladá, aby pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd vykonával dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, že okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť dočasného opatrenia, sú aspoň osvedčené.

17. V zmysle čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

18. Po oboznámení sa so správou úradu o plnení účelu uloženého výchovného opatrenia, s priloženými listinnými dôkazmi, ako aj s pripojenými spismi vo veci starostlivosti o maloleté deti N.ové, dospel súd k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v dočasnom odovzdaní maloletých detí do starostlivosti Centra pre deti a rodiny, Ružomberok, Kalvárska 35, Ružomberok (ďalej len „CDR“). Pri rozhodovaní súd prihliadol na skutočnosť, že rodinné pomery u matky maloletých detí sa v poslednom období natoľko zmenili, že matka mal. detí nie je schopná zabezpečiť starostlivosť o ne, keď aj z podnetu od úradu, ako aj z vyjadrenia zamestnávateľa matky, či školského zariadenia vyplynulo, že výchovné opatrenie prestalo plniť svoj účel, nakoľko matka mal. detí začala požívať vo zvýšenej miere alkoholické nápoje, o deti sa adekvátne nestará, tie sú často hladné a zanedbané. Mal. deti samé vyjadrili pred úradom, ako aj samotnou matkou túžbu, aby boli umiestnené v CDR, kde by im bolo lepšie a bolo o ne postarané, pričom matka na uvedenú skutočnosť žiadnym spôsobom nereagovala, už táto skutočnosť evokuje naliehavosť rýchlej úpravy rodičovských práv a povinností k mal. deťom a ich urýchlene zverenie do CDR. Matka napriek pomoci, ktorú dostáva z okolia, sa o deti nestará, necháva ich často samé, strieda partnerov, pričom väčšinu zarobených finančných prostriedkov minie na alkohol. Mal deti sú vo veku (V. - 14 rokov a M. - 16 rokov), kedy sú už dostatočne rozumovo vyspelé s vlastným názorom na situáciu, na ktorý súd musí prihliadať

(čl. 12 Dohovoru o právach dieťaťa), kedy uprednostňujú pobyt v CDR pred starostlivosťou matky. Tieto skutočnosti v žiadnom prípade nesvedčia o starostlivom a zodpovednom prístupe k výkonu rodičovských práv a povinností zo strany matky. Zároveň súd poukazuje na tú skutočnosť, že vo svojej podstate nebolo inej možnosti, ako nariadiť neodkladné opatrenie - dočasné odovzdanie mal. detí do starostlivosti CDR, nakoľko zverenie maloletých detí do starostlivosti inej blízkej osoby nie je možné, keď otec maloletej V. sa o ňu zaujíma len potajomky, nakoľko je ženatý a nie je schopný a ani ochotný si ju zobrať do svojej starostlivosti, a rovnako tak u otca mal. M. nie sú splnené podmienky, na zverenie maloletého do jeho starostlivosti, nakoľko je do 25.3.2022 vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľova, pričom ani on nie je ochotný a schopný sa o maloletého M. postarať. Súd nemá vedomosť o žiadnej inej blízkej osobe z rodinného prostredia, ktorá by maloletým deťom zabezpečila starostlivosť, a preto prihliadajúc na zdravie, stabilitu výchovného prostredia, riadny vývin maloletých detí, maloleté deti dočasne zveril do starostlivosti CDR.

19. Súd tiež podotýka, že nariadené neodkladné opatrenie je faktickým opatrením, ktoré definitívne a konečne nerozhoduje o otázke starostlivosti o maloleté deti. Otázka úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom bude po vykonaní štandardného dokazovania ustálená v rozhodnutí vo veci samej, preto súd trvanie neodkladného opatrenia časovo obmedzil do právoplatnosti rozhodnutia súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom, v konaní vedenom pod sp.zn. 11P/45/2022.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Ružomberok (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. a) a § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 62 ods.1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. (§ 367 ods. 3 CMP).