

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 25CoP/29/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316207839  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:8316207839.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a sudkýň JUDr. Márie Malíkovej a JUDr. Sone Vackovej v právnej veci navrhovateľa - manžela: I. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bydlisko J., Z., t.č. bytom Y., zastúpenom: JUDr. Anna Drugdová, advokátka so sídlom Humenné, Námestie slobody 25 proti manželke: B. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bydlisko J. XXX, zastúpenej: JUDr. Ivana Kochanská, advokátka so sídlom Nitra, Farská 33, o návrhu navrhovateľa na rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov na čas po rozvode manželstva k maloletým deťom E.: N., nar. XX.XX.XXXX a A., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom u matky, zastúpeným: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 15. marca 2018 pod č. k. 24P/90/2017-187 v časti úpravy styku takto

### rozhodol:

qOdvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti týkajúcej sa úpravy styku m e n í tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi v párnom týždni v kalendárnom roku v čase od štvrtku od 16.00 hod. do pondelka nasledujúceho týždňa do 8.00 hod., kedy si otec maloleté deti prevezme z predškolského a školského zariadenia. V prípade, ak sa tieto nezúčastnia vyučovania, tak z ich miesta bydliska. Otec je povinný maloleté deti po ukončení styku včas a riadne odovzdať. Matka je povinná maloleté deti na stretnutia s otcom včas a riadne pripraviť.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania tak na súde prvej inštancie ako aj odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1.1.Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie manželstvo navrhovateľa I. E., nar. XX.XX.XXXX a manželky B. E., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, uzatvorené dňa XX.XX.XXXX v J., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu J. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX rozviedol.

Upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom E.: N., nar. XX.XX.XXXX a A., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode tak, že maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky a otca súd zaviazal prispievať na každé dieťa výživným vo výške 100 eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku. Právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok majú obaja rodičia.

Upravil styk otca s maloletým N. a A. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi v párnom týždni v kalendárnom roku v čase od piatka od 16.00 hod. do pondelka nasledujúceho týždňa do 8.00 hod., kedy si otec maloleté deti prevezme z predškolského a školského zariadenia. V prípade, ak sa tieto nezúčastnia vyučovania, tak z ich miesta bydliska. Otec je povinný maloleté deti po ukončení styku včas a riadne odovzdať. Matka je povinná maloleté deti na stretnutia s otcom včas a riadne pripraviť. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

1.2.V dôvodoch písomného rozhodnutia poukázal na zistený skutkový stav, z ktorého zistil, že manželstvo účastníkov konania bolo uzavreté dňa XX.XX.XXXX v J., z ktorého manželstva pochádzajú dve maloleté deti N., nar. XX.X.XXXX a A., nar. XX.X.XXXX. Podľa vyjadrenia manželov bolo ich manželstvo dobré približne do roku 2015 až 2016. Problémy v manželstve začali vznikáť prevažne kvôli financiám a následne aj kvôli rozdielnym názorom na miesto budúceho bydliska rodiny .Následkom uvedeného manželia nežijú v spoločnej domácnosti od 5.7.2016, kedy matka spolu s maloletými deťmi opustila spoločnú domácnosť v J. a presťahovala sa do rodinného domu svojej matky. Dňa 18.1.2017 neodkladným opatrením č.k. 11P/370/2016-90 súd zamietol návrh matky, ktorým žiadala zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti a určenie výživného a na návrh otca dočasne upravil jeho styk s maloletými deťmi tak, že tento bol oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každú sobotu v párnom týždni v kalendárnom roku v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod. bez prítomnosti matky maloletých detí. Voči predmetnému rozhodnutiu podal odvolanie otec maloletých detí, v ktorom žiadal upraviť styk počas víkendov od piatka od 10.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a počas bežného týždňa v utorok a vo štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod., prípadne, aby súd upravil jeho styk s deťmi na párnú sobotu v párnom týždni v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod. a v nepárnu nedeľu v nepárnom týždni v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod. a zároveň každý utorok a štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod. Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 6CoP/6/2017-14 zo dňa 15.3.2017 potvrdil neodkladné opatrenie prvostupňového súdu, ktorým bol dočasne upravený styk otca s maloletými deťmi. Dňa 21.8.2017 súd uznesením č.k. 11P/370/2016-233 zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal rozšíriť svoj styk s maloletými deťmi, nakoľko otec už mal styk s deťmi zabezpečený formou neodkladného opatrenia, ktorý sa aj pravidelne realizoval. Voči predmetnému rozhodnutiu podal otec maloletých detí odvolanie. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

Rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 11P/370/2016-272 zo dňa 21.09.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 7CoP/3/2018-329 zo dňa 27.02.2018 boli maloleté deti E.: N., nar. XX.X.XXXX a A., nar. XX.XX.XXXX zverené do osobnej starostlivosti matke a otca súd zaviazal prispievať na výživu maloletého N. sumou vo výške 80 eur mesačne a na výživu maloletej A. sumou vo výške 80 eur mesačne za obdobie od 1.8.2016 do 31.5.2017 a od 1.6.2017 na každé maloleté dieťa výživným vo výške 100 eur mesačne. Zročné výživné súd otcovi povolil posplácať v pravidelných mesačných splátkach po 20 eur. Súd zároveň upravil aj styk otca s maloletým N. a A. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi v párnom týždni v kalendárnom roku v čase od piatka od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. a každý týždeň v stredu v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod. kedy si otec maloleté deti prevezme z predškolského a školského zariadenia. Ako vyplýva z odôvodnenia rozhodnutia prvostupňového a aj odvolacieho súdu v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi, takto upravený styk bude zabezpečovať pravidelný kontakt otca s deťmi, čo bude mať pozitívny vplyv na zdravý psychický vývoj oboch maloletých detí.

Matka býva aj naďalej spolu s maloletými deťmi v rodinnom dome svojej matky, kde býva spolu s ňou a plnoletou neterou. V súčasnej dobe je zamestnaná od 1.11.2017 v Správe zariadení sociálnych služieb Y., kde dosiahla za prvý odpracovaný mesiac príjem 372,38 eura v čistom, za druhý odpracovaný mesiac 376,92 eura v čistom 262,06 eura. Maloletý N. navštevuje 2. ročník ZŠ a maloletá A. navštevuje MŠ. Otec býva od januára 2017 v Y. v podnájme, kde sa presťahoval z J. z dôvodu, aby bol bližšie k svojim maloletým deťom. Styk s maloletými deťmi sa realizuje.

1.3. Na daný skutkový stav aplikoval ustanovenia §§ 100 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, § 18 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. /ďalej len Zákon o rodine, § 23 ods. 1, § 23 ods. 2, § 23 ods. 3, § 24 ods. 1, § 24 ods. 2, § 24 ods. 4, § 62 ods. 1, § 62 ods. 2, § 62 ods. 4, § 62 ods. 5, § 75 ods. 1, § 76 ods. 1, § 78 ods. 1, § 25 ods. 1, § 25 ods. 2, § 25 ods. 3, § 25 ods. 4 § 24 ods. 5 Zákona o rodine, a uviedol, že na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že vzťahy medzi účastníkmi konania sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo si neplní svoj spoločenský účel. Manželia spolu nežijú od 5.7.2016, manželstvo nevytvára harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré by zabezpečilo riadnu výchovu maloletého dieťaťa. Rozvrat predmetného manželstva sa vzhľadom na jeho dĺžku a intenzitu narušenia vzťahov javí ako nenapraviteľný, a zo strany ani jedného z manželov nie je preto možné očakávať obnovenie manželského spolužitia. Keďže manželstvo si nemôže v ďalšom plniť svoj účel a vytvárať tak harmonické a trvalé životné spoločenstvo zabezpečujúce riadnu výchovu maloletých detí, pričom obaja účastníci konania s rozvodom manželstva súhlasili, návrhu navrhovateľa vyhovel a predmetné manželstvo rozviedol. Súd súčasne upravil pomery rodičov na čas po rozvode manželstva k maloletým deťom, pochádzajúcim z predmetného manželstva tak, že obe maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti

matky. S takouto úpravou osobnej starostlivosti o maloleté dieťa súhlasil v konečnom návrhu otec detí a kolízny opatrovník. V starostlivosti matky neboli zistené žiadne nedostatky, matka zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloleté deti dlhodobu riadne.

Pri zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matky, rozhodol súčasne aj o výške výživného zo strany otca. Pri určovaní výšky výživného vychádzal z veku a odôvodnených potrieb oboch maloletých detí ako aj z možností a schopností oboch ich rodičov. Rodičia maloletých detí sú stále manželia, v čase podania návrhu už nežili v spoločnej domácnosti. Vychádzal z príjmov a výdavkov rodičov a preto určil otcovi vyživovaciu povinnosť vo výške 100 eur mesačne (tak ako aj v konaní o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva). O úprave styku otca s maloletými deťmi sa rodičia nevedeli dohodnúť a styk žiadali upraviť. Pri upravovaní styku otca s maloletou A. a N. prihliadol najmä na skutočnosť, že styk rodiča s maloletým dieťaťom je jedným z mála prostriedkov, ktorým sa má druhý rodič možnosť podieľať na výchove svojho maloletého dieťaťa, na rozvoji jeho osobnosti, a ktorý slúži k upevňovaniu vzájomných citových väzieb. Preto je úprava styku otca s maloletým dieťaťom v čo najširšej miere v záujme maloletého dieťaťa, ktorý rešpektuje zároveň právo dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu a citových väzieb k obidvom rodičom. Doposiaľ sa styk otca s maloletými deťmi realizoval v intenciách rozhodnutia Okresného súdu Nitra č.k. 11P/370/2016-272, ktoré rozhodnutie bolo napadnuté odvolaním a následne potvrdené ako správne rozhodnutím Krajského súdu v Nitre č.k. 7CoP/3/2018-329 zo dňa 27.2.2018. Preto upravil styk na čas po rozvode približne v rovnakom rozsahu ako v uvedenom rozhodnutí. Takáto štandardná úprava zabezpečí obom maloletým deťom upevňovanie a prehĺbovanie citových väzieb k svojmu otcovi. Oproti pôvodnej úprave styku na čas do rozvodu manželstva rozšíril styk otca s maloletými deťmi až do pondelka rána, kedy obe maloleté deti odovzdá do školského, prípadne predškolského zariadenia. Zároveň vypustil úpravu styku počas bežného týždňa v stredu, nakoľko takáto úprava nevyhovovala rodičom, ani maloletým deťom. Žiaden z rodičov o úpravu styku s maloletými deťmi počas bežného týždňa nežiadal. Uviedol, že takto upraveným stykom sa bude môcť otec podieľať u maloletého Matúša a na zabezpečovaní prípravy na školské vyučovanie s tým, že dieťa bude od piatka do pondelka iba v jeho starostlivosti a následne bude možné túto starostlivosť vyhodnotiť v tom zmysle, či bola jeho matkou spochybňovaná príprava so synom do školy dostatočná alebo nie. Nepovažoval za dôvodné upraviť styk od štvrtka, nakoľko od rozhodnutia odvolacieho súdu vo veci úpravy styku otca s maloletými deťmi uplynula iba doba cca. jedného mesiaca a preto musí aj naďalej postačovať rozsah styku tak, ako bol tento potvrdený rozhodnutím odvolacieho súdu. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že otec svoje deti má rád, kvôli svojim deťom sa presťahoval z miesta pôvodného pobytu - z J. do Y., potom čo ich matka odvieďa žiť z miesta obvyklého pobytu takmer 400 km do obce J.. Pravidelný a kvalitný kontakt detí so svojim druhým rodičom je prvoradou potrebou všetkých maloletých detí, v prípade, ak sú medzi nimi vytvorené citové väzby a rodič má záujem o takéto spolupôsobenie pri výchove maloletého dieťaťa. Úpravou styku otca s maloletými deťmi bude zároveň aj zachovaný kontakt detí s rodinou otca, so svojimi starými rodičmi a ďalšími príbuznými z otcovej strany. Iba takýmto spôsobom môže byť zabezpečený ďalší zdravý psychický vývoj oboch maloletých detí.

O trovách konania rozhodol tak, že nárok na ich náhradu v zmysle ustanovenia § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. (Civilný mimosporový poriadok) žiadnemu z účastníkov nepriznal.

2. Otec podal proti rozsudku v zákonnej lehote odvolanie v časti úpravy styku.

Uviedol, že odvolanie podáva v tej časti rozsudku, v ktorej súd prvej inštancie nevyhovel jeho návrhu a neupravil styk od štvrtka od 16. hodiny do pondelka do 8.00 hodiny a v časti, v ktorej neupravil styk v období prázdnin. Odvolanie zdôvodnil nedostatočne a nesprávne vyhodnoteným skutočným stavom, na základe čoho súd prvej inštancie dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, čo malo za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej.

Uviedol, že v návrhu na rozvod manželstva žiadal upraviť styk okrem víkendov aj na obdobie prázdnin. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že je schopný sa o deti starať dlhšiu dobu, deti s ním chcú tráviť čas a nič nebráni tomu, aby odvolací súd rozhodol u úprave styku počas letných, jarných, jesenných prázdnin, čím bude daná možnosť tráviť dovolenkový čas obom rodičom. Nesúhlasil s úpravou styku od piatku, čo je v rozpore s vykonaným dokazovaním a vyjadrením kolízneho opatrovníka. Zdôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie v tejto časti nepovažoval za správne, pretože predchádzajú úprava styku platila len do rozvodu manželstva a bola upravená v čase začatia realizácie jeho styku s deťmi. Súd prvej inštancie v tejto časti rozhodnutie dostatočne nezdôvodnil. Žiadal zmeniť rozsudok súdu prvej inštancie a upraviť styk každý párný týždeň od štvrtka od 16. hodiny do pondelka do 8.00 hodiny, v období letných prázdnin od 01.07. od 9.00 hodiny do 15.07. do 18.00 hodiny a od 01.08. od 9.00

hodiny do 15.08. hodiny, celé obdobie jesenných prázdnin v každom párnom roku a celé obdobie jarných prázdnin od 9.00 hodiny začiatku prázdnin do 18.00 hodiny skončenia prázdnin.

3. Matka v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že nesúhlasí s jeho tvrdením o schopnosti postarať sa o deti dlhšiu dobu. Vracajú sa od neho unavené, majú narušený spánok, pretože zaspáva pri zapnutej televízii, deti ponocujú a sledujú nevhodné programy. Maloletý N. sa zhoršil v prospechu v škole. Deti jedia nevhodnú stravu a často bývajú po návšteve otca unavené. Nesúhlasila s rozšírením úpravy styku a rozsudok žiadala ako vecne správny potvrdiť.

4. Kolízny opatrovník vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že trvá na svojom záverečnom návrhu upraviť styk od štvrtka do pondelka. K úprave styku počas prázdnin sa nevyjadril, pretože tento návrh opomenula právna zástupkyňa otca a navrhol, aby odvolací súd upravil styk otca počas školských prázdnin.

5. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané stranou v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP, neviazaný rozsahom odvolania (§ 65 CMP), neviazaný dôvodmi odvolania (§66 CMP), viazaný skutočným stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), prejednal odvolanie otca bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP), pretože nepovažoval za potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie (§ 68 CMP), s verejným vyhlásením rozhodnutia (§ 219 ods. 3 CSP) a dospel k názoru, že odvolania je čiastočne dôvodné. Súd prvej inštancie v tejto dostatočne zistil skutočný stav vecí a vyvodil z neho aj správny právny záver týkajúci sa potreby úpravy styku otca s maloletými deťmi, ale odvolací súd sa nestotožnil s jeho rozsahom, preto rozsudok v tejto časti podľa § 388 CSP zmenil.

5. Konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je upravené v Civilnom mimosporovom poriadku zákonom č. 161/2015 Z.z. účinnom od 01.07.2016. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

6. Ustanovenie § 36 ods. 1 Zákona o rodine, je takto v priamom vzťahu k ust. § 24 až 26 ZoR, ktoré určujú povinnosť súdu rozhodovať o právach a povinnostiach rodičov k maloletému dieťaťu. V tých prípadoch, keď rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd preto upraviť všetky otázky, ktoré sa týkajú výkonu ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, t.j. určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, ako má druhý rodič prispievať na jeho výživu, tiež kto bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok a upraviť aj styk s dieťaťom, pokiaľ rodičia úpravu styku žiadajú. Pri rozhodovaní súdu je potrebné otázku styku, jeho časové vymedzenie a miesto stretávania posudzovať starostlivo a zväžiť jednak okolnosti na strane maloletého dieťaťa (jeho vek, zdravotný stav, vzťah k rodičovi atď.), ako i okolnosti na strane rodičov (ich vzájomný vzťah, časové a hospodárske možnosti, vzdialenosť medzi bydliskom dieťaťa a rodiča atď.). V prípade, že je to v záujme zdravého vývoja dieťaťa potrebné, súd styk dieťaťa s rodičmi obmedzí alebo ho celkom zakáže (§ 25 ods. 3 Zákona o rodine). Zároveň ust. § 24 ods. 4 Zákona o rodine ukladá súdu, aby pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností sledoval vždy záujem maloletého dieťaťa s ohľadom na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Rovnako tak dbal, aby bolo rešpektované právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom, na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a na udržovanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s nimi.

Uvedená právna úprava takto v plnom rozsahu korešponduje Dohovorom o právach dieťaťa, prijatému dňa 20.11.1989, ktorý vo svojom článku 3 ods. 1 stanovuje, že záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, či je už uskutočňovaná verejnými alebo súkromnými

zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Zároveň článok 8 ods. 1 Dohovoru predpokladá, že štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, vynaložia všetko úsilie na to, aby bola uznaná zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa a základným zmyslom ich starostlivosti musí byť pritom záujem dieťaťa. Rovnako tak Listina základných práv a slobôd vo svojom článku 32 ods. 1 v spojení s ods. 4 určuje, že rodičovstvo a rodina sú pod ochranou zákona, pričom starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Práva rodičov môžu byť obmedzené a nepľnoleté deti môžu byť od rodičov odlúčené proti ich vôli len rozhodnutím súdu na základe zákona.

Rodičia majú rovnaké rodičovské práva a povinnosti a obaja sú zodpovední za všestranný rozvoj dieťaťa. Každý z rodičov má celé rodičovské práva a povinnosti. Obidvaja rodičia ich nemusia vykonávať spolu, ale vo vzájomnom porozumení. Pri výkone rodičovských práv sú obidvaja rodičia rovnoprávni. Nezáleží na to, či sú manželia, ani na tom, či ide o ich dieťa narodené v manželstve alebo mimo manželstva. Rodičovské práva a povinnosti vznikajú narodením dieťaťa. Na to, aby rodič mohol realizovať svoje rodičovské práva v prípade, že dieťa nebolo zverené do jeho výchovy, je potrebné, aby mal upravený styk s mal. dieťaťom. Zmyslom úpravy styku otca s dieťaťom je dosiahnuť odstránenie doterajšieho stavu medzi otcom a dieťaťom bez nepriaznivého pôsobenia na psychiku a citovú stránku dieťaťa, súčasne so zreteľom na konkrétne pomery života otca. Preto súd pri úprave styku rodiča s dieťaťom predovšetkým skúma, či je styk mal. dieťaťa v prospech dieťaťa a je povinný veľmi starostlivo zvážiť, aká úprava tohto styku (časové vymedzenie, určenie prostredia a pod.) zodpovedá v konkrétnom prípade najlepšie niektorej skutočnosti týkajúcej sa mal. dieťaťa a niektorej skutočnosti týkajúcej sa rodičov. Predovšetkým súd musí zvážiť vek a zdravotný stav mal. dieťaťa, jeho citový vzťah k rodičovi, ktorý ho nemá vo výchove a k prostrediu, v ktorom tento rodič žije, obvyklý denný režim mal. dieťaťa. Medzi ďalšie skutočnosti, ktoré súd skúma, patria osobné a rodinné pomery rodičov, vzájomný vzťah rodičov a ich časové a hospodárske možnosti (so zreteľom na pracovnú dobu, čerpanie dovolenky, dopravné spojenie a pod.). Hodnotenie týchto všetkých skutočností, predovšetkým v zhode so záujmom mal. dieťaťa vedú potom k najvhodnejšej úprave styku rodiča s mal. dieťaťom.

7. Súd prvej inštancie postupoval v zmysle vyššie uvedených kritérií. Skúmal pomery na strane rodičov, rešpektoval vyjadrenie detí a skutočnosť, že otec v záujme stretávania sa s deťmi sa presťahoval do Y. a vytvoril podmienky pre realizáciu úpravy styku. Styk sa s deťmi realizuje, čo nebolo medzi rodičmi sporné. Preto odvolací súd považoval za vhodné čo najširšie stretávanie počas školského roku od štvrtku do pondelka, ako to navrhoval aj kolízny opatrovník. Odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie, že od posledného rozhodnutia uplynula pomerne krátka doba je síce pravdivé, ale týkalo sa úpravy do rozvodu manželstva a je nutné súhlasiť s otcom, že v čase počiatkov realizácie styku s deťmi. Odvolací súd sa nestotožnil s dôvodmi odvolania otca v časti neúpravy styku počas prázdnin. Pokiaľ mal otec za to, že súd prvej inštancie nerozhodol o celom jeho návrhu, mal podať návrh na vydanie doplnujúceho rozsudku, lebo nebolo rozhodnuté o celom predmete konania. Jeho tvrdenie, že v návrhu na rozvod manželstva žiadal upraviť styk počas prázdnin nie je pravdivé, pretože v tomto návrhu žiadal deti zveriť do svojej starostlivosti. Nikdy v priebehu konania nežiadal upraviť styk počas prázdnin. Odvolací súd vychádzal zo zisteného skutočného stavu súdom prvého stupňa, ktorý dokazovanie týmto smerom nevykonával, pretože otec túto požiadavku v priebehu konania nepredniesol.

8. O trovách konania tak na súde prvej inštancie ako aj odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 52 v spojení s § 57 a 396 CSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. O náhrade trov konania súd rozhoduje v danom konaní na návrh a žiadny účastník takýto návrh nepodal.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).