

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 2Nt/9/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318010258
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5318010258.1

Uznesenie

Okresný súd Čadca na verejnom zasadnutí samosudkyňou Mgr. Erikou Dodulíkovou dňa 05.09.2018 takto

rozhodol:

Podľa § 299 ods. 1 Trestného poriadku súd návrh Okresnej prokuratúry Čadca spis. značka Pv 706/17/5502-20 zo dňa 06.06.2018 na zhabanie veci - plynová pištoľ, cal. 9 mm P.A.K., zn. Carrera, typ GT 60, výrobné číslo C45i2-17040484, príslušenstvo: zásobník, 8 ks nábojov do plynovej pištole so zelenou špičkou, nadstavec na pyrotechniku, evidovaná na Okresnom riaditeľstve PZ, Oddelenie dokladov v Čadci, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 06.06.2018 bol Okresnému súdu Čadca doručený návrh Okresnej prokuratúry Čadca pod spisovou značkou Pv 706/17/5502-20 zo dňa 06.06.2018 na zhabanie veci, a to plynovej pištole, cal. 9 mm P.A.K., zn. Carrera, typ GT 60, výrobné číslo C45i2-17040484, príslušenstvo: zásobník 8 ks nábojov do plynovej pištole so zelenou špičkou, nadstavec na pyrotechniku, evidovanej na Okresnom riaditeľstve PZ, oddelenie dokladov Čadca, P. B., ktorý odôvodnili tak, že v trestnej veci obvineného I. J., nar. XX.XX.XXXX v Č., trvale bytom T. L. T. č. XXX, okr. Č., vedenej na Okresnom súde Čadca pod spisovou značkou 2T 5/2018, bol obvinený I. J. trestným rozkazom Okresného súdu Čadca, spisová značka 2T 5/2018 zo dňa 30.01.2018, uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., zo č. obvinenému I. J. uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok. Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. bol obvinenému uložený trest prepadnutia veci - expanznej zbrane značky Carrera, typ GT 60, cal. 9 mm P.A.Blanc, výrobné číslo 16-45-01371. V uvedenej trestnej veci bola dňa 25.10.2017 podľa § 92 Tr. por. prevzatá do trestného konania plynová pištoľ cal. 9 mm P.A.K., zn. Carrera, typ GT 60, výrobné číslo C45i2-17040484, príslušenstvo: zásobník 8ks nábojov do plynovej pištole so zelenou špičkou, nadstavec na pyrotechniku, ktorá bola zaistená podľa § 21 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z.z. o policajnom zbore u P.Š. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č., u Y., M. Č.. XXX/XX, okres Č., dňa 15.10.2017. Uvedená zbraň bola použitá obvineným I. J. pri spáchaní trestného činu. Vzhľadom na to, že trestné stíhanie obvineného I. J. bolo právoplatne ukončené na Okresnom súde Čadca trestným rozkazom Okresného súdu Čadca, spisová značka 2T 5/2018 zo dňa 30.01.2018, a doposiaľ nebolo rozhodnuté o doličnej veci navrhujú, aby súd na verejnom zasadnutí rozhodol o zhabaní tejto veci, nakoľko ide o vec, ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu a vyžaduje to bezpečnosť ľudí alebo majetku, prípadne iný obdobný verejný záujem.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 05.09.2018 vykonal súd dokazovanie oboznámením listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise, a to najmä návrh prokurátora na zhabanie veci, vyjadrenie zúčastnenej osoby P. B. k návrhu na zhabanie veci zo dňa 25.07.2018, podľa ktorého zúčastnená osoba nesúhlasí s návrhom prokurátora na zhabanie veci, nakoľko je to jeho vlastníctvo a nebola touto vecou spôsobená žiadna psychická ani fyzická ujma, výpoveď obvineného I. J. zo dňa 03.01.2018, v ktorej ku veci, ktorá má byť zhabaná uviedol, že: „Nakoľko títo muži mali v tom čase moju pištoľ, ja som sa zľakol, preto som z priečinku vozidla vytiahol plynovú pištoľ P. B. a touto som jedenkrát vystrelil do vzduchu,

príčom som z vozidla ani nevystúpil. Aj v tomto prípade išlo z mojej strany o varovný výstrel do vzduchu, na nikoho som nemieril. Nakoľko jeden z týchto mužov mal moju pištoľ a nevedel som, či ju použije, preto som vystrelil z P.Š. plynovej pištole. Títo muži potom odišli aj s mojou pištoľou smerom k baru Y.Á.. Potom som sa aj s P. B. vrátil späť k Y. za týmito mužmi, aby mi vrátili moju pištoľ.“, výpoveďou svedka P. B. zo dňa 05.01.2018, v ktorej k veci, ktorá má byť zhabaná uviedol: „Vtedy prišli k vozidlu dvaja z tých mužov, pričom I. J. jeho pištoľ vytrhli z ruky a počul som výstrel z plynovej pištole, ktorú držal I. J., ako však došlo k výstrelu, neviem, stalo sa to rýchlo. Po tomto výstrele som sa pohol vozidlom niekoľko metrov dopredu, pričom I. J. mi povedal, nech zastavím a otočím auto, že chce svoju pištoľ späť. Ja som mal v tom čase svoju plynovú pištoľ voľne položenú v aute v priečinku prístrojovej dosky. Ako som zastavil, I. J. vtedy zobral do ruky moju pištoľ, bol to moment, nestihol som ani zaregistrovať, že mi ju chce zobrať. Vtedy I. J. s touto mojou plynovou pištoľou ešte jedenkrát vystrelil z okna vozidla smerom na ulicu. Výstrel som iba počul, nevidel som, ktorým smerom I.L. J. strieľa. Potom, ako I. J. vystrelil z mojej plynovej pištole, pištoľ mi vrátil späť do priečinku a ja som sa zľakol a odišiel s vozidlom smerom ku kostolu, kde som zastavil.“ a zápisnicu o prevzatí zaistenej veci zo dňa 25.10.2017, podľa ktorej bola dňa 25.10.2017 prevzatá vec - 1ks plynová pištoľ, cal. 9 mm P.A.K., zn. Carrera, typ GT 60, výrobné číslo C45i2-17040484, 1ks zásobník, 8 ks nevystrelených nábojníc do plynovej pištole so zelenou špičkou, ktorá bola dňa 15.10.2017 zaistená príslušníkom OO PZ SR Krásno nad Kysucou P. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č., u Y., M. Č.. XXX/XX. Podľa § 299 ods. 1 Tr. por. ak nejde o prípad, keď si súd rozhodnutie o ochrannom liečení, ochrannej výchove, ochrannom dohľade, zhabaní veci vyhradil podľa § 289 ods. 2, môže tieto ochranné opatrenia uložiť na verejnom zasadnutí len vtedy, ak to navrhne prokurátor.

Podľa § 83 ods. 1 písm. e) Tr. zák. ak nebol uložený trest prepadnutia veci v § 60 ods. 1, súd uloží zhabanie vecí, ak to vyžaduje bezpečnosť ľudí alebo majetku, príp. iný obdobný verejný záujem.

Podľa § 45 ods. 1 Tr. por. tomu, komu vec bola zhabaná alebo podľa návrhu má byť zhabaná, musí sa poskytnúť možnosť, aby sa k veci vyjadril; môže byť prítomný na hlavnom pojednávaní a verejnom zasadnutí, robiť na nich návrhy, predkladať dôkazy, nazerať do spisov a podávať v prípadoch ustanovených týmto zákonom opravné prostriedky.

Podľa § 45 ods. 2 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd sú povinné zúčastnenú osobu o jej právach poučiť a poskytnúť jej možnosť ich uplatnenia vrátane poučenia o doručovaní a následkoch s tým spojených.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Vykonaným dokazovaním mal preukázané, že vec, ktorá má byť podľa návrhu prokurátora zhabaná, nepatrí páchatelovi trestného činu, ale inej osobe, a to zúčastnenej osobe, ktorej súd návrh pred verejným zasadnutím doručil. Zúčastnená osoba sa k návrhu na zhabanie veci písomne vyjadrila a s návrhom na zhabanie veci nesúhlasila. V priebehu vyšetrovania bolo zistené, že zbraň, ktorá je predmetom návrhu i so zásobníkom bola vlastníctvom osoby P.Š. B.. V čase skutku sa táto zbraň aj so zásobníkom a nábojmi nachádzala v priečinku osobného motorového vozidla, kde bola voľne položená. Obvinený uvedenú zbraň použil na spáchanie trestného činu bez vedomia a súhlasu vlastníka zbrane, resp. skôr než mal vlastník zbrane možnosť sa k jej použitiu vyjadriť. Vlastník veci, ktorá sa má zhabať, túto držal legálne, v čase skutku túto vec nepoužil a nedal súhlas na jej použitie. Práve s poukazom na okolnosti, za ktorých bola predmetná zbraň použitá, súd považuje za nespravodlivé, aby bol postihnutý vlastník tejto veci, a preto návrhu na jej zhabanie nevyhovet a návrh zamietol.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať s ť a ž n o s ť do 3 pracovných dní od oznámenia, prostredníctvom Okresného súdu Čadca ku Krajskému súdu Žilina. Sťažnosť má odkladný účinok.