

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13Csp/53/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117253322
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:6117253322.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: V. M., nar. XX.X.XXXX, bytom W., L. XXX/X, o zaplatenie 198,96 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 198,96 eura s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 198,96 eura od 22.11.2016 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 198,96 eur s prísl. ako dlžného poistného do zániku poistenia teda do 26.10.2016. Uviedol, že so žalovaným uzavrel dňa 25.8.2013 poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo poistenie právnej ochrany. Zmluva zanikla pre nezaplatenie poistného dňa 26.10.2016 pre nezaplatenie poistného. Žalovanému bolo zaslané oznámenie o zániku zmluvy, v ktorom bola vyčíslená aj výška dlžného poistného ku dňu zániku poistenia a žalovanému bola poskytnutá aj lehota na zaplatenie. Žalovaný však poistné doposiaľ neuhradil. Z uvedeného dôvodu si uplatnil aj nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

2. Vo veci v rámci upomínacieho konania bol Okresným súdom v Banskej Bystrici vydaný platobný rozkaz, ktorým bolo žalobe žalobcu vyhovené. Platobný rozkaz žalovanému nebolo možné doručiť do vlastných rúk, preto právny predchodca žalobcu oznámil, že navrhuje pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (CSP). V dôsledku toho došlo podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní k zrušeniu platobného rozkazu a vec bola postúpená Okresnému súdu Prievidza na ďalšie konanie.

3. Pobyt žalovaného sa súdu zistiť nepodarilo, preto pri doručovaní žaloby súd postupoval podľa ust. § 116 CSP a následne podľa ust. § 112 (resp. § 111) CSP. Žalovaný sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil, preto súd pojednával aj v jeho neprítomnosti.

4. Súd pojednával aj v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnili a vykonal dokazovanie oboznámením obsahu výpisu z obchodného registra právneho predchodcu žalobcu, poistnej zmluvy zo dňa 25.8.2013, oznámenia o zániku poistnej zmluvy zo dňa 7.11.2016, predžalobnej výzvy na zaplatenie dlžného poistného z 29.9.2017, oznámenia právneho predchodcu žalobcu, návrhu na zmenu strany sporu na strane žalobcu, uznesenia zo dňa 16.7.2018 č.k.

13Csp/53/2018-79, podania žalobcu zo dňa 23.8.2018, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Žalovaný uzavrel dňa 25.8.2013 s právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou D.A.S. Rechtschutz AG, pobočka poisťovne z iného členského štátu, poisťnú zmluvu, predmetom ktorej bolo poistenie ochrany práv Štandard Plus. V zmluve dohodli, že žalovaný bude právnemu predchodcovi žalobcu platiť poisťné vo výške 199,- eur ročne s tým, že poisťné bude hradieť v mesačných splátkach po 16,58 eur. Zmluva bola dojednaná na obdobie od 26.8.2015 na dobu neurčitú. Vzhľadom k tomu, že žalovaný si povinnosti zo zmluvy, t.j. hradieť poisťné riadne a včas neplnil, právny predchodca žalobcu žalovanému listom zo dňa 7.11.2016 oznámil zánik poisťnej zmluvy a výšku dlžného poisťného 198,96 eur spolu s výzvou na úhradu. Poistenie pre nezaplatenie poisťného zaniklo dňa 26.10.2016. Následne listom zo dňa 29.9.2017 bol žalovaný opätovne vyzvaný na zaplatenie dlžného poisťného vo výške 198,96 eur. Žalovaný dlžnú sumu doposiaľ neuhradil.

6. V priebehu konania žalobca oznámil, že spoločnosť D.A.S. Rechtschutz AG, akciová spoločnosť zo sídlom Hernalser Gürtel 17, 1170 Viedeň, Rakúsko, oznámila, že došlo k uzavretiu zmluvy o predaji časti podniku medzi žalobcom a spoločnosťou Allianz-Slovenská poisťovňa a.s., predmetom ktorej bol prevod časti podniku žalobcu, ktorá je tvorená organizačnou zložkou žalobcu prostredníctvom ktorej žalobca podniká v Slovenskej republike, t.j. D.A.S. Rechtschutz AG, pobočka poisťovne z iného členského štátu. V dôsledku prevodu časti podniku došlo k prechodu všetkých práv a záväzkov súvisiacich s časťou podniku na Allianz - Slovenskú poisťovňu a.s. Spoločnosť Allianz - Slovenská poisťovňa a.s. súhlasila so vstupom do konania namiesto žalobcu. Z výpisu z obchodného registra spoločnosti D.A.S. Rechtschutz AG, akciová spoločnosť zo sídlom Hernalser Gürtel 17, 1170 Viedeň, Rakúsko vyplýva, že s účinnosťou od 14.6.2018 došlo prevodu prevádzky Slovensko prevádzkovej ako organizačná zložka D.A.S. Rechtschutz AG pobočka poisťovne z iného členského štátu na spoločnosť Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., Dostojevského rad 4, Bratislava. Uznesením zo dňa 16.7.2018 č.k. 13Csp/53/2018-79 súd pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu vstúpila nová strana sporu a to: Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700.

7. Podľa § 796 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poistenia.

8. Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

9. Podľa § 803 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia. Ak zanikne poistenie pred uplynutím doby, za ktorú bolo bežné poisťné zaplatené, je poisťiteľ povinný zvyšujúcu časť poisťného vrátiť.

10. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je podaná dôvodne. V konaní bolo nepochybne preukázané, že medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu existoval zmluvný vzťah na základe zmluvy o poistení právnej ochrany. Podľa tejto zmluvy bol žalovaný povinný hradieť žalobcovi (jeho právnemu predchodcovi) poisťné dojednané vo výške 199,- eur ročne, pričom poisťným obdobím bol jeden rok a v zmluve si strany dohodli úhradu poisťného v mesačných splátkach po 16,58 eur. Vzhľadom k tomu, že poisťné obdobie bolo dohodnuté na obdobie jedného roka, bežné poisťné sa stáva splatné dňom splatnosti poslednej splátky bežného poisťného. Splatnosť prvého bežného poisťného tak v danom prípade nastala dňom splatnosti poslednej mesačnej splátky, t.j. 26.7.2016. V dôsledku neuhradenia prvého poisťného poisťná zmluva podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka zanikla uplynutím troch mesiacov po splatnosti bežného poisťného, t.j. 26.10.2016 a žalobcovi vznikol nárok na úhradu poisťného do zániku poistenia, t.j. za obdobie do 26.10.2016 v sume 198,96 eur. Žalovaný však doteraz dlžnú sumu žalobcovi nezaplatil. Keďže žalovaný si svoju povinnosť nesplnil riadne a včas, dostal sa do omeškania odo dňa nasledujúceho po uplynutí doby poskytnutej na dobrovoľné zaplatenie vo výzve zo dňa 7.11.2016 (t.j. od 22.11.2016) a žalobcovi vznikol aj nárok na úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadení vlády č. 87/1995

Z.z. Súd preto rozhodol tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 198,96 eura s 5% ročným úrokom z omeškania od 22.11.2016 až do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu vznikol nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu vo dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno odôvodniť iba skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p.. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.