

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7C/23/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117215866
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8117215866.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu: X. N. Y., P. XX.XX.XXXX, Y. G. Č.. X, XXX XX J.L. Š., X. H. D., P. XX.XX.XXXX, Y. G. XX, XXX XX Y., X. E. D., P. XX.XX.XXXX, Y. G. X, XXX XX J. Š., X. T. J., P. XX.XX.XXXX, Y. Y.U. XX, XXX XX E., všetci žalobcovia právne zastúpení Advokátskou kanceláriou Valo & Partners s.r.o., so sídlom Konštantínová 3, 080 01 Prešov, IČO: 36 868 434, proti žalovanej: D. X., P. XX.XX.XXXX, Y. J. Š. - U., Š. Č.. XXX, V. G.. J. O., D., P. XX.XX.XXXX, Y. E., U. Č.. X, v konaní o zaplatenie 4.171 Eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Súd konanie o žalobe žalobkyne v 4. rade vo vzťahu k žalovanej zastavuje.
- II. Žalobkyňa v 4. rade nemá nárok na náhradu trov konania a žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.
- III. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni v 1. rade sumu vo výške 938 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 938 eura odo dňa 06.01.2017 do zaplatenia, žalobcovi v 2. rade sumu 938 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 06.01.2017 do zaplatenia, žalobcovi v 3. rade sumu 938 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 06.01.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- IV. Žalobcovia v 1. až 3. rade majú vo vzťahu k žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia žalobou doručenu súdu dňa 19.06.2017 žiadali, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi v 1. až 3. rade sumu 938 Eur a žalobkyni v 4. rade sumu 1.357 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 06.01.2017 do zaplatenia, ako aj trovy konania. Žalobu vo veci samej odôvodnili tým, že v zmysle A. A. I. Č.. U.. XXD/XXX/XXXX zo dňa 23.05.2007 boli podielovými spoluvlastníkmi zapísaných nehnuteľností, a to žalobkyňa v 4. rade 1/14 a žalobcovia v 1. až 3. rade po 1/21. Podľa uzatvorenej Dedičskej dohody nadobudla predmetné nehnuteľnosti žalovaná s tým, že ak za tieto nehnuteľnosti získa určitý finančný alebo naturálny obnos, uspokojí zákonný podiel ostatným dedičom a zároveň sa zaväzuje, že nehnuteľnosti, ktoré týmto konaním nadobudla neprevedie na iné osoby, ani blízke bez ich súhlasu a bez toho, aby ich podiely vyplatila podľa obvyklej ceny v čase vykonania prevodu. Lehota na vyplatenie bola stanovená jeden mesiac od vykonania úkonu, ktorý bude znamenať zmenu vlastníckeho práva. Na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 05.12.2016 žalovaná odpredala pozemok zapísaný na Liste vlastníctva číslo XXXX, parcela registra „. Č. XXXX, orná pôda o výmere 2.599 m² za kúpnu cenu 47.000 Eur, pričom zostávajúcich dedičov žalobcov v 1. a 4. rade v zmysle ich písomnej výzvy zo dňa 16.07.2017 nevyplatila.

2. Žalovaná sa k žalobe žalobcu vyjadrila v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 08.11.2017, v ktorom žalobu žiadala v celom rozsahu zamietnuť. Uviedla, že dohoda bola uzatvorená v rámci dedičského konania a uvedená v právoplatnom a vykonateľnom rozhodnutí súdu v Osvedčení o dedičstve, kde bola zaviazaná povinnosťou len pre prípad získania určitého finančného alebo naturálneho obnosu. E. U.-P. Č. XXXX nie je totožná s parcelou, ktorá bola predmetom dedenia, a to Č.Í. U.-P. XXXX/X, aj keď sa javí podľa výmery, že sa jedná o tú istú parcelu. Samotní žalobcovia to nepreukázali súdu grafickým zobrazením, ktoré ani nie je verejnou listinou a nemôže byť ani náznakom dôkazu. Na Liste J. Č. XXXX J. Č. Y. je zapísané vlastníctvo v prospech žalovanej v podiele 1/1 nadobudnuté V. XXXX/XXXX - Z. A. XXXX/XXX - XXX/ZJ zo dňa 29.10.2012, teda nie titulom dedenia na základe Osvedčenia sp. zn. XXD/XXX/XXXX. Originálnym spôsobom nadobudnutia vlastníckeho práva je okrem iného aj nadobudnutie na základe rozhodnutia štátneho orgánu, na rozdiel od derivatívneho spôsobu nadobudnutia vlastníckeho práva, ktorým je dedenie.

3. Žalobcovia vo svojom písomnom stanovisku zo dňa 11.12.2017 poukázali na záväzok žalovanej v Osvedčení o dedičstve. Uviedli, že jednoznačne preukázali, že odpredaná novovzniknutá parcela vznikla z parcel, v ktorých mali podiely žalobcovia. Žalovaná porušila všetky povinnosti vyplývajúce jej zo záväzku a je povinná za odpredanú nehnuteľnosť ostatných žalobcov vyplatiť.

4. Žalovaná vo svojom písomnom podaní zo dňa 27.12.2017 uviedla, že žalobcovia nepreukázali, že by odpredaná novovzniknutá parcela vznikla z parcel, ktoré boli predmetom dedičského konania. Žalobcovia nikdy nenadobudli takéto podiely a právny zástupca, pravdepodobne ani žalobcovia, sa s týmto faktom nemajú záujem vysporiadať, ale v tejto súvislosti je potrebné vychádzať z právoplatného osvedčenia o dedičstve, ktoré jednoznačne hovorí čo, ktorý dedič nadobudol. Žalovaná neporušila žiadne povinnosti vyplývajúce z jej záväzku, ako to tvrdí právny zástupca žalobcov. Samotné právoplatné rozhodnutie o schválení vykonania projektu pozemkových úprav nemá vplyv na Osvedčenie o dedičskom konaní, pretože sa netýka žalobcov, nakoľko neboli účastníkmi konania. E. U.-W. Č. XXXX nie je totožná s parcelou, ktorá bola predmetom dedenia U.-T. XXXX/X, aj keď sa to javí podľa výmery, že ide o tú istú parcelu. Originálnym spôsobom nadobudnutia vlastníckeho práva je okrem iného aj nadobudnutie na základe rozhodnutia štátneho orgánu, na rozdiel od derivatívneho spôsobu nadobudnutia vlastníckeho práva, ktorým je dedenie. Žalobcovia nemali žiaden podiel na parcelách, ktoré žalovaná Kúpnu zmluvou odpredala.

5. Súd vykonal dokazovanie žalobou zo dňa 16.06.2017, výpisom z Listu vlastníctva číslo XXXX, Kúpnu zmluvou zo dňa 05.12.2016, výzvou na zaplatenie dlžnej sumy, Osvedčením A. I. XXD/XXX/XXXX, vypočutím svedka a žalobcov, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

6. Z výpisu z Listu vlastníctva Č. XXXX, okres Prešov, obec J. Š., U. Ú. J. Š. mal súd za preukázané, že žalovaná je výlučnou vlastníčkou parcely registra U.-P. Č. XXXX/X A. J. X.XXX D., druh pozemku orná pôda, Č.H. XXXX/X A. J. X.XXX D., druh pozemku orná pôda, číslo XXXX A. J. X.XXX D., druh pozemku orná pôda číslo XXXX A. J. X.XXX D.2, druh pozemku orná pôda a parcely číslo XXXX A. J. X.XXX D., druh pozemku orná pôda, a to v podiele 1/1. Ako titul nadobudnutia jej vlastníckeho práva je uvedené Rozhodnutie A. XXXX/XXX - XXX/ZJ V. I. XX.XX.XXXX.

7. Kúpnu zmluvou zo dňa 05.12.2016 odpredala žalovaná ako predávajúca kupujúcemu spoločnosti M. L., N..H., H. H. L., L.S. X, XXX XX L., M.: XX XXX XXX parcelu zapísanú na Liste vlastníctva číslo XXXX registra U.-W. Č. XXXX, A. E. A. J.D. X.XXX D.2 v celosti kupujúcemu za kúpnu cenu 47.000 Eur, ktorá je deklarovaná v článku III. uzatvorenej Kúpnej zmluvy.

8. Výzvou na zaplatenie zo dňa 16.07.2017 vyzvali žalobcovia v 1. až 4. rade cestou svojho právneho zástupcu žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy vyplývajúcej z odpredaja parcely zapísanej na Liste vlastníctva Č. XXXX, U.-W. Č. XXXX.

9. Z Osvedčenia o dedičstve zo dňa 23.05.2007 sp. V. XXD/XXX/XXXX I. P. XX/XXXX mal súd za preukázané, že poručiteľ v dedičskej veci V. D. zomrel dňa 08.02.2007.

Dedičmi zo zákona sú súrodenci poručiteľa V. D. uvedení v bode 1 až 7 a to:
X. D. D., Z. D., P. XX.XX.XXXX, Z. Č. XXXXXX/XXX, Y. E., N. E. XXXX/XX,
X. D. X., Z. D., P. XX.XX.XXXX, Z. Č. XXXXXX/XXX, Y. J. Š., U. XXX,

nadobúda žalovaná s tým, že ak za tieto nehnuteľnosti získa určitý finančný alebo naturálny obnos, uspokojí zákonný podiel ostatným dedičom a zároveň sa zaväzuje, že nehnuteľnosti, ktoré týmto konaním nadobudla neprevedie na iné osoby ako blízke bez ich súhlasu a bez toho, aby ich podiely vyplatila podľa obvyklej ceny v čase vykonania prevodu. Lehota na vyplatenie sa stanovuje jeden mesiac od vykonania úkonov, ktoré budú znamenať zmenu vlastníckeho práva. Tento záväzok prijíma a bude platiť pre ňu, ako aj svojich právnych nástupcov a právnych nástupcov dedičov tohto konania.

12. Žalovaná v Liste zo dňa 31.03.2017 uviedla, že nárok žalobcov neuspokojí, pretože tieto osoby sa nikdy nestali podielovými spoluvlastníkmi na nehnuteľnosti U.-W. XXXX orná pôda o výmere 2.599 m², katastrálne územie Veľký Šariš. Táto parcela Č. XXXX, katastrálne územie J. Š. bola vo výlučnom vlastníctve žalovanej.

13. Z projektu pozemkových úprav Veľký Šariš zo dňa 26.10.2012 vyplýva, že pôvodné číslo parcely XXXX/X zodpovedá parcele číslo XXXX A. J. X.XXX D..

14. Z úradného osvedčenia Okresného súdu Prešov vyplýva, že dedičmi po Ž. V. zomrelej 03.11.2012 zo spisu XXD/XXXX/XX ako dedičia zo závetu prichádzajú do úvahy H. E. a ako dedičia zo zákona L. D., T. J. N. P. D. V., zomrelá v roku 1980.

15. V písomnom podaní, súdu doručenom dňa 27.06.2018 žalobkyňa v 4. rade vzala svoju žalobu v celom rozsahu späť a konanie o tejto žalobe žiadala zastaviť. Právny zástupca žalobcov v tomto písomnom podaní predložil súdu poštové poukážky, z ktorých vyplynulo, že žalovaná vyplatila žalobkyni v 1. rade sumu vo výške 1.300 Eur, žalobcovi v 2. rade sumu vo výške 1.300 Eur a žalobcovi v 3. rade sumu vo výške 1.300 Eur. Žalobcovia v 1. až 3. rade súdu uviedli, že parcela číslo XXXX A. J. X.XXX D.2, ktorú žalovaná odpredala a z ktorej si žalobcovia uplatňujú svoj nárok, vznikla z pôvodnej parcely Č. XXXX/X A. J. X.XXX m² v súlade s § 11 Zákona číslo 330/91 Zb., čo jednoznačne potvrdili aj predložením grafického náčrtu vykonaných pozemkových úprav. Z predmetného grafického náčrtu, ktorý je súčasťou súdneho spisu, jednoznačne vyplýva, že parcela číslo XXXX vyznačená červenou farbou vznikla z pôvodnej parcely číslo XXXX/X, ktorá je vyznačená žltou farbou. Nakoľko žalovaná odpredala parcelu Č. XXXX o výmere 2.599 m² tretej osobe za kúpnu cenu 47.000 Eur, má povinnosť vyplatiť zvyšný rozdiel žalobcom. Žalovaná vo svojom písomnom podaní zo dňa 30.08.2018 uviedla, že žalobcovia neunesli dôkazné bremeno a nepreukázali, aby parcela, ktorá bola predmetom Kúpnej zmluvy, bola zhodná s parcelou, ktorú žalovaná nadobudla v Osvedčení o dedičstve.

16. Súd na pojednávanie dňa 05.09.2018 vypočul navrhnutého svedka M. E. Z., ktorý uviedol, že v obci Veľký Šariš vykonával pozemkové úpravy. Zároveň súdu prehlásil, že E. Č. XXXX je nová parcela a v podstate vznikla z parcely, ktorá je na obrázku, ktorý mu bol predložený v grafickom náčrte. Nová parcela číslo XXXX J. z pôvodnej parcely číslo XXXX/X. Pokiaľ ide o konanie o pozemkových úpravách svedok uviedol, že v prvom rade sa sumarizujú pôvodné vlastnícke vzťahy podľa údajov zapísaných v katastri nehnuteľnosti, následne prerokujú s vlastníkmi ich požiadavky o umiestnení nových náhradných pozemkov. Na základe požiadaviek vlastníka sa navrhnu a predložia tomuto vlastníkovi návrhy nových pozemkov, ktoré by mal mať. Tomuto vlastníkovi sa potom ukáže nový návrh pozemkov, prerokuje sa to s vlastníkom, spíše sa o tom protokol. Ak vlastník pôvodných pozemkov súhlasí s novou navrhovanou úpravou vlastníckych vzťahov k novým pozemkom, dá sa jeho súhlas a všetko sa zapíše do katastra nehnuteľností. Svedok zdôraznil, že nové pozemky musia byť primerané tým pôvodným a jedna z požiadaviek primeranosti je práve poloha týchto pozemkov. To, že nový pozemok má iný tvar nevedí, pretože pozemok sa zapíše a vytvorí podľa nových kritérií. Rozdielna výmera môže byť v percentách aj 10 %. Pokiaľ ide o súčasný percentuálny rozdiel vo vlastníctve žalovanej, je to v rozdieli 0,05 %. Celá parcela číslo XXXX vznikla z parcely Č. XXXX/X. Tvary pôvodných parciel nie sú vôbec podstatné. Rozhodné sú metre pôvodných parciel. Všetky metre V. E. XXXX/2 sa premietli do novej parcely Č.. XXXX. To, že parcela Č.. XXXX leží na iných parcelách, to vôbec nevedí. Táto listina nie je geometrickým plánom. Pri pozemkových úpravách sú rozhodujúce len metre štvorcové. Pokiaľ ide o grafickú časť, celá táto parcela XXXX/X sa premietla do novej parcely číslo XXXX.

17. Právny zástupca žalobcov žiadal žalobe s poukazom na predložené listinné dôkazy v tomto konaní a výpoveď svedka v celom rozsahu vyhovieť. Zástupca žalovanej žiadal žalobu zamietnuť. Mal za to, že pôvodná parcela číslo XXXX vznikla z ďalších troch parciel, ktoré boli predmetom dedičských konaní

a mal za to, že žalobcovia neunesli dôkazné bremeno a nepreukázali, aby parcela číslo XXXX vznikla z pôvodnej parcely číslo XXXX/X.

18. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

19. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

20. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

21. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

22. Podľa § 482 Občianskeho zákonníka, ak je viac dedičov, vyporiadajú sa na súde medzi sebou o dedičstve dohodou. Ak dohoda neodporuje zákonu alebo dobrým mravom, súd ju schváli.

23. Súd žalobný návrh žalobcov považoval v celom rozsahu za dôvodný. Z predloženého výpisu z listu vlastníctva číslo XXXX, A. E., A. J. Š., katastrálne územie J. Š. mal súd za preukázané, že žalovaná je výlučnou vlastníčkou parcely Č. XXXX/X o výmere 3.000 m² druh pozemku orná pôda, parcely číslo XXXX/X A. J. X.XXX D. druh pozemku orná pôda, parcely číslo XXXX A. J. X.XXX D. druh pozemku orná pôda, parcely číslo XXXX A. J. X.XXX D. druh pozemku orná pôda, E. Č. XXXX A. J. Y. X.XXX D. druh pozemku orná pôda, a to v podiele 1/1. Z Kúpnej zmluvy, ktorá bola súdu predložená vyplýva, že dňom 05.12.2016 žalovaná ako predávajúca odpredala v súlade s § 588 Občianskeho zákonníka kupujúcemu spoločnosti M. L., N..H.. P. V. P. O. J. Č. XXXX, katastrálne územie J. Š., E. Z. U. Č. XXXX, orná pôda o výmere 2.599 m² za kúpnu cenu špecifikovanú v článku III. uzatvorenej Kúpnej zmluvy vo výške 47.000 Eur. Napriek písomnej výzve žalobcov zo dňa 16.07.2017, zvyšok kúpnej ceny titulom záväzku vyplývajúceho z Osvedčenia o dedičstve žalovaná žalobcom nezaplatila.

24. Z Osvedčenia o dedičstve XXD/XXX/XXXX I. P. XX/XXXX zo dňa 23.05.2007 mal súd za preukázané, že po poručiťovi V. D., naposledy bytom J. Š., L. XXX/XX, ktorý zomrel dňa 08.02.2017 ako dedičia zo zákona prichádzajú do úvahy súrodenci:

X. D. D., Z. D., P. XX.XX.XXXX, Z. Č. XXXXXX/XXX, Y. E., N. E. XXXX/XX,
X. D. X., Z. D., P. XX.XX.XXXX, Z. Č. XXXXXX/XXX, Y. J. Š., U. XXX,
X. D. Y., Z. D., P. XX.XX.XXXX, Z. Č. XXXXXX/XXX, Y. J. Š., L. Š. XXX/XX,
X. Ž. V., Z. D., P. XX.XX.XXXX, Z. Č. XXXXXX/XXX, Y. E., Y. XXXX/XX,
X. E. P. Y. D., V. XX.XX.XXXX G. I.:

Xa. N. Y., Z. D., P. XX.XX.XXXX, Z. Č. XXXXXX/XXX, Y. J. Š., G. XXX/X,
Xb. H. D., Z. D., P. XX.XX.XXXX, Z. Č. XXXXXX/XXXX, Y. Y., G. XX,
Xc. E. D., Z. D., P. XX.XX.XXXX, Z. Č. XXXXXX/XXXX, Y. J. Š., G. XXX/X,
X. E. P. G. D., V. XXXX G. I.:

Xa. L. D., Z. D., P. XX.XX.XXXX, Z. Č. XXXXXX/XXXX, Y. E., E. P. XXXX/XX,
Xb. Z. D., Z. D., P. XX.XX.XXXX, Z. Č. XXXXXX/XXXX, Y. E., J. XXXX/X,
Xc. D. D., Z. D., P. XX.XX.XXXX, Z. Č. XXXXXX/XXXX, Y. J. Š., L. XXX/XX,
X. E. P. N. D., V. XXXX G. H.:

Xa. L. D., Z. D., P. XX.XX.XXXX, Z. Č. XXXXXX/XXXX, Y. J. Š., H. L. XXX/XX.

25. Z predloženého Osvedčenia, z jeho štvrtej strany, pre súd vyplynulo, že nehnuteľnosti zapísané v katastrálnom území Veľký Šariš:

- O. Č.. XXXX E. Č.. XXXX A. E. XXXX D., XXXX A. E. XXX D., XXXX A.Á. E. XXX D. E. Y. X J. X/XX,
-O. Č.. XXXX E. Č.. XXXX A. E. XXXX D. E. Y. X J. X/X,
-O. Č.. XXXX E. Č.. XXXX A. E. XXXX D. E. Y. X J. X/X,
-O. Č.. XXXX E. Č.. XXXX/XX A. E. XXXX D. E. Y. X J. W.,
-O. Č.. XXXX E. Č.. XXXX A. E. XXXX D. E. Y. X J. X/X,
-O. Č.. XXXX E. Č.. XXXX A. E. XXXX D. E. Y. X J. X/X,
-O. Č.. XXXX E. Č.. XXXX A. E. XXXX D. E. Y. X J. W.,

- O. Č.. XXXX E. Č.. XXXX/X A. E. XXX D., XXXX/X A. E. XXXX D. E. Y. X J. W.,
- O. Č.. XXXX E. Č.. XXXX/X A. E. XXXX D. E. Y. X J. W.,
- O. Č.. XXXX E. Č.. XXXX A. E. XXXX D., XXXX A. E. XXXX D. E. Y. J. W.
- O. Č.. XXXX E. Č.. XXXX X. XXXX D. E. Y. X J. W.,
- O. Č.. XXXX E. Č.. XXXX A. E. XXXX D. E. Y. X J. X/X,
- O. Č.. XXXX E. Č.. XXXX A. E. XXXX D. E. Y. X J. X/X,
- O. Č.. XXXX E. Č.. XXXX A. E. XXXX D. E. Y. X J. X/X,
- O. Č.. XXXX E. Č.. XXXX A. E. XXXX D. E. Y. X J. X/X,
- O. Č.. XXXX E. Č.. XXXX A. E. XXXX D. E. Y. X J. X/X,
- O. Č.. XXXX E. Č.. XXXX/X A. E. XXXX D. E. Y. X J. X/X,

nadobudla žalovaná, s tým, že ak za tieto nehnuteľnosti získa určitý finančný alebo naturálny obnos, uspokojí zákonný podiel ostatným dedičom a zároveň sa zaväzuje, že tieto nehnuteľnosti, ktoré týmto konaním nadobudla neprevedie na iné osoby ako blízke bez ich súhlasu a bez toho, aby ich podiely vyplatila podľa obvyklej ceny v čase vykonania prevodu. Lehota na vyplatenie sa stanovila na jeden mesiac od vykonania úkonu, ktorý bude znamenať zmenu vlastníckeho práva.

26. V tomto konaní žalovaná v rámci svojej procesnej obrany vzniesla námietku, že nehnuteľnosť, ktorú odpredala na základe uzatvorenej Kúpnej zmluvy zo dňa 05.12.2016, a to parcelu registra U. Č. XXXX, A. J. X.XXX D.2, druh pozemku orná pôda, zapísanú na Liste vlastníctva Č. XXXX, tá nie je totožná s nehnuteľnosťou, ktorú nadobudla titulom dedenia s povinnosťou vyplatiť ustupujúcich dedičov v zmysle Osvedčenia o dedičstve zo dňa 23.05.2007 pod číslom XXD/XXX/XXXX a to zapísanú na Liste vlastníctva Č. XXXX, N. E. Č. XXXX/X orná pôda o výmere 2.518 m² pod B 1 v celosti.

27. S touto argumentáciou žalovanej súd v žiadnom prípade nesúhlasí. Z projektu pozemkových úprav Veľký Šariš, katastrálne územie Veľký Šariš zo dňa 26.10.2012 pre súd vyplynulo, že z pôvodnej parcely číslo XXXX/X J. E. Č. XXXX o výmere 2.599 m². Túto skutočnosť súdu potvrdil aj súdom vypočutý svedok v zmysle návrhu žalobcov M. E. Z., ktorý jednoznačne uviedol, že nová parcela číslo XXXX vznikla z pôvodnej parcely Č. XXXX/X, keďže vykonával projekt pozemkových úprav priamo v katastrálnom území Veľký Šariš. Zároveň súdu dopodrobna popísal postup pri vykonávaní projektu pozemkových úprav. Svedok uviedol, že všetky metre V. E. XXXX/X H. premietli do novej parcely Č. XXXX. To, že parcela číslo XXXX O. na iných parcelách, to vôbec nevedí. Pri pozemkových úpravách sú totiž rozhodujúce len metre štvorcové. Z grafickej časti, ktorá bol žalobcami predložená a ktorá sa nachádza v súdnom spise jednoznačne vyplýva, že celá táto parcela ako povedal súdom vypočutý svedok Č. XXXX/X sa premietla do novej parcely vytvorenej, a to Č. XXXX. Pokiaľ zástupca žalovanej uviedol v rámci svojej záverečnej reči, že parcela Č. XXXX vznikla z ďalších troch parciel, ktoré boli predmetom dedičských konaní, a že podľa jeho názoru žalobcovia neunesli dôkazné bremeno a nepreukázali, že táto parcela XXXX J. V. E. Č. XXXX/2, k tomu súd považuje za potrebné uviesť, že bolo povinnosťou žalovanej súdu o tom predložiť dôkazy. Toto tvrdenie žalovanej tak podľa názoru súdu zostalo len v rovine jej tvrdení, bez toho aby k tomuto svojmu tvrdeniu produkovala aj dôkazy. Súdu navyše vôbec nie je zrejmé, z akých troch parciel, tak ako to citoval zástupca žalovanej na pojednávaní dňa 05.09.2018, mala vzniknúť parcela číslo XXXX. Toto jeho tvrdenie zostalo len vo všeobecnej neurčitej rovine. Súd vychádzal z grafického náčrtu, z projektu pozemkových úprav a z výpovede svedka M. E. Z., ktorý v katastrálnom území J. Š. vykonával pozemkové úpravy. Súd mal tak za to, že parcela číslo XXXX, zapísaná na O. Č. XXXX, orná pôda o výmere 2.599 m², ktorú žalovaná previedla na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 05.12.2016 je zhodná s parcelou číslo XXXX/X, ktorú nadobudla na základe predloženého Osvedčenia o dedičstve zo dňa 23.05.2007 H. V. XXD/XXX/XXXX, a to v celosti, s povinnosťou vyplatiť ustupujúcich dedičov. Súd môže zhodnotiť a konštatovať, že žalovaná neunesla dôkazné bremeno a nepreukázala svoje tvrdenia o tom, že sa nejedná o totožné parcely.

28. Rozhodnutie o vyporiadaní dedičstva so zreteľom na jeho obsah možno považovať za obdobu, analógiu zmluvy - dohody, ktorá zakladajúc majetkové právo zaväzuje nielen účastníkov zmluvy, ale aj ich právnych nástupcov a ktorá im umožňuje domáhať sa práv, respektíve nárokov ňou založených, ak sa stanú splatnými v budúcnosti. I keď v rozhodnutí sa neuvádza konkrétna výška náhrady, ustupujúcim dedičom a ani sa uvádzať nemohla, lebo vzhľadom na to, že sa mala odvíjať od skutočne poskytnutej náhrady za pôdu v čase jej scudzenia a nie od jej hodnoty ako predmetu dedičstva sa mohla stať zročnou až v budúcnosti a bola určená takým spôsobom, ktorý pri splnení v ňom uvedenej podmienky umožňoval pri vyčíslení bez akýchkoľvek pochybností (Rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/96/2000 zo dňa 26.11.2003).

29. Podľa Rozhodnutia sp. zn. 5Cdo/96/2000 zo dňa 26.11.2003 „Rozhodnutie o vyporiadaní dedičstva, podľa ktorého sa poberateľom dedičstva stáva jeden z dedičov možno považovať za obdobu, analógiu zmluvy, respektíve dohody, ktorá zakladajúc majetkové právo zaväzuje nielen účastníkov, ale aj ich právnych nástupcov a ktorá im umožňuje domáhať sa práv, respektíve nárokov ňou založených, ak sa stanú splatnými.“ Podľa tohto citovaného rozhodnutia Najvyššieho súdu majú žalobcovia v rozsahu dedičských podielov právo na úhradu kúpnej ceny získanej žalovanou za prevod pozemkov. Závazok je záväzkom z dedičskej dohody, ktorý bol viazaný na odkladaciu podmienku, t. j. na scudzenie prevzatej pôdy v budúcnosti. Uvedené citované rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/96/2000 zo dňa 26.11.2003 bolo zároveň publikované v Zbierke stanovísk a rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky číslo 5/2005 pod číslom 45. K obdobnému záveru dospel aj Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom rozhodnutí sp. zn. 2Cdo/95/98. O povinnosti dedičia vyplatiť ustupujúcich dedičov titulom záväzku z Osvedčenia o dedičstve súd uvádza aj ďalšie rozhodnutia napr. Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 6Co/247/2014 a Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Co/694/2014 , 1Co/35/2011.

30. Z dôvodu, že žalobkyňa v 4. rade cestou svojho právneho zástupcu vzala svoju žalobu v celom rozsahu späť, konanie žiadala zastaviť, zástupca žalovanej na pojednávaní dňa 05.09.2018 súhlasil so zastavením konania, súd postupom podľa § 144 a 145 C.s.p. konanie o jej žalobe zastavil.

31. O trovách konania v tejto časti medzi žalobkyňou v 4. rade a žalovanou rozhodol súd postupom podľa § 256 C.s.p. Žalobkyňa v 4. rade procesne zaviniła zastavenie konania, keď bez uvedenia dôvodu vzala svoju žalobu späť. Nárok na náhradu trov konania tak vznikol žalovanej. Žalovaná však náhradu trov konania nežiadala priznať, z tohto dôvodu súd vyslovil, že žalobkyňa v 4. rade nemá nárok na náhradu trov konania a žalovanej súd náhradu trov konania nepriznal.

32. Z Osvedčenia o dedičstve sp. zn. XXD/XXX/XXXX zo dňa 23.05.2017 vyplýva, že žalobkyňa v 1. rade je dedičkou po poručiťelovi Zoltánovi Matejovi a nadobudla 1/21 z vlastníckeho podielu poručiťela, rovnako ako aj žalobca v 2. a 3. rade nadobudli 1/21 z vlastníckeho podielu poručiťela. Podiel 1/21 z prevádzanej kúpnej ceny získanej žalovanou v sume 47.000 Eur pre žalobcov v 1. až 3. rade tak predstavuje sumu 2.238 Eur. Od tejto sumy súd odpočítal úhrady, ktoré poukázala žalovaná žalobcom v 1. až 3. rade, každému po 1.300 Eur, a preto dlžná suma, ktorú je žalovaná povinná vyplatiť žalobcom v 1. až 3. rade predstavuje sumu 938 Eur, na ktorú ju súd v celom rozsahu zaviazal. Zároveň z tejto sumy súd priznal žalobcom v 1. až 3. rade úrok z omeškania postupom podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. V Osvedčení o dedičstve sa žalovaná zaviazala vyplatiť podiel z dedičstva ustupujúcim dedičom v lehote jedného mesiaca od úkonu, ktorý znamená zmenu vlastníckeho práva. S poukazom na to, že Kúpna zmluva bola uzatvorená dňa 05.12.2017, súd priznal žalobcom úrok z omeškania od 06.01.2017, t. j. uplynutím doby jedného mesiaca po podpísaní Kúpnej zmluvy.

33. O trovách konania vo vzťahu medzi žalobcami v 1. až 3. rade a žalovanou súd rozhodol postupom podľa § 255 ods. 1 C.s.p. Žalobcovia v 1. až 3. rade mali úspech v rozsahu 100 %, z tohto dôvodu im súd vo vzťahu k žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady týchto trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník postupom podľa § 262 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.