

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 21CoE/163/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418201562
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Noskovičová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1418201562.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Lýdie Noskovičovej a členov senátu JUDr. Eugena Palášthyho a JUDr. Moniky Školníkovej, v právnej veci oprávneného - otca: J. Z., D.. XX.X.XXXX, N. F. XX, XXX XX N., proti povinnej - matke: I. Z. G., D.. XX.X.XXXX, N. C. XX, N.-A., zastúpenému: JUDr. Dušan Dudáš, advokát, Vyšehradská 14, 851 06 Bratislava, o výkon rozhodnutia o úprave styku s maloletým dieťaťom: O. Z., D.. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeným kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, o odvolaní povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 56Em/3/2018-113 zo dňa 6.7.2018, takto

rozhodol:

I. Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 56Em/3/2018- 113 zo dňa 6.7.2018, **p o t v r d z u j e**.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil výkon rozhodnutia Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 13P/25/2018-24 zo dňa 8.2.2018, nakoľko povinná na výzvu súdu neuviedla ospravedliteľné dôvody, prečo oprávnenému neumožňuje styk s maloletou v zmysle vyššie uvedeného vykonateľného rozhodnutia.

2. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie povinná, ktorým žiadala aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil. Povinná v odvolaní poukázala na to, že predmetným uznesením boli dotknuté jej základné práva na rovnaké postavenie účastníkov v súdnom konaní a na spravodlivý rozsudok a okresný súd na základe vykonaného dokazovania nesprávne a neúplne zistil skutkový stav veci. Odôvodnenie rozhodnutia o tom, že povinná neumožňuje stretávanie oprávneného s maloletou O. sa nezakladá na pravde a toto konštatovanie súdu nevychádza zo skutkového stavu veci a neviem na základe akých konkrétnych hodnoverných a preukázateľných dôkazov súd o tejto veci rozhodol. Povinná uviedla, že si riadne plnila všetky súdom určené povinnosti voči oprávnenému v zmysle citovaného rozhodnutia.

3. Oprávnený sa k podanému odvolaniu napriek skutočnosti, že odvolanie mu bolo doručené, nevyjadril.

4. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov /ďalej len „CSP“/ v spojení s § 470 CSP), po preskúmaní obsahu spisu a napadnutého uznesenia v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania, po oboznámení sa s procesným postupom súdu prvej inštancie dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správne.

5. Podľa ust. § 376 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

6. Podľa ust. § 377 ods. 1 CMP, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

7. Podľa ust. § 377 ods. 2 CMP, odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.

8. Podľa ust. § 377 ods. 3 CMP odvolanie proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia nie je prekážkou, aby súd prvej inštancie výkon rozhodnutia uskutočnil.

9. Podľa ust. § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

10. Začatie vykonávacieho konania je aktom navrhovateľa alebo súdu, ktorým sa začína konanie, predmetom ktorého má byť nútený výkon rozhodnutia. Nariadenie výkonu rozhodnutia nasleduje až v priebehu vykonávacieho konania a súd o ňom rozhoduje uznesením. Vydaniu tohto uznesenia predchádza zisťovanie súdu, či skutočne nedochádza k dobrovoľnému plneniu a z akých dôvodov. Vykonávacie konanie sa teda môže začať dvoma spôsobmi: podaním návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia alebo uznesenia o začatí konania. Po začatí vykonávacieho konania nasleduje zisťovanie: či sa povinný skutočne nepodrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže rozhodnutiu podrobiť. Povinnosť súdu zisťovať tieto skutočnosti vyplýva z ust. § 3 vyhlášky č. 207/2016, ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých. Uvedené ustanovenie sleduje záujem maloletého dieťaťa aj v priebehu vykonávacieho konania. Sleduje sa aj ochrana povinnej osoby a to jednak pred šikanóznymi podaniami oprávnenej osoby ktoré nie sú opodstatnené, ako aj v situáciách, keď povinná osoba nemá faktický vplyv na plnenie, pretože ona si splnila všetky povinnosti, smerujúce k plneniu povinnosti, uložené rozhodnutím. Pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností (napr. či urobil všetko pre to, aby došlo k realizácii plnenia, či je sám povinný príčinou neplnenia povinností, a pod.) a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia (jeho vzťah s maloletým počas plnenia rozhodnutia, jeho vplyv na maloletého po plnení rozhodnutia a pod.), ako aj správanie sa a názor maloletého.

11. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že oprávnený podal návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia vo veci starostlivosti o maloletú O., D.. X.X.XXXX, dňa 27.3.2018 z dôvodu, že povinná (matka maloletej) nerešpektovala vykonateľné uznesenie Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 13P/25/2018-24 zo dňa 8.2.2018 a neodovzdávala maloletú oprávnenému (otcovi) na stretávanie sa pravidelne podľa predmetného uznesenia. Súd prvej inštancie dňa 9.4.2018 požiadal o súčinnosť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava a ďalšou výzvou zo dňa 9.4.2018 vyzval povinnú na vyjadrenie sa k návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia oprávneného a na oznámenie ospravedlniteľných dôvodov, pre ktoré sa nepodrobuje rozhodnutiu. Právny zástupca povinnej dňa 20.4.2018 oznámil súdu, že návrh oprávneného je predčasný a nedôvodný, nakoľko sa v predmetnej veci vedie na Krajskom súde v Bratislave konanie o odvolaní povinnej proti uzneseniu, na podklade ktorého oprávnený navrhol výkon rozhodnutia. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny dňa 3.5.2018 uviedol, že maloletá sa s oprávneným stretáva, avšak nie tak často, ako tomu bolo bezprostredne po rozchode rodičov a nie v takom intervale, ako určil Okresný súd Bratislava IV uznesením, č.k. 13P/25/2018 zo dňa 8.2.2018. Povinná argumentuje tým, že maloletá začala navštevovať predškolské zariadenie a je pre ňu únavné chodiť na styk s otcom vo večerných hodinách po škôlke, navyše bola vyše mesiaca chorá. Oprávnený na to uviedol, že sa mohol o dcéru plnohodnotne postarať v čase choroby aj on, resp. že povinná sama určuje čas a miesto stretnutia s maloletou. Rodičom maloletej bola odporučená možnosť mediácie, ako aj sedenia u psychológa na referáte poradensko-psychologických služieb úradu a to vzhľadom na ich problematickú komunikáciu a narušenú vzájomnú dôveru. Oprávnený následne oznámil súdu prvej inštancie, že povinná súdne rozhodnutie opätovne nerešpektovala a oprávnenému v dňoch 10.4.2018, 12.4.2018, 17.4.2018, 19.4.2018, 21.4.2018, 22.4.2018, 24.4.2018 a 26.4.2018 v styku s maloletou zabránila. Na základe uvedeného Okresný súd Bratislava IV vydal uznesenie, č.k. 56Em/3/2018-113 zo dňa 6.7.2018, ktorým nariadil výkon rozhodnutia.

12. Po dôslednom oboznámení sa s obsahom napadnutého uznesenia, s obsahom odvolania povinnej, ako aj s obsahom spisu súdu prvej inštancie mal odvolací súd za to, že výrok napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým nariadil výkon rozhodnutia, je vecne správny. Povinná vo svojom odvolaní neuviedla dôvody, ktoré by zodpovedali dikcii ust. § 377 ods. 2 CMP, v zmysle ktorého možno odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti. Tvrdenie povinnej v podanom odvolaní, že si riadne plnila svoje povinnosti voči oprávnenému vyplývajúce z rozhodnutia Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 13P/25/2018-24 zo dňa 8.2.2018, nebolo povinnou nijakým spôsobom preukázané. Odvolací súd zistil z obsahu spisu, že súd prvej inštancie vykonal úkony smerujúce k zisteniu, či zo strany povinnej dochádza k plneniu si svojej povinnosti, vyplývajúcej z vykonateľného rozhodnutia. Súd prvej inštancie sa obrátil na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave so žiadosťou o súčinnosť, taktiež vyzval povinnú na vyjadrenie sa k návrhu oprávneného a uvedeniu dôvodov, pre ktoré nedochádza k realizácii styku oprávneného s maloletou O. v zmysle vyššie uvedeného uznesenia. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave uviedol, že k stretávaniu sa oprávneného s maloletou síce dochádza, ale nie v takom rozsahu, ako to bolo nariadené vykonateľným rozhodnutím súdu. Povinná súdu neuviedla nijaké dôvody, ktoré by ospravedlňovali jej nepodrobovanie sa predmetnému uzneseniu súdu. Povinná v konaní o nariadení výkonu rozhodnutia apelovala výlučne na skutočnosť, že rozhodnutie Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 13P/25/2018-24 zo dňa 8.2.2018 nie je právoplatné a preto je návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia nezákonný. Tu odvolací súd uvádza, že predmetné uznesenie sa stalo vykonateľným dňa 14.2.2018, čo znamená, že od tohto dňa je pre účastníkov konania záväzná a to bez ohľadu na to, že povinná proti tomuto uzneseniu podala odvolanie. Odvolací súd zistil, že medzičasom bolo o podanom odvolaní povinnej Krajským súdom v Bratislave uznesením, č.k. 11CoP/161/2018-139 zo dňa 4.5.2018, už rozhodnuté a to tak, že krajský súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. Na základe uvedeného odvolací súd konštatuje, že zo spisu nevyplýva existencia skutočností, ktoré by odôvodňovali nemožnosť realizácie styku oprávneného s maloletou v rozsahu a spôsobom stanoveným predmetným exekučným titulom. Zákon v ust. § 377 ods. 2 CMP špecifikuje len dva odvolacie dôvody, pričom predmetné zákonné ustanovenie predstavuje špeciálnu právnu úpravu vo vzťahu k právnej úprave obsiahnutej v ust. § 62 CMP a § 365 CSP, čím nahrádza všeobecnú úpravu o odvolaní v CMP a v CSP.

13. Odvolací súd apeluje na oprávneného a povinnú ako rodičov maloletého dieťaťa, aby povýšili záujem maloletého dieťaťa na jeho zdravý psychický a fyzický vývoj nad svoje subjektívne záujmy a za tým účelom spravili maximum pre prekonanie vzájomných antipatií, nakoľko právom maloletého dieťaťa nesporne je jeho právo na budovanie zdravého vzťahu k obojom rodičom, čo však vzhľadom na vek a možnosti maloletého dieťaťa je možné len za súčinnosti oboch rodičov a ich zrelého a adekvátneho prístupu ku vzniknutej situácii. Je totiž potrebné si uvedomiť, že každé maloleté dieťa raz dospeje a bude hodnotiť konanie a správanie svojich rodičov v čase jeho detstva už dospelými očami a bude si uvedomovať dosah konania rodičov na jeho ďalší život.

14. S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je vo svojom výroku vecne správne a uznesenie v zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

15. O trovách odvolacieho konania rozhodol súd v zmysle ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

16. Toto uznesenie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 druhá veta zákona CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť v podpísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť právneho zastúpenia advokátom dovolateľ nemá len v prípadoch vymedzených § 429 ods. 2 CSP.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Nesplnenie náležitostí vyžadovaných § 428 a § 429 CSP má za následok odmietnutie dovolania (§ 447 písm. d/, e/ CSP).