

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 15Csp/15/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418200888  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križanová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4418200888.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Annou Križanovou v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: L. T., nar. XX.XX.XXXX, O. P. XXXX/XX, XXX XX V. O., o zaplatenie 157,94 EUR s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 157,94 EUR, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1./ Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX. domáhal voči žalovanému zaplatenia XXX,XX EUR. Žalobu odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX uzavrel so žalovaným poistnú zmluvu pre životné poistenie R. O. Y. č. XXXXXXXXXXXX (číslo návrhu XXXXXXXXXXXX) s účinnosťou od XX.XX.XXXX. Žalovaný sa zaviazal, okrem iného, platiť poistné riadne a včas za mesačné poistné obdobie a poukazovať na účet žalobcu vždy k XX. dňu príslušného kalendárneho mesiaca poistné vo výške XX,XX EUR. Žalovaný na poistenej zmluve uhradil poistné len do XX.XX.XXXX, preto ho žalobca výzvou zo dňa XX.XX.XXXX vyzval na úhradu dlžného poistného s upozornením, že v prípade, ak nedoplatí dlžné poistné, jeho poistenie do jedného mesiaca od doručenia výzvy zanikne. Žalovaný na výzvu žalobcu žiadnym spôsobom nereagoval a dlžné poistné v stanovenej lehote neuhradil, preto jeho poistenie dňa XX.XX.XXXX zaniklo. O uvedenej skutočnosti informoval žalovaného listom zo dňa XX.XX.XXXX. Poukázal na ust. § 803 Občianskeho zákonníka na základe ktorého má právo na poistné za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX a to vo výške žalovanej sumy. Súdny poplatok vo výške XX,XX EUR žalobca zložil na účet Slovenskej pošty, a.s. dňa XX.XX.XXXX.

2./ V uvedenej právnej veci vydal tunajší súd dňa 10.04.2018 platobný rozkaz sp. zn. 15Csp/15/2018-17, ktorý bol uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 15Csp/15/2018-23 zo dňa 04.07.2018 zrušený, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanému.

3./ Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Zásielka sa vrátila nedoručená s tým, že si ju neprevzal v odbernej lehote. Súdu nie je známa iná adresa žalovaného ako jeho adresa evidovaná v registri obyvateľov SR. Z uvedeného dôvodu bolo v súlade s § 116 ods. 2 CSP na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 04.07.2018 zverejnené oznámenie o podanej žalobe. Súd vo veci určil termín pojednávania na deň 05.09.2018. Žalobca mal doručenie predvolania riadne vykázané, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil. Od žalovaného sa zásielka vrátila súdu nedoručená s tým, že je na adrese trvalého pobytu neznámy. Keďže súdu nie je známa iná adresa žalovaného, ako jeho adresa evidovaná v Registri obyvateľov SR, súd ju postupom podľa § 111 ods. 3 CSP, považoval za riadne doručenú.

4./ Podľa § 180 CSP súd pojednával v neprítomnosti strán sporu.

5./ Súd v rámci dokazovania, ktoré vykonal oznámením obsahu priložených listín a to najmä: návrh poistnej zmluvy - predbežné číslo poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX (čl. X - X), poisťka k poistnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX (čl. X), žiadanka\_investičné poistenia (čl. 6), výzva na zaplatenie spolu s dokladom o jej doručovaní (čl. 7 - 8), oznámenie o zániku poistnej zmluvy (čl. 9), rozpis úhrad (čl. 10), platobný rozkaz sp. zn. 15Csp/15/2018-17 z 10.04.2018, uznesenie sp. zn. 15Csp/15/2018-23 zo dňa 04.07.2018, listiny ohľadom šetrenia pobytu žalovaného ako aj ďalšie listinné dôkazy pripojené v spise a zistil skutkový stav tak ako je uvedený v prvom odseku odôvodnenia rozsudku.

6./ Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzatvorila, je povinná platiť poistné.

Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

7./ Zo zisteného skutkového a právneho stavu vyvodil súd tento právny záver:

7.1/ V prejednávanej veci strany sporu uzavreli poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX dňa XX.XX.XXXX podľa § 788 a nasl. Občianskeho zákonníka.

7.2./ Z predložených listinných dôkazov, akceptujúc tvrdenie žalobcu súd považoval za preukázané, že žalovaný uhradil poistné len do XX.XX.XXXX, ďalšie poistné neuhradil, čím sa dostal do omeškania s platením poistného. V tejto súvislosti žalovaný nereagoval ani na výzvu žalobcu na zaplatenie poistného, v dôsledku ktorej skutočnosti poistenie zaniklo dňa XX.XX.XXXX. Keďže žalobca má v súlade s § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na poistné do doby zániku poistenia, t.j. od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, súd považoval jeho nárok za dôvodný a žalobe v celom rozsahu vyhovel.

8./ Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

8.1./ Žalobca mal v konaní vo veci plný úspech. Súd rozhodol o jeho nároku podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že mu nárok na náhradu trov konania priznal vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania bude podľa § 262 ods. 2 CSP, po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, rozhodnuté samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a každá z ostatných sporových strán mohla dostať ďalší rovnopis.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).  
Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.