

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 1PP/94/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118010749  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3118010749.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v senáte zloženom z predsedu Mgr. Michala Frátrika a prísediacich Bc. Romana Pavlíka a Jaroslava Pučeka, v trestnej veci odsúdeného H. F., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom Q. XXXX/X, W., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, rozhodujúc na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom 5. septembra 2018 o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, takto

### rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por., § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. sa odsúdený H. F., nar. XX.XX.XXXX podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T 93/2010 zo dňa 17.12.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T 93/2010 zo dňa 02.11.2015 a v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To 27/2015 zo dňa 23.09.2015.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. odsúdenému u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, súčasne n a r i a ě u j e probačný dohľad nad odsúdeným v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov a s odkazom na § 51 ods. 4 písm. j) Tr. zák. ustanovuje povinnosť spočívajúcu v príkaze v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať.

### odôvodnenie:

24.05.2018 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného H. F., nar. XX.XX.XXXX na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

V odôvodnení návrhu odsúdený uviedol, že vykonáva trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) rokov (48 mesiacov), uložený mu rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 1T/93/2010 zo dňa 17.12.2014. Trest odňatia slobody vykonáva v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia v Dubnici nad Váhom, teda v obvode Okresného súdu Trenčín. Do výkonu trestu odňatia slobody odsúdený nastúpil dňa 28.09.2015.

Podáva návrh na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, a to na podklade týchto skutočností:

- počas výkonu trestu odňatia slobody si odsúdený plnil všetky svoje povinnosti a svojim správaním preukázal polepšenie, počas celého výkonu trestu bol zaradený do pracovného pomeru, kde preukazoval primeraný pracovný výkon; vynakladal snahu byť aktívny a zapájať sa do aktivít organizovaných ústavom, so spoluodsúdenými udržiaval primerané a nekonfliktné vzťahy, voľný čas trávil čínorodo, zmysluplne a samovzdelávaním;
- odsúdený je pripravený po prepustení z výkonu trestu viesť riadny život a opätovne sa do neho zaradiť, má reálny prísľub zamestnania v obchodnej spoločnosti svojho brata POLO TRADING Company, s.r.o., IČO: 36 664 596;
- odsúdený má stabilné rodinné zázemie v mieste svojho trvalého bydliska;
- s priateľkou má maloletého syna, na ktorého výchove sa pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody aktívne podieľal, v aktívnej starostlivosti o dieťa chce pokračovať;

- odsúdený opakované spáchanie trestného činu oľutoval a morálne odsúdenie spoločnosťou je pre neho dostatočným ponaučením k tomu, aby sa akémukoľvek ďalšiemu páchaníu trestnej činnosti vyhýbal; doterajšie trvanie výkonu trestu odňatia slobody malo na odsúdeného dostatočne výchovný vplyv a splnilo svoj účel.

Zo skráteného výpisu súd zistil, že bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 1T 93/2010 z 17.12.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 1T 93/2010 z 02.11.2015 a v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne 3To 27/2015 z 23.09.2015, a to pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 2 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 roky so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia (uznesením tunajšieho súdu 6Nt/54/2017 z 15.05.2017 bol preradený do stupňa minimálneho), na ktorého výkon nastúpil 28.09.2015 a ktorý má predpokladane vykonať 28.09.2019. Lehota na podanie návrhu na podmienené prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od 28.05.2018.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom vyplynulo, že odsúdený je slobodný, ukončil základnú školu, pred výkonom trestu nezamestnaný.

Menovaný nastúpil dňa 28.09.2015 do výkonu trestu zo slobody sám v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava( ďalej len „ústav Ilava“ ). V ústave Ilava začal vykonávať aj výkon trestu v strednom stupni stráženia.

Jeho prístup k plneniu povinností v strednom stupni stráženia je možné hodnotiť kladne, povinnosti si plnil na požadovanej úrovni, správanie a vystupovanie mal slušné. V kolektíve odsúdených konflikty nevyvolával. Funkciu z radov odsúdených nezastával. Pracovne bol zaradený na pracovisku ručného šitia obuvi a na viacerých pracoviskách s dohľadom mimo ústav, kde si svoje pracovné povinnosti plnil zodpovedne. Vo voľnom čase bol aktívny, venoval sa sledovaniu TV, počúvaniu rozhlasu, športovaniu, pravidelne sa zapájal do podujatí organizovaných v rámci kultúrno osvetovej činnosti, bol členom fitness krúžku a krúžku ruského jazyka. Kontakt nadviazal a udržiaval pravidelnou korešpondenciou s primárnou rodinou a synom. Právo na návštevy využíval pravidelne. Počas výkonu trestu v ústave Ilava bol 2x disciplinárne odmenený za vzorné plnenie pracovných povinností, disciplinárne potrestaný nebol.

Výkon trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „tunajší ústav“) vykonáva od 23.05.2017 po tom, ako bol rozhodnutím Okresného súdu Trenčín zo dňa 15.05.2017 preradený na výkon trestu do minimálneho stupňa stráženia. Po absolvovaní nástupného oddielu bol komisiou zaradený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou B.

Adaptácia na podmienky výkonu trestu v tunajšom ústave prebehla bez problémov. Jeho správanie a vystupovanie voči personálu je slušné, komunikatívne, bez zaznamenaných negatívnych prejavov, svoje požiadavky predkladá legitímnym spôsobom. Porušenie interných predpisov nebolo zaznamenané. Prípadné vzniknuté záťažové situácie rieši spoločensky akceptovateľným spôsobom. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní a rešpektuje bez pripomienok. V kolektíve odsúdených je jeho správanie nekonfliktné, sociálne interakcie sú na priemernej úrovni. Z radov odsúdených zastáva funkciu vedúceho izby, povinnosti z toho plynúce si plní na veľmi dobrej úrovni. Svoje osobné veci si udržiava v primeranom poriadku a čistote, zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiava. K trestnej činnosti má kritický postoj, zodpovednosť akceptuje.

V tunajšom ústave bol spočiatku zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave Leoni. Od 20.09.2017 je zaradený v rámci vnútornej prevádzky ústavu ako pomocný kuchár v Kuchyni pre odsúdených, resp. na pracovisku s voľným pohybom Kuchyňa AB. O pridelenú prácu prejavuje záujem, pracovné návyky má vypestované, jeho prístup k plneniu pracovných povinností a správanie na pracovisku je na veľmi dobrej úrovni, nedovolené činnosť nebola zaznamenaná. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája aktívne.

Vo voľnom čase sa venuje čítaniu kníh, hraniu spoločenských hier, športovaniu, sledovaniu televízie. Do podujatí organizovaných v rámci kultúrno osvetovej činnosti sa zapája aktívne, na niektorých podujatiach sa podieľa aj ako organizátor. Fond ústavnej knižnice využíva pravidelne. Aktuálne nie je členom žiadneho záujmového krúžku.

Kontakt s vonkajším prostredím udržiava pravidelnou korešpondenciou, telefonátmi a návštevami s primárnou rodinou a synom. Rodina sa ho snaží podporovať aj po materiálnej stránke zasielaním balíkov a financií. Možno konštatovať, že rodina je mu ochotná pomôcť opätovne sa začleniť do spoločenského života.

V tunajšom ústave bol 1x disciplinárne odmenený, a to dňa 13.03.2018 udelením mimoriadneho voľna na opustenie ústavu, celkovo teda vykazuje tri disciplinárne odmeny. Disciplinárne potrestaný nebol.

Program zaobchádzania je zameraný na dodržiavanie noriem upravujúcich výkon trestu, kritický postoj k trestnej činnosti, zvyšovanie právneho amorálneho vedomia, k rozvoju prosociálnych vzorcov správania, na aktívne a zmysluplné trávenie voľného času, udržanie pracovných návykov a podporu vzťahov s vonkajším prostredím. Program zaobchádzania sa menovanému darí plniť vo všetkých oblastiach na veľmi dobrej úrovni.

Resocializačná prognóza po prepustení z výkonu trestu u menovaného je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania. Ako výraznejšie rizikové faktory sú indikované opakované páchanie trestnej činnosti v minulosti, absencia legálneho zamestnania pred výkonom trestu a s tým spojené finančné problémy.

Záverom hodnotenia ústav konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporúča jeho podmiennečné prepustenie s dohľadom.

Z odpisu registra trestov a z obsahu spisu vyplynulo, že bol doposiaľ celkom deväťkrát súdne trestaný (vo vzťahu k prvým trom odsúdeniam z rokov 2001, 2003 a 2005, ako aj vo vzťahu k jeho odsúdeniu z roku 2006 sa však na neho hľadí, akoby nebol odsúdený, jeho štvrté a piate odsúdenia vo výroku o treste boli zrušené a nahradené práve odsúdením z roku 2006, resp. odsúdením z roku 2011, tj. uložením súhrnného trestu), a to rôznorodú, prevažne majetkovú trestnú činnosť. Vo výkone trestu odňatia slobody je druhýkrát.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na svojej žiadosti. V rámci konečného návrhu poukázal na to, že odkedy sa stal skutok, za ktorého uložený trest vykonáva, uplynulo 10 rokov. Medzitým nespáchal žiaden trestný čin, viedol riadny život.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedol, že odsúdený svojim správaním preukázal polepšenie, svoj čin oľutoval, pre spoločnosť už nepredstavuje žiadne nebezpečenstvo.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného zamietnuť, pričom poukázal na záver posudku, v ktorom sa hovorí, že resocializačná prognóza odsúdeného je nepriaznivá a opakovane páchanú trestnú činnosť, tj. viac záznamov v registri trestov.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por.: „O podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.“

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák.: „Súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.“

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák.: „Pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.“

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák.: „Pri podmiennečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmiennečným prepustením odsúdeného. Zároveň môže nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4.“

Predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1. Tr. zák. je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to že:

1. odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka),
2. vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (prvá materiálne podmienka) a
3. môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, tj. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy (druhá materiálne podmienka).

§ 66 ods. 1 Tr. zák. teda vyjadruje najmä požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného (dve materiálne podmienky), ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a ktorá pritom musí vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného. Očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom odsúdeného a odpisom z registra trestov odsúdeného, dospel súd k záveru, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone tohto trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a dôvodne sa od neho môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Bola u neho teda splnená tak formálna ako aj obe materiálne podmienky jeho podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Návrh odsúdeného je teda spĺňajúc podmienky podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. plne dôvodný.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky, toto mal súd preukázané zo skráteného výpisu.

Splnenie oboch materiálnych podmienok mal súd preukázané z hodnotenia ústavu, keď ústav odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody. S týmto záverom ústavu sa súd plne stotožnil a ohľadne splnenia materiálnych podmienok naň v podrobnostiach odkazuje. Pritom tiež zdôrazňuje, že pri rozhodovaní o návrhu na podmiennečné prepustenie primárne musí vychádzať zo záverov hodnotenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali.

Odsúdený pri výkone trestu preukázal svoje polepšenie, bol 3x disciplinárne odmenený a nebol disciplinárne potrestaný. Tiež je z hodnotenia ústavu zrejmé, že voľný čas vie tráviť zmysluplne, má vytvorené riadne návyky. Konštatovanie ústavu, že odsúdený pri vykonávaní rôznych druhov práce o pridelenú prácu prejavuje záujem, pracovné návyky má vypestované, jeho prístup k plneniu pracovných povinností a správanie na pracovisku je na veľmi dobrej úrovni, nedovolené činnosť nebola zaznamenaná, svedčí o vytvorení si kvalitných pracovných návykov ako predpokladu, po výkone trestu odňatia slobody sa riadne zamestnať a tým predchádzať trestnej činnosti. Navyše, z vykonaného dokazovania vyplýva, že odsúdený do budúca má zabezpečenú prácu. Odsúdený taktiež plní stanovený program zaobchádzania, a to vo všetkých oblastiach na veľmi dobrej úrovni a k trestnej činnosti je kritický. Výkon trestu odňatia slobody mu teda nepochybne bol dostatočným ponaučením, aby v budúcnosti viedol riadny život, zaradil sa do spoločnosti a venoval sa svojej rodine. V tejto súvislosti súd tiež poukazuje na to, že z hodnotenia odsúdeného a jeho žiadosti vyplýva, že odsúdený s vonkajším prostredím (primárnou rodinou a synom) udržiava kontakt pravidelnou korešpondenciou, telefonátmi a návštevami, pričom rodina sa ho snaží podporovať aj po materiálnej stránke zasielaním balíkov a financií a teda možno konštatovať, že rodina je mu ochotná pomôcť opätovne sa začleniť do spoločenského života. Rovnako skutočnosť, že odsúdený má s priateľkou maloletého syna, na ktorého výchove sa pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody aktívne podieľal a v aktívnej starostlivosti o neho chce pokračovať, znamená pre odsúdeného ďalšiu motiváciu, aby po výkone trestu odňatia slobody viedol riadny život. Nezostalo tiež bez povšimnutia súdu, že skutok, za ktorého spáchanie bol odsúdenému uložený trest odňatia slobody, odsúdený spáchal ešte v roku 2008, pričom odsudzujúci rozsudok bol vyhlásený v roku 2014 a právoplatnosť nadobudol až 23.09.2015. Z odpisu z registra trestov odsúdeného

teda vyplýva, že až na odsúdenie z roku 2011 odsúdený od roku 2008 nepáchal kontinuálne trestnú činnosť.

Prihliadnuc na uvádzané skutočnosti a tiež na charakter odsúdeným spáchanej trestnej činnosti a ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel súd k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Preto súd vyhovel návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a súčasne mu určil skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú, a pre posilnenie účelu dovŕšenia nápravy odsúdeného na slobode počas skúšobnej doby tiež nariadil nad odsúdeným probačný dohľad na dobu 18 mesiacov za súčasného ustanovenia povinnosti spočívajúcej v príkaze v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.