

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 15Csp/48/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119213676  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1119213676.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beatou Bizoňovou, v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION a.s., Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47967692, zastúpený JUDr. Oskar Chnápko, advokát, Komenského 3, Banská Bystrica, proti žalovaným: X. L. E.C., G.. XX.X.XXXX, E. K. I. XXX, X. L. E., G.. X.XX.XXXX, E. K. I. XXX, o zaplatenie 6.242,52 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I.. Žalovaný v 1. v rade je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 6.242,52 EUR, zmluvný úrok 15% zo sumy 5.870,21 EUR od 8.12.2017 do zaplatenia, spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 5.870,21 EUR od 8.12.2017 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v 1. rade v rozsahu 100%.

IV. Súd konanie voči žalovanej v 2. rade z a s t a v u j e.

V. Žalovanej v 2. rade súd nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 24.9.2019 sa žalobca domáhal od žalovaných spoločne a nerozdielne zaplatenia sumy vo výške 6.242,52 EUR, zmluvného úroku 15% zo sumy 5.870,21 EUR od 8.12.2017 do zaplatenia spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 5.870,21 EUR od 8.12.2017 do zaplatenia.

2. Podanú žalobu žalobca odôvodnil tým, že dňa 7.12.2017 uzavrel s Tatra bankou a.s., ako postupcom, zmluvu o postúpení pohľadávok na základe ktorej nadobudol pohľadávku zo zmluvy o úvere č. 3500128738 spolu s príslušenstvom. Právny predchodca žalobcu, E. K. Q..A., odštepny závod P. K., ako veriteľ a žalovaný v 1. rade, ako dlžník a žalovaný v 2. rade, ako spoludlžník, uzavreli na základe základnej zmluvy o poskytovaní produktov a služieb a žiadosti o poskytnutie P. O. zo dňa 25.2.2016, ktorú právny predchodca žalobcu akceptoval akceptovaním žiadosti o poskytnutie P. O. č. XXXXXXXXXXXX dňa 25.2.2016, zmluvu, ktorej predmetom bolo poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške 6.000,- EUR, v prospech žalovaných v 1. a 2. rade. Žalovaný v 1. a 2. rade sa zaviazali poskytnuté finančné prostriedky vrátiť v dohodnutej lehote a v dohodnutých splátkach, ako aj zaplatiť dohodnuté úroky. Právny predchodca žalobcu si svoje zmluvné povinnosti, vyplývajúce mu z tejto zmluvy, riadne a včas splnil a žalovaným v 1. a 2. rade dňa 25.2.2016 finančné prostriedky poskytol prevodom na účet. Žalovaný v 1. a 2. rade si svoje povinnosti splnili len čiastočne, pričom zostatok nesplatenej časti úveru s príslušenstvom ku dňu 7.12.2017 je uvedený vo výpise z bankovej knihy. Právny predchodca žalobcu po výzve v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, listom vyhlásil predčasnú splatnosť úveru v zmysle obchodných podmienok ku dňu 10.10.2016. Žalovaný v 1. a 2. rade si ani napriek výzve zo strany žalobcu, svoj záväzok nesplnili. V zmysle obchodných podmienok sa úver stal predčasne splatným a

žalobca je naďalej oprávnený úročiť nesplatenú istinu dohodnutým úrokom vo výške 15% ročne. Okrem toho si žalobca uplatnil zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne. Uplatnený nárok špecifikoval ako dlžnú istinu vo výške 5.870,21 EUR, dlžný zmluvný úrok a zákonný úrok z omeškania do dňa predchádzajúceho 7.12.2017 vo výške 341,31 EUR, dlžný poplatok vo výške 31,- EUR, čo predstavuje 6.242,52 EUR, zmluvný úrok vo výške 15% ročne zo sumy nesplatennej istiny vo výške 5.870,21 EUR od 8.12.2017 do zaplataenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy nesplatennej istiny vo výške 5.870,21 EUR od 8.12.2017 do zaplataenia.

3. Na preukázanie žalobného nároku žalobca v podanej žalobe navrhol vykonanie dokazovania zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 7.12.2017, oznámením postupcu o postúpení pohľadávky, podacím hárkom, základnou zmluvou o poskytovaní produktov a služieb a žiadosť o poskytovanie P. O. zo dňa 25.2.2016, akceptovaním žiadosti o poskytnutie P. O. Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.2.2016, P. obchodnými podmienkami, výpisom z bankovej knihy, poslednou výzvou na zaplataenie, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti s podacím hárkom, výzvou na zaplataenie - predžalobná výzva s podacím hárkom.

4. Žalovaný v 1. a 2. rade sa k žalobe v zmysle uznesenia súdu č.k. (12Csp)15Csp/48/2019-142 zo dňa 15.10.2020 nevyjadrili, uznesenie riadne prevzali, žalovaný v 1. rade dňa 19.10.2020 a žalovaná v 2. rade dňa 19.10.2020.

5. Žalobca na výzvu súdu na doplnenie dôkazov podaním doručeným súdu dňa 23.9.2021 vzal žalobu voči žalovanej v 2. rade späť z dôvodu že on, ani jeho právny zástupca nedisponuje kompletnou dokumentáciou týkajúcou sa žalovanej v 2. rade.

6. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. V predmetnom konaní bol k späťvzatiu žaloby voči žalovanej v 2. rade potrebný jej súhlas, pretože k späťvzatiu žaloby voči nej došlo po otvorení pojednávania. Žalovaná v 2. rade na výzvu súdu na vyjadrenie súhlasu so späťvzatím žaloby voči nej nereagovala. Súd vzhľadom na doložku pripojenú v tejto výzve v zmysle § 157 ods. 2 CSP jej pasivitu vyhodnotil ako súhlas so späťvzatím žaloby voči nej a konanie podľa § 145 ods. 1 CSP voči nej zastavil.

8. O trovách konania žalovanej v 2. rade súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 CSP. Zavinenie pre potreby rozhodovania o trovách konania sa posudzuje z procesného a nie z hľadiska hmotného práva. V prejednávanej veci muselo byť konanie voči žalovanej v 2. rade zastavené, pretože žalobca vzal žalobu späť z dôvodu, že on ani jeho právny zástupca nedisponuje kompletnou dokumentáciou týkajúcou sa žalovanej v 2. rade. Z procesného hľadiska to bol žalobca, ktorý zaviniel, že konanie muselo byť zastavené a preto je povinný zaplatiť žalovanej v 2. rade trovy konania. Súd však vzhľadom ku skutočnosti, že žalovanej v 2. rade žiadne trovy konania nevznikli, rozhodol tak ako je uvedené vo výroku uznesenia a žalovanej v 2. rade náhradu trov konania nepriznal.

9. Voči žalovanému v 1. rade súd rozhodol v neprítomnosti strán podľa §180 CSP, ktoré sa na pojednávanie dňa 23.3.2022 nedostavili. Právny zástupca žalobcu mal doručenie predvolania vykázané v elektronickej schránke dňa 13.1.2022, neúčast ospravedlnil elektronicky dňa 16.3.2022 z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a hospodárnosti konania a súhlasil, aby súd vo veci rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalovaný v 1. rade sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal vykázané v zmysle § 111 ods. 3 CSP na adrese trvalého pobytu evidovaného v registri obyvateľov SR.

10. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 7.12.2017 s prílohou, žiadosťou žalovaného v 1. rade o poskytnutie P. O. Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.2.2016, žiadosťou žalovanej v 2. rade o poskytnutie P. O. Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.2.2016, základnou zmluvou o poskytovaní produktov a služieb a žiadosťou o otvorenie a vedenie bežného účtu a poskytovanie rezervy (spotrebiteľský úver) zo dňa 2.2.2016, akceptovaním žiadosti o poskytnutie P. O. Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.2.2016, P. obchodnými podmienkami, P. obchodnými podmienkami pre NAY kreditné karty, výzvou žalovanej v 2. rade na zaplatenie - predžalobná výzva zo dňa 8.8.2019, výzvou žalovanému v 1. rade na zaplatenie - predžalobná výzva zo dňa 8.8.2019, výpisom z bankovej knihy zo dňa 10.9.2018, oznámením o ukončení zmluvného vzťahu zo dňa 13.12.2017 s doručenkou, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti a výzvou na zaplatenie zo dňa 3.12.2016 s doručenkou, poslednou výzvou na zaplatenie žalovanému v 1. rade zo dňa 11.8.2016 a zistil nasledovný skutkový stav:

11. Zo základnej zmluvy o poskytnutí produktov a služieb zo dňa 2.2.2016 súd zistil, že žalovaný v 1. rade uzavrel s E. K. Q..A., odštepny závod P. K., dňa 2.2.2016 zmluvu o poskytnutí produktov a služieb a o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb. Predmetom zmluvy bolo otvorenie a vedenie bežného účtu v eurách (účet) a časti bežného účtu so zvýhodneným úročením (kasička) a poskytovanie ďalších produktov a služieb k účtu (zmluva o účte) a pridelenie identifikačných prostriedkov a poskytovanie produktov a služieb prostredníctvom komunikačných kanálov. Žalovanému v 1. rade bolo pridelené klientske číslo: XXXXXXXX, č. účtu: A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, číslo kasičky A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

12. Zo žiadosti žalovaného v 1. rade o poskytnutie P. O. Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.2.2016 súd zistil, že žalovaný v 1. rade dňa 24.2.2016 požiadal Tatra banku a.s., odštepny závod P. K. o poskytnutie pôžičky vo výške 6.000,- EUR s ročnou úrokovou sadzbou 15%, s výškou mesačnej splátky 116,49 EUR, s počtom splátok (v mesiacoch) 84, so splácaním každý 25. deň v mesiaci, ročnou priemernou RPMN 16,32 %, priemernou RPMN 15,37%. výškou najvyššej prípustnej odplaty 21,56%, s konečnou splatnosť do 84 mesiacov od prvej splátky, s dátumom prvej splátky bude uvedeným v písomnom oznámení akceptovania žiadosti o poskytnutie pôžičky.

13. Z akceptovania žiadosti o poskytnutie P. O. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.2.2016 súd zistil, že Tatra banku a.s., odštepny závod P. K. dňa 25.2.2016 akceptovala žiadosť o poskytnutie P. O. Č. č. XXXXXXXXXXXX V. L. E. G.. XX.X.XXXX a spoludlžníka L. E. G.. X.XX.XXXX s tým, že akceptovaním ich žiadostí došlo k uzavretiu zmluvy o P. O. (spotrebiteľského úveru). Predmetom zmluvy o P. O. bolo poskytnutie pôžičky vo výške 6.000,- EUR, s ročnou úrokovou sadzbou 15%, výškou mesačnej splátky 116,49 EUR, celkovými nákladmi 9.785,16 EUR, RPMN 16,32%, priemernou RPMN: 15,37%, výškou odplaty 15%, výškou najvyššej prípustnej odplaty 21,56%, počtom splátok (v mesiacoch): 84, s konečnou splatnosťou 84 mesiacov od prvej splátky, s dňom splácania: 25., s dátumom prvej splátky 25.3.2016, s dátumom poskytnutia pôžičky najneskôr do 1 pracovného dňa od písomného oznámenia akceptovania žiadosti o poskytnutie pôžičky na účet A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

14. Podľa článku VI., odsek 6.1., bod 6.1.1., P. obchodných podmienok, banka akceptovaním návrhu klienta (na účely úverového vzťahu definovaného aj ako dlžník) na uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom bezúčelovom úvere uzatvára s dlžníkom zmluvu o spotrebiteľskom bezúčelovom úvere (ďalej aj "zmluva o P. O.). Akceptovanie návrhu klienta oznámi banka bez zbytočného odkladu, najneskôr do 3 pracovných dní od prevzatia návrhu klienta na uzatvorenie zmluvy o P. O.. Na účely doručovania sa táto listina považuje za doručení v nasledujúci deň po jej odoslaní.

15. Podľa článku VI., odsek 6.2., bod 6.2.1., P. obchodných podmienok, pohľadávku banky zo zmluvy o P. O. tvorí najmä istina, úroky, úroky z omeškania (označované ako "sankčné úroky"), poplatky v zmysle zmluvy o P. pôžičke alebo P. cenníka služieb. Celkové náklady pôžičky tvoria istina, úrok a poplatky v zmysle zmluvy o P. O. Q. P. cenníka služieb.

16. Podľa článku VI., odsek 6.2., bod 6.2.2., P. U. obchodných podmienok, dlžník sa zaväzuje splácať pôžičku v pravidelných mesačných anuitných splátkach v termínoch dohodnutých v zmluve U. P. O., platiť úroky z nesplatených častí pôžičky v dohodnutej úrokovej sadzbe a platiť ďalšie poplatky spodné s pôžičkou uvedené v Raiffeisen cenníku služieb až do úplného splatenia pôžičky, pričom na výpočet úrokov sa použije rok pozostávajúci z 360 dní.

17. Podľa článku VI., odsek 6.2., bod 6.2.3., P. obchodných podmienok, na splatenie pohľadávky banky zo zmluvy o P. O.ôžičke je banka oprávnená započítať svoju pohľadávku zo zmluvy o P. pôžičke voči pohľadávke dlžníka z účtu vedeného v banke, a to prednostne poplatky, sankčné úroky, úroky pred istinou. Pohľadávkou dlžníka z účtu vedeného v banke sa rozumie účtovný zostatok finančných prostriedkov na účte a kasičke dlžníka.

18. Podľa článku VI., odsek 6.4., bod 6.4.3., P. U.bchodných podmienok, dlžník sa zaväzuje zabezpečiť na účte, ktorý je určený v zmluve o P. O. ako účet splácania pôžičky, finančné prostriedky v dostatočnej výške, tak aby platba splatných splátok pôžičky podľa splátkového kalendára a ostatných záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o Raiffeisen pôžičke a týkajúcich sa príslušného účtu mohla byť uskutočnená včas a v potrebnej výške, najmä sa zaväzuje zabezpečiť tieto finančné prostriedky najneskôr v deň splatnosti splátky do systémovej uzávierky pre splátku pohľadávky banky. Ak deň splatnosti splátky prípadne na deň, ktorý nie je bankovým pracovným dňom, dlžník sa zaväzuje zabezpečiť dostatok prostriedkov podľa predchádzajúcej vety v najbližší predchádzajúci bankový pracovný deň do systémovej uzávierky pre splátku pohľadávky banky, v opačnom prípade banka zrealizuje platbu splátky započítaním až v najbližší nasledujúci bankový pracovný deň.

19. Podľa článku VI., odsek 6.5., bod 6.5.2. P. obchodných podmienok, ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pohľadávky banky zo zmluvy o P. O., banka postupuje takto:

a) omeškanú splátku pôžičky úročí sankčným úrokom uvedeným v zmluve o P. pôžičke, resp. v P. R.enníku služieb, a to od prvého dňa omeškania,  
b) môže zaslať dlžníkovi upomienku alebo výzvu, v ktorej určí lehotu no vyrovnanie omeškanej splátky pôžičky a úrokov z omeškania,  
c) ak dlžník v stanovenej lehote omeškanú splátku pôžičky, sankčné úroky alebo inú pohľadávku banky zo zmluvy o P. O.ôžičke neuhradí a nedôjde ani k dohode medzi bankou a dlžníkom, má banka právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pôžičky podľa bodu 6.6.1. OP. Ak ani následne dlžník neuhradí pohľadávku banky zo zmluvy U. P. pôžičke, má banka právo zrealizovať ktorýkoľvek zo zabezpečovacích inštitútov dohodnutých s dlžníkom.

20. Podľa článku VI., odsek 6.6., bod 6.6.1. P. obchodných podmienok, banka má právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pôžičky, t.j. má právo požadovať splatenie celej pohľadávky, a dlžník je povinný celú pohľadávku banky zaplatiť aj pred dňom konečnej splatnosti, ak nastane hociktorá z týchto situácií:  
b) existuje nedoplatok jednej splátky pôžičky, ktorý trvá viac ako 3 mesiace, alebo nedoplatok 2 splátok úveru.

e) dlžník nesplnil alebo porušil povinnosti uvedené v zmluve o P. pôžičke alebo v akejkoľvek inej zmluve uzatvorenej s bankou.

21. Podľa článku VI., odsek 6.2., bod 6.6.2., P. obchodných podmienok, ak banka vyhlási mimoriadnu splatnosť pôžičky, dlžníkovi vznikne povinnosť splatiť predčasne pohľadávku banky alebo jej časť dňom doručenia oznámenia o mimoriadnej splatnosti pôžičky (ďalej len "oznámenie"), o to vo výške a v lehote určenej bankou v oznámení. Dlžník a banka sa dohodli, že dňom doručenia oznámenia sa príslušenstvo pohľadávky banky, ktoré tvoria najmä úroky, sankčné úroky a poplatky v zmysle P. cenníka služieb, stáva súčasťou pohľadávky banky. Odo dňa doručenia oznámenia je dlžník povinný platiť sankčný úrok z celej pohľadávky banky uvedenej v oznámení vrátane všetkých jej súčastí, a to až do zaplatenia celej pohľadávky banky z pôžičky.

22. Z výpisu z bankovej knihy E. K. Q..A.. zo dňa 10.9.2018 súd zistil, že Tatra banka a.s. dňa 25.2.2016 poskytla žalovanému v 1. rade na základe zmluvy č.XXXXXXXXXX O.ôžičku vo výške 6.000,- EUR, produkt L., a žalovaný v 1. rade sa dňa 25.6.2016 dostal do omeškania s jej splácaním, istina v omeškaní k dátumu odplatného postúpenia bola 5.870,21 EUR, riadne úroky 333,48 EUR, úrok z istiny v omeškaní 4,04 EUR, sankčný úrok 3,79 EUR, poplatky v omeškaní 31,- EUR, pohľadávka banky spolu: 6.242,52 EUR.

23. Z poslednej výzvy na zaplatenie zo dňa 11.8.2016 súd zistil, že E. K. Q..A.. odštepny závod P. K. Q..A., dňa 11.8.2016 žalovaného v 1. rade upozornila na nezaplatené splátky pôžičky zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX A.o vznikom omeškania dňa 25.6.2016 a vyzvala ho k okamžitej úhrade dlžnej sumy, ktorú ku dňu 10.8.2016 vyčíslila na 261,24 EUR, z čoho úrok z omeškania predstavoval 0,97 EUR. E. K.

Q..A.. odštepny závod P. K. a.s. žalovaného v 1. rade zároveň upozornila, že nezaplacením dlžnej sumy v stanovenej lehote môže vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pôžičky (znamená to povinnosť zaplatiť celý zostatok pôžičky naraz) a splnomocniť vymáhaním dlžnej sumy zmluvnú inkasnú spoločnosť.

24. Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 3.10.2016 súd zistil, že E. K. Q..A.. odštepny závod P. K. Q..A., dňa 3.10.2016 žalovanému v 1. rade oznámila vyhlásenie mimoriadnej splatnosti pôžičky č. XXXXXXXXXXXX z dôvodu, že na základe predchádzajúcich výziev je ku dňu 1.10.2016 v omeškani s jej splácaním a vyzvala ho na zaplatenie celej dlžnej sumy v lehote 7 kalendárnych dní od vystavenia tohto oznámenia. Dlžnú sumu ku dňu 1.10.2016 vyčíslila na 6.224,95 EUR, z toho istina predstavovala 5.870,21 EUR, riadny úrok 320,39 EUR, sankčný úrok 3,35 EUR, náklady spojené s vymáhaním 31,- EUR. Z podacieho háрку č. N. zo dňa 3.10.2016 súd zistil, že zásielka bola žalovanému v 1. rade doručovaná poštou dňa 3.10.2016.

25. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2017 súd zistil, že E. K. Q..A.. odštepny závod Raiffeisen banka a.s., ako postupca, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2017 postúpila žalobcovi, ako postupníkovi, za odplatu súbor pohľadávok špecifikovaných v prílohe č. 1 tejto zmluvy. Podľa prílohy k uvedenej zmluve o postúpení pohľadávok bola žalobcovi pod č. 356 postúpená pohľadávka L. z pôžičky L. E., Č.. Ú.: A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

26. Z oznámenia o ukončení zmluvného vzťahu a o postúpení pohľadávky zo dňa 13.12.2017 súd zistil, že Tatra banka a.s. odštepny J.Z. P. K., žalovanému v 1. rade oznámila, že pohľadávku P. K. (spoločnosť Tatra banka a.s., odštepny závod Raiffeisen banka) ktorú voči nemu, ako dlžníkovi, eviduje vo výške 6.242,52 EUR vrátane príslušenstva, ktorá vznikla zo zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, bola na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2017 postúpená žalobcovi. Z podacieho háрку č. N. zo dňa 13.12.2017 súd zistil, že zásielka bola žalovanému v 1. rade doručovaná poštou dňa 13.12.2017.

27. Predžalobnou výzvou zo dňa 8.8.2019 právny zástupca žalobcu vyzval žalovaného v 1. rade na zaplatenie aktuálneho zostatku pohľadávky zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, ktorý ku dňu 8.8.2019 vyčíslil na 8.204,61 EUR.

28. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., účinného v čase uzavretia zmluvy o P. pôžičke (spotrebiteľského úveru), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., účinného v čase uzavretia zmluvy o P. pôžičke (spotrebiteľského úveru), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkový výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové

sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j)ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k)výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l)právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m)súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n)prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o)úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p)upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q)veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r)výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s)informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t)právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u)spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v)informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w)právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x)názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y)priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

29. V predmetnom konaní sa žalobca po späťvzatí žaloby voči žalovanej v 2. rade domáhal od žalovaného v 1. rade zaplatenia sumy vo výške 6.242,52 EUR, zmluvného úroku vo výške 15% ročne zo sumy nesplatenej istiny vo výške 5.870,21 EUR od 8.12.2017 do zaplatenia, zákonného úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy nesplatennej istiny vo výške 5.870,21 EUR od 8.12.2017 do zaplatenia, z titulu nesplateného spotrebiteľského úveru poskytnutého mu právny predchodcom žalobcu, E. K. Q..A.. odštepny závod P. K., na základe zmluvy o pôžičke (spotrebiteľský úver) zo dňa 25.2.2016 a žiadosti o poskytnutie P. O. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.2.2016.

30. Súd na základe vykonaného dokazovania, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2017 s prílohou, uvedenou v odseku 26. a výpisom z bankovej knihy E. K. Q..A.. zo dňa 10.9.2018, uvedeným v odseku 22., mal za preukázanú aktívnu legitimitáciu žalobcu v tomto konaní, keďže E. K. Q..A.. odštepny závod P. K. Q..A., mu zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2017 postúpila žalovanú pohľadávku špecifikovanú v bankovej knihe E. K. Q..A.. ako istinu v omeškani 5.870,21 EUR, riadne úroky 333,48 EUR, úrok z istiny v omeškani 4,04 EUR, sankčný úrok 3,79 EUR, poplatky v omeškani 31,- EUR, pohľadávka banky spolu: 6.242,52 EUR.

31. Súd na základe vykonaného dokazovania, žiadosťou žalovaného v 1. rade o poskytnutie P. O. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.2.2016 uvedenou v odseku 12., akceptovaním žiadosti o poskytnutie P. O. Č..XXXXXXXXXX zo dňa 25.2.2016 uvedenou v odseku 13., mal za preukázané, že žalovaný v 1. rade dňa 24.2.2016 požiadal E. K. Q..A., odštepny závod P. K. o poskytnutie pôžičky vo výške 6.000,- EUR s ročnou úrokovou sadzbou 15%, s výškou mesačnej splátky 116,49 EUR, s počtom splátok (v mesiacoch) 84, so splácaním každý 25. deň v mesiaci, ročnou priemernou RPMN 16,32 %, priemernou RPMN 15,37%, výškou najvyššej prípustnej odplaty 21,56%, s konečnou splatnosť do 84 mesiacov od prvej splátky, s dátumom prvej splátky bude uvedeným v písomnom oznámení akceptovania žiadosti o poskytnutie pôžičky. E. K. Q..A., odštepny závod Raiffeisen banka žiadosť žalovaného v 1. rade akceptovala dňa 25.2.2016, akceptovaním žiadosti o poskytnutie P. O. Č..XXXXXXXXXX zo dňa 25.2.2016, uvedenou v odseku 13. Tým v zmysle článku VI., odsek 6.1., bod 6.1.1., Raiffeisen obchodných podmienok, uvedených v odseku 14., došlo k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom bezúčelovom úvere. Jej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 6.000,- EUR, s ročnou úrokovou sadzbou 15%, výškou mesačnej splátky 116,49 EUR, celkovými nákladmi 9.785,16 EUR, RPMN 16,32%, priemernou RPMN: 15,37%, výškou odplaty 15%, výškou najvyššej prípustnej odplaty 21,56%, počtom splátok (v mesiacoch): 84, s konečnou splatnosťou 84 mesiacov od prvej splátky, s dňom splácania: 25., s dátumom prvej splátky 25.3.2016, s dátumom poskytnutia pôžičky najneskôr do 1 pracovného dňa od písomného oznámenia akceptovania žiadosti o poskytnutie pôžičky na účet A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Uvedenú zmluvu súd v zmysle zákonných ustanovení uvedených v odseku 29., vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu a podrobil ju kontrole podľa zákonných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. a Občianskeho zákonníka, citovaných v odseku 29. a dospel, k záveru, že uvedená zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje všetky náležitosti uvedené v § 9 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a vyhodnotil ju ako platnú zmluvu. Výpisom z bankovej knihy E. K. Q..A.. zo dňa 10.9.2018, uvedeným v odseku 22., mal súd za preukázané, že Tatra banka a.s. dňa 25.2.2016 poskytla žalovanému v 1. rade na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX úver vo výške 6.000,- EUR, produkt LD1605600319 a žalovaný v 1. rade sa dňa 25.6.2016 dostal do omeškania s jej splácaním. Neuhradený zvyšok istiny predstavuje 5.870,21 EUR, riadne úroky 333,48 EUR, úrok z istiny v omeškani 4,04 EUR, sankčný úrok 3,79 EUR, poplatky v omeškani 31,- EUR, celková výška neuhradenej pohľadávky predstavuje spolu: 6.242,52 EUR. Z dôvodu porušenia zmluvných záväzkov žalovaným v 1. rade (článok VI., odsek 6.2., bod 6.2.2., P. obchodných podmienok uvedený v odseku 16.) splácať poskytnutú pôžičku v pravidelných mesačných anuitných splátkach v termínoch dohodnutých v zmluve o P. pôžičke, vzniklo právnomu predchodcovi žalobcu, v zmysle článku VI., odsek 6.5., bod 6.5.2. písm. c) Raiffeisen obchodných podmienok, právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru z dôvodov uvedených v bode 6.6.1. písm. b), e), P. obchodných podmienok (odsek 20.), t.j. požadovať splatenie celej pohľadávky a žalovanému v 1. rade, ako dlžníkovi, vznikla povinnosť celú pohľadávku banky zaplatiť pred dňom konečnej splatnosti. Toto právo mohol žalobca v zmysle § 53 ods. 8 a § 565 Občianskeho zákonníka uplatniť najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky za predpokladu, že spotrebiteľa upozornil na uplatnenie tohto práva,

a to najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky, t.j. v danom prípade od 25.9.2016 do 25.10.2016. Poslednou výzvou na zaplatenie zo dňa 11.8.2016, uvedenou v odseku 23., mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu dňa 11.8.2016 žalovaného v 1. rade, ako dlžníka, upozornil na nezaplatené splátky pôžičky č. XXXXXXXXXXXX A.o vznikom omeškania dňa 25.6.2016 a vyzval ho k okamžitej úhrade dlžnej sumy a zároveň ho upozornil na možnosť vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru. K vyhláseniu okamžitej splatnosti poskytnutého úveru E. K. Q..A., odštepny závod P. K., pristúpila až po uplynutí 15 dňovej lehoty upravenej v § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 3.10.2016, uvedeným v odseku 24. a dlžnú sumu ku dňu 1.10.2016 vyčíslila na 6.224,95 EUR, z toho istina predstavovala z toho istina predstavovala 5.870,21 EUR, riadny úrok 320,39 EUR, sankčný úrok 3,35 EUR, náklady spojené s vymáhaním 31,- EUR. Súd s poukazom na vyššie uvedený záver o platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.2.2016 dospel k záveru, že žaloba je opodstatnená a žalovaného v 1. rade zaviazal na úhradu žalovanej sumy z titulu nesplneného záväzku vyplývajúceho mu z tejto zmluvy tak, ako bolo uplatnené, t.j. pohľadávky banky vo výške 6.242,52 EUR uvedenej v bankovej knihe E. K. Q..A.. zo dňa 10.9.2018 (odsek 22.) a zmluvného úroku 15% z neuhradenej istiny 5.870,21 EUR od 8.12.2017 (deň nasledujúci po postúpení pohľadávky žalobcovi) do zaplatenia.

32. Žalovaný v 1. rade je s plnením istiny zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej s E. K. Q..A., odštepny závod P. K. vo výške 5.870,21 EUR v omeškaní, preto ho súd zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, výška ktorého je určená v zmysle § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. t.j. vo výške 5% ročne, od 8.12.2017, čo je deň nasledujúci po postúpení pohľadávky žalobcovi, do zaplatenia.

33. O trovách konania voči žalovanému v 1. rade súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP podľa pomeru úspech vo veci a úspešnému žalobcovi súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%.

34. O výške trov konania voči žalovanému v 1. rade konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava I.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods.1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len odvolacími dôvodmi uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.