

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 25C/33/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417205796
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1417205796.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV sudcom JUDr. Petrom Kalatom v právnej veci žalobcu: M. U., narodený XX. XX. XXXX, bytom C. XX, C., zastúpený: JAVOR - TOKÁR advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Stará Vajnorská cesta 37, 831 04 Bratislava, 36 264 750 proti žalovaným: 1. N. H., narodená XX. XX. XXXX, bytom S. 3, Bratislava, zastúpená: IN FORO - AYRUMAN advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Uhrova 4, 831 01 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 51 011 344, 2. Uniqa poisťovňa, a.s., so sídlom Lazaretská 15, 820 07 Bratislava, IČO: 00 653 501, o zaplatenie 2.540 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná 1 a žalovaná 2 sú povinné zaplatiť žalobcovi sumu 420,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 420,- eur od 20.07.2016 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.120,- eur za obdobie od 23.02.2017 do 10.04.2018 a vo výške 5% ročne zo sumy 1.060,- eur od 11.04.2018 do 15.05.2018 s tým, že plnením jednej zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhej žalovanej.

II. Konanie o zaplatenie sumy 2.120,- eur súd zastavuje.

III. Žalobca má voči žalovanej 1 a žalovanej 2 nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu 17. 05. 2017 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovaným 1 a 2 povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 420 eur spolu úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 420 eur od 20. 07. 2016 do zaplatenia s tým, že plnením jednej zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhej žalovanej. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 16.05. 2015 v čase okolo 10:25 hod. došlo k dopravnej nehode, ktorú zavinila žalovaná 1, ktorá viedla motorové vozidlo značky VW O., EČV: C v C. po V. ulici, kde pred križovatkou s P. ulicou nerešpektovala dopravné značenie P2 „Stoj, daj prednosť v jazde“ vošla z vozidlom do križovatky, v dôsledku čoho do nej narazil motocykel značky B., EČV: C ktorý viedol žalobca po ceste s dopravným značením P8 „Hlavná cesta“. Pri nehode žalobca utrpel poranenia - zlomeninu dolného konca píšťaľy a zlomeninu ihlice pravej dolnej končatiny, zlomeniu stavca chrčtice LIV. I. sin a rôzne odreniny, ktoré si vyžiadali hospitalizáciu do 22. 05. 2015 spojenú s operačným zákrokom, pričom poškodený do 30. 06. 2015 používal korzet a používal barle. Žalovaná 1 bola trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, č. k. 3T/142/2015-113 z 26. 11. 2015, právoplatným 18. 12. 2015 uznaná vinnou zo spáchania trestného činu ublíženia na zdraví s následkom ťažkej ujmy, pričom trestný čin spáchala závažnejším spôsobom konania. Poškodený - žalobca bol so svojím nárokom odkázaný na občianske súdne konanie. Nárok odôvodnil žalobca tým, že v čase dopravnej nehody mal uzatvorenú dohodu o brigádnickej práci študenta so zamestnávateľom N. Z., T. 1, XXX XX C., predmetom ktorej bol výkon pomocnej sily v rýchlom občerstvení v rozsahu 10 hodín týždenne za dohodnutú odmenu 2,10 eur/hodina brutto, na dobu určitú do 30. 09 2015. Tvrdil, že za obvyklého chodu veci by dosiahol odmenu za obdobie od

16. 05. do 30. 09. 2015 v rozsahu 10 hod./týždenne, 1 hodina á 2,10 eur, spolu 20 kalendárnych týždňov, celkom 420 eur. Uvedenú prácu nemohol vykonávať práve podľa svojho tvrdenia práve v dôsledku zranení, liečenia a operácií v dôsledku dopravnej nehody. Žalobca sa podľa § 227a a § 4 ods. 1 písm. a) a nasl. zákona č. 461/2013 Z. z. o sociálnom poistení nepovažoval za zamestnanca na účely nemocenského poistenia, nevznikla mu ani účasť na nemocenskom poistení a neboli mu vyplácané ani nemocenské dávky a vystavované potvrdenie o práceneschopnosti. Žalobca si nárok u žalovanej 2 uplatnil ako priamy nárok poškodeného voči poisťovateľovi listom z 04. 05. 2016. Listom z 10. 05. 2016 žalovaná 2 požadovala od žalobcu ďalšie doklady a to potvrdenie o začiatku a ukončení pracovnej neschopnosti v dôsledku úrazu, potvrdenie o strate na zárobku počas PN a potvrdenie Sociálnej poisťovne o vyplatených dávkach. Listom z 25. 06. 2016 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu žalovanej 2 odkázal na svoje čestné vyhlásenie z 24. 04. 2015 a zopakoval, že vzhľadom na skutočnosť, že žalobca nebol poistenou osobou na účely nemocenského poistenia a nevznikol mu ani nárok na výplatu nemocenských dávok, resp. úrazového príplatku a preto nedisponuje požadovanými dokladmi. Žalovaná 2 listom zo 4. 7. 2016 žalobcovi oznámila, že nakoľko nesplnil podmienky zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení a nebol osobou poistenou na účely nemocenského poistenia, nevznikol mu nárok na náhradu príjmu v sume 420 eur. K žalobe predložil žalobca výpis z obchodného registra týkajúci sa žalovanej 2, výpis z vyhľadávania poisťovateľa, trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava IV, č. k. 3T/142/2015 - 113, dohodu o brigádnickej práci študentov zo dňa 24. 04. 2015, čestné vyhlásenie žalobcu zamestnávateľovi z dohody o brigádnickej práci študentov, lekárske správy, uplatnenie nároku zo 04. 05. 2016 adresované žalobcom žalovanej 2, výzvu žalovanej 2 z 10. 05. 2016 na doloženie dokladov adresovanú právnemu zástupcovi žalobcu, odpoveď právneho zástupcu žalobcu z 25. 05. 2016 na výzvu z 10. 05. 2016, oznámenie o uzavretí poisťnej udalosti zo 4. 7. 2016,

2. Žalovaná 2 sa k žalobe vyjadrila podaním doručeným 18. 09. 2017, keď uviedla, že podľa jej názoru žalobcovi nevznikol nárok na náhradu ušlého zisku z povinného zmluvného poistenia poisteného - žalovanej 1. Poukázala pritom na ustanovenia § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „zákon o PZP“) ako aj na ustanovenia § 444 a 449 Občianskeho zákonníka a ustanovenie § 85 zákona č. 461/2003 Z. z.. Uzavrela že žalobcovi nie je možné priznať náhradu za stratu na zárobku, keďže žalobca nebol nemocensky poistenou osobou. Zároveň uviedla, že žalobcovi nie je možné priznať v zmysle zákona č. 381/2001 Z. z. sumu 420 eur ako ušlý zisk, nakoľko nie sa nejedná o fyzickú osobu podnikateľa.

3. Žalobca vo svojom vyjadrení - replike (doručená súdu 20. 11. 2017), zotrval na uplatnenom nároku poukázal na skutočnosť, že nie je relevantné či bol žalobca zúčastnený na nemocenskom poistení, podstatné je, že v dôsledku škodovej udalosti mu vznikla vyčísliteľná škoda, tým, že nedosiahol zárobok, ktorý by za obvyklých okolností dosiahol. Zároveň rozšíril uplatnený nárok o náhradu sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 2.120 eur zodpovedajúcu 120 bodom á 17,66 eur. Túto náhradu si uplatnil u žalovaného 2 listom z 28. 10. 2016. K tomuto nároku doložil lekársky posudok spracovaný MUDr. Q. T., PhD., MPH. Okrem nároku uplatneného žalobou doručenou 17. 05. 2017 sa tak žalobca domáhal aj, aby súd uložil žalovaným 1 a 2, spoločne a nerozdielne povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.120 eur, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.120 eur od 23. 02. 2016. Súd pripustil zmenu žaloby uznesením č. k. 25C/33/2017 - 76 z 01. 02. 2018. Neskôr žalobca po výzve súdu uviedol, že pokiaľ ide o vymedzenia nároku na úrok z omeškania, jedná o zrejmu nesprávnosť v písaní návrhu, nakoľko žalobca si podaním zo dňa 28.10.2016 uplatnil nárok voči žalovanej 2, ktorý opieral o lekársky posudok MUDr. T., vyhotovený dňa 26.09.2016; doručenie tohto podania dňa 07.11.2016 potvrdila samotná žalovaná 2 vo svojom podaní zo dňa 10.11.2016; následne teda začala plynúť trojmesačná lehota na likvidáciu škodovej udalosti pre žalovanú 2, ktorá skončila 07.02.2017. Nakoľko nebola škodová udalosť zlikvidovaná, plynula ešte 15 dňová lehota na plnenie, ktorá skončila 22. 02. 2017 a nasledujúcim dňom sa dostala žalovaná 2 do omeškania. V podaní zo dňa 15. 11. 2017, doručenom súdu 20. 11. 2017, je tak zrejma chyba v písaní, keď je v súvislosti so začiatkom omeškania uvedený rok 2016, hoci správne mal byť uvedený rok 2017.

4. Žalovaná 2 vo vyjadrení doručenom súdu 20. 03. 2018 - duplika uviedla, že posúdila uplatnené nároky pričom priznal položku 380 - „nemožnosť úplného natiahnutia základného kĺbu III. - V. prsta (i s prípadnou poruchou abdukcie) vo výške 30 bodov a položku 432 a) „jazvy po poraneniach a operáciách do 30 cm² povrchu tela“ vo výške 30 bodov. Dňa 16. 03. 2018 bola žalobcovi poukázaná suma 1.060 eur. Žalovaná 2 však zároveň uviedla, že neuznáva položku 410a - „lahké obmedzenie pohyblivosti kĺbu členka“ vo výške 60 bodov z dôvodu, že uvedená položka nebola preukázaná zdravotnou dokumentáciou,

príčom u žalobcu nebolo zranenie členka pri dopravnej nehode zistené a nebola preukázaná príčinná súvislosť obmedzenia hybnosti členka s úrazom zo dňa 16. 05. 2015. Uviedla tiež, že z dôvodu, že zo zdravotnej dokumentácie žalobcu nevyplývalo zranenie členka, žiadala žalobcu o doplnenie zdravotnej dokumentácie, z ktorej by vyplývalo, že došlo k liečeniu členka, pričom žalobca oznámil listom z 11. 01. 2018, že žiadnu rehabilitačnú ani kúpeľnú liečbu neabsolvoval. Žalovaná preto položku 410a - „ľahké obmedzenie pohyblivosti kĺbu členka“ vo výške 60 bodov, neuznala. Vo vzťahu k lekárskeho posudku MUDr. T. z dňa 26. 09. 2016 uviedla žalovaná 2, že žalobcu listom zo dňa 10. 11. upozornila, že takýto posudok sa vypracúva v období, keď už možno považovať zdravotný stav za ustálený (spravidla viac ako rok po poškodení zdravia), načo si dal žalobca vypracovať ďalší posudok, ktorý priložil k rozšíreniu žaloby (lekársky posudok z 27. 07. 2017). Uviedol preto, že žalobca sám prispel k predĺženiu procesu likvidácie, keďže neposkytol žalovanému 2 potrebnú súčinnosť, a preto žalobu považoval v časti rozšírenia petitu za predčasnú.

5. V ďalšom priebehu konania strany zotrvali na svojich vyjadreniach. Žalovaná 1 sa v konaní vyjadrila prostredníctvom právneho zástupcu až na pojednávaní súdu konanom 06. 06. 2018, pričom sa v celom rozsahu pridržiala tak písomných ako aj ústnych vyjadrení žalovanej 2.

6. V konaní nebolo sporné, že dňa 16.05. 2015 v čase okolo 10:25 hod. došlo k dopravnej nehode, ktorú zaviniť žalovaná 1, ktorá viedla motorové vozidlo značky VW O., EČV: C v Bratislave po V. ulici, kde pred križovatkou s P. ulicou nerešpektovala dopravné značenie P2 „Stoj, daj prednosť v jazde“ vošla z vozidlom do križovatky, v dôsledku čoho do nej narazil motocykel značky B., EČV:C ktorý viedol žalobca po ceste s dopravným značením P8 „Hlavná cesta“. Pri nehode žalobca utrpel poranenia - zlomeninu dolného konca píšťaľy a zlomeninu ihlice pravej dolnej končatiny, zlomeniu stavca chrčtice LIV. I. sin a rôzne odreniny, ktoré si vyžiadali hospitalizáciu do 22. 05. 2015 spojenú s operačným zákrokom, pričom poškodený do 30. 06. 2015 používal korzet a používal barle. Žalovaná 1 bola trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, č. k. 3T/142/2015-113 z 26. 11. 2015, právoplatným 18. 12. 2015 bola uznaná vinnou zo spáchania trestného činu ublíženia na zdraví s následkom ťažkej ujmy, pričom trestný čin spáchala závažnejším spôsobom konania. Nebolo sporná ani samotná skutočnosť, že v čase dopravnej nehody mal žalobca uzatvorenú dohodu o brigádnickej práci študenta so zamestnávateľom N. Z., T. 1, XXX XX C., predmetom ktorej bol výkon pomocnej sily v rýchlom občerstvení v rozsahu 10 hodín týždenne za dohodnutú odmenu 2,10 eur/hodina brutto, na dobu určitú do 30. 09 2015. Žalované 1 a 2 nerozporovali ani tvrdenie žalobcu, že za obvyklého chodu veci by žalobca dosiahol odmenu za obdobie od 16. 05. do 30. 09. 2015 v rozsahu 10 hod./týždenne, 1 hodina á 2,10 eur, spolu 20 kalendárnych týždňov, celkom 420 eur, a že uvedenú prácu nemohol vykonávať práve podľa svojho tvrdenia práve v dôsledku zranení, liečenia a operácií v dôsledku dopravnej nehody (plnenie bolo odmietnuté z dôvodu, že žalobca nebol nemocensky poistenou osobou, resp. že žalobcovi nie je možné priznať v zmysle zákona č. 381/2001 Z. z. sumu 420 eur ako ušlý zisk, nakoľko nie sa nejedná o fyzickú osobu podnikateľa).

7. Z podania z č.l. 23-25 v spise - uplatnenie nároku, zo dňa 04. 05. 2016 súd zistil, že týmto podaním si žalovaný v súvislosti so škodovou udalosťou zo dňa 16. 05. 2015 uplatnil u žalovanej 2 okrem náhrady za bolesť aj náhradu ušlého zisku vo výške 420 eur.

8. Z komunikácie z č.l. 26-29 v spise súd zistil, že žalovaná 2 požadovala od žalobcu ďalšie doklady a to potvrdenie o začiatku a ukončení pracovnej neschopnosti v dôsledku úrazu, potvrdenie o strate na zárobku počas PN a potvrdenie Sociálnej poisťovne o vyplatených dávkach. Listom z 25. 06. 2016 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu žalovanej 2 odkázal na svoje čestné vyhlásenie z 24. 04. 2015 a uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že žalobca nebol poistenou osobou na účely nemocenského poistenia a nevznikol mu ani nárok na výplatu nemocenských dávok, resp. úrazového príplatku a preto nedisponuje požadovanými dokladmi. Žalovaná 2 listom zo 4. 7. 2016 žalobcovi oznámila, že nakoľko nespĺnil podmienky zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení a nebol osobou poistenou na účely nemocenského poistenia, nevznikol mu nárok na náhradu príjmu v sume 420 eur.

9. Z komunikácie medzi žalobcom a žalovaným 2 týkajúca sa doplnenia dokladov k uplatnenému nároku na sťaženie spoločenského uplatnenia (výzvy zo dňa 10. 11. 2016, 24. 05. 2017, 30. 11. 2017, 19. 12. 2017, 12. 01. 2018) súd zistil, že žalovaná 2 požadovala od žalobcu (resp. jeho právneho zástupcu) predloženie všetkých lekárskeho správ z priebehu liečenia poškodeného za obdobie od 11/2015 do ukončenia liečby, vrátane správ z odd. neurológie, všetkých lekárskeho správ odd. FBLR,

ktoré konštatujú vývoj zdravotného stavu, vrátane záverečnej správy ktorá konštatuje stav poškodeného po ukončení rehabilitačnej liečby - výzva z 10. 11. 2016 - urgovaná výzvou z 24. 05. 2017, vyzývala na doplnenie doložený správ o priebeh liečenia za obdobie od 04/2016 do 09/2016, následkov zranení na ruke a vyjadrenie, či žalobca absolvoval kúpeľnú liečbu (výzvy z 19. 12. 2017, 12. 01. 2018)

10. Z oznámení o výške poistného plnenia zo dňa 16.03.2018 a zo dňa 14.05.2018 súd zistil, že žalovaná 2 priznala žalobcovi poistné plnenie 2 x 1.060 eur, v druhom prípade za položku č. 410a) obmedzenie hybnosti členka ľahkého v rozsahu 60 bodov (vo výške 1.060 eur), ktoré pôvodne nepriznala.

11. Z lekárskeho posudku o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia z č. I. 94 (vypracovaný 18. 03. 2016) súd zistil, že bolestné žalobcu ohodnotil posudzujúci lekár počtom bodov 335. Z lekárskeho posudku z 26. 09. 2016 súd zistil, že posudzujúci lekár ohodnotil sťaženie spoločenského uplatnenia počtom bodov 120, pričom 30 bodov bolo za nemožnosť natiahnutia jedného z medzičlánkových kĺbov pri neporušenej úchopovej funkcii prstov alebo nemožnosť úplného natiahnutia základného kĺbu IV. - V. na dominantnej ruke, 60 bodov bolo za ľahké obmedzenie pohyblivosti členkového kĺbu a 30 bodov bolo za rozsiahle plošné jazvy po operáciách a poraneniach na PHK, PDK (5 - 30 cm²).

12. Z podaní zo dňa 14. 12. 2017 a z 15. 11. 2017 adresovaných žalobcom (resp. jeho právnym zástupcom, súd zistil, že žalobca nimi doručoval lekárske a prepúšťacie správy za obdobie od 02.2015 do 21. 07. 2017, pričom v spojení s výzvami žalovanej 2 adresovanými žalobcovi, napr. výzva z 19. 12. 2017 vyplýva, že tieto správy už mala žalovaná 2 k dispozícii.

13. Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

14. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

15. Podľa § 443 Občianskeho zákonníka, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

16. Podľa § 444 Občianskeho zákonníka, pri škode na zdraví sa jednorazovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie spoločenského uplatnenia.

17. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 437/2004 Z. z.“), náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju, a to v ako sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti.

18. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z. z., náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia sú stanovené v prílohe č. 1 v II. a IV. časti.

19. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z. z.“), poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu

a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení,

b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci,

c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie,

d) ušlého zisku.

20. Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z., poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

21. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

22. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, prvej vety, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Žalobca vzal podaním zo dňa 24. 05. 2018 späť žalobu v časti istiny uplatneného nároku na sumu 2.120 eur titulom náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia, nakoľko žalovaná 2 uhradila žalobcovi 11. 04. 2018 sumu 1.060 eur a 16. 05. 2018 sumu 1.060 eur. Žalované 1 a 2 na pojednávaní konanom 06. 06. 2018 so späťvzatím žaloby súhlasili, preto súd konanie v tejto časti podľa ustanovenia § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku zastavil a ďalej konal len o zvyšku uplatneného nároku (náhrada spočívajúca v ušlom zisku s príslušným úrokom z omeškania a úrok z omeškania zo sumy 2.120 eur).

24. Pokiaľ ide o uplatnený nárok na náhradu ušlého zisku, súd sa stotožnil so žalobcom, že v dôsledku úrazov, ktoré mu boli spôsobené pri dopravnej nehode dňa 16. 05. 2015, a ktorú zavinila žalovaná 1, nedosiahol zárobok, ktorý by inak, za obvyklého chodu vecí dosiahol. Žalované 1 a 2 nijako nerozporovali existenciu dohody o brigádnickej práci študenta so zamestnávateľom N. Z., T. 1, XXX XX C., predmetom ktorej bol výkon pomocnej sily v rýchlom občerstvení v rozsahu 10 hodín týždenne za dohodnutú odmenu 2,10 eur/hodina brutto, na dobu určitú do 30. 09 2015. Taktiež nerozporovali, že za obvyklého chodu vecí by žalobca dosiahol odmenu za obdobie od 16. 05. do 30. 09. 2015 v rozsahu 10 hod./týždenne, 1 hodina á 2,10 eur, spolu 20 kalendárnych týždňov, celkom 420 eur (plnenie bolo žalobcovi odmietnuté z dôvodu, že žalobca nebol nemocensky poistenou osobou, resp. že žalobcovi nie je možné priznať v zmysle zákona č. 381/2001 Z. z. sumu 420 eur ako ušlý zisk, nakoľko nie sa nejedná o fyzickú osobu podnikateľa). Súd považoval za nesporné aj to, že uvedenú prácu nemohol žalobca vykonávať práve podľa v dôsledku zranení, liečenia a operácií v dôsledku dopravnej nehody, ku ktorej došlo 16. 05. 2015. Žalobca sa podľa § 227a a § 4 ods. 1 písm. a) a nasl. zákona č. 461/2013 Z. z. o sociálnom poistení nepovažoval za zamestnanca na účely nemocenského poistenia, nevznikla mu ani účasť na nemocenskom poistení a neboli mu vyplácané ani nemocenské dávky a vystavované potvrdenie o práceneschopnosti. Samotná skutočnosť, že žalobca nesplnil podmienky zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení a nebol osobou poistenou na účely nemocenského poistenia, neznamená, že žalobca nestratil to, čo by ako poškodený mohol pri pravidelnom behu udalostí skutočne dosiahnuť, nebyť protiprávneho konania škodcu, ktoré mu zabránilo v získaní tohto prospechu. Neobstojí argumentácia žalovanej 2, že v prípade žalobcu sa nejedná o fyzickú osobu podnikateľa a preto nie je možné považovať sumu 420 eur za ušlý zisk. Podstatné je, že sa jedná o stratu na odmene, ktorú možno odškodniť a že protiprávne konanie škodcu (žalovanej 1) znemožnilo žalobcovi ako poškodenému vykonávať činnosti vedúce k dosiahnutiu peňažnej odmeny, ktorú by dosiahol za predpokladu pravidelného chodu udalostí (teda za predpokladu, že by k protiprávnemu konaniu žalovanej 1 nedošlo). Súd preto považoval uplatnený nárok na sumu 420 eur (formou ušlého zisku za dôvodný). Žalovaná 2 ukončila šetrenie poistnej udalosti oznámením zo dňa 4. 7. 2016, keď žalobcovi oznámila, že nakoľko nesplnil podmienky zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení a nebol osobou poistenou na účely nemocenského

poistenia, nevznikol mu nárok na náhradu príjmu v sume 420 eur. Následne žalovanej 2 plynula pätnásťdňová lehota podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. na poskytnutie poistného plnenia. Nakoľko žalobcovi plnenie nebolo poskytnuté, vzniklo mu dňom 20. 07. 2016 nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy, ktorý súd žalobcovi priznal.

25. Súd sa nestotožnil s argumentáciou žalovanej 2, že žalobcovi nevznikol nárok na úrok z omeškania, nakoľko samotný žalobca neposkytol súčinnosť na prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie. Takáto argumentácia neobstojí jednak preto, že žalobca už pri uplatnení nároku doručil žalovanej 2 posudok MUDr. T., vyhotovený dňa 26.09.2016 a súd sa stotožnil s názorom, že tým bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody na účely dikcie ustanovenia § 11 ods. 6 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. preukázaný. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že posudok bol vypracovaný viac ako 16 mesiacov po nehode, teda uplynula dostatočná doba (viac ako žalovanou požadovaný rok) na posúdenie sťaženia spoločenského uplatnenia. Aj z komunikácie medzi žalobcom a žalovaným 2 týkajúcej sa doplnenia dokladov k uplatnenému nároku na sťaženie spoločenského uplatnenia (výzvy zo dňa 10. 11. 2016, 24. 05. 2017, 30. 11. 2017, 19. 12. 2017, 12. 01. 2018) pritom nevyplývalo, že by bol žalobca pasívnym, naopak, vyplývalo z nej, že žalobca na výzvy reagoval (už pred výzvou zo dňa 10. 11. 2016 mala žalovaná 2 k dispozícii napr. lekárske správy zo 07. 11. 2015 a z 26.09.2017), aj z výziev 30. 11. 2017 a 19. 12. 2017 vyplývalo, že žalobca zasielal žalovanej 2 lekárske správy, nakoniec, vyplývalo to aj z listov žalobcu adresovaných žalovanej 2, zo dňa 15. 11. 2017 a 14. 12. 2017. Ak aj však považovala žalovaná 2 za potrebné preskúmať rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie, nezbavilo ju to povinnosti dodržať trojmesačnú zákonnú lehotu na skončenie prešetrovania odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti, a to napr. písomným vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia (ak žalovaná 2 takýto názor zastávala). Žalovaná 2 si však povinnosť ustanovenú v § 11 ods. 6 písm. a) a b) nespĺnila včas nielen odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti ale ani následne po doručení lekárskeho správ podaniami žalobcu zo dňa 15.11.2017 a 14.12.2017. Žalovaná 2 plnila poistné plnenie v dvoch platbách, a to 11. 04. 2018 vo výške 1.060 eur, a následne 16. 05. 2018, taktiež vo výške 1.060 eur. Súd s ohľadom na uvedené uzavrel, že trojmesačná lehota na likvidáciu škodovej udalosti pre žalovanú 2 začala plynúť po prevzatí uplatnenia nároku zo strany žalobcu dňa 07.11.2016 a skončila 07.02.2017 a nakoľko nebola škodová udalosť zlikvidovaná, plynula ešte 15 dňová lehota na plnenie, ktorá skončila 22. 02. 2017. Dňa 23. 02. 2017 sa tak žalovaná dostala do omeškania. Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z. z. , ak poisťovateľ nespĺní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu. Na základe uvedeného súd uzavrel, že žalovaný sa uplynutím lehoty 15 dní od uplynutia lehoty na ukončenie prešetrovania potrebného zistenie rozsahu jeho povinnosti plniť dostal do omeškania s poskytnutím poistného plnenia a je preto povinný uhradiť úrok z omeškania. Preto súd uložil povinnosť uhradiť úrok z omeškania z dlžnej sumy 2.120 eur vo výške 5 % ročne od 23. 02. 2017 do 10. 04. 2018 (nakoľko 11. 04. 2018 žalovaná 2 plnila sumu 1.060 eur) a vo výške 5 % ročne od 11. 04. 2018 do 15. 05. 2018 (nakoľko 16. 05. žalovaná 2 plnila sumu 1.060 eur).

26. Podľa § 255 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. V konaní mal žalobca úspech v celom uplatnenom nároku (tak pokiaľ ide o uplatnený nárok na náhradu ušlého zisku s prísl., ako aj uplatnený úrok z omeškania z istiny uplatneného nároku na náhradu sa sťaženie spoločenského uplatnenia), preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Aj v časti, v ktorej bolo konanie zastavené (istina zodpovedajúca sume 2.120 eur), súd vyhodnotil, že k zastaveniu nedošlo zavinením na strane žalobcu, ktorý zobral žalobu v tejto časti späť, nakoľko tento tak konal po tom, čo žalovaná 2 plnila uplatnený nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia až po tom, ako si žalobca dôvodne uplatnil nárok rozšírením žaloby. O konečnej výške trov konania rozhodne súdny úradník po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak strana, ktorej bola uložená povinnosť, nespĺní uloženú povinnosť, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.