

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 3C/128/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212207621
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcel Kirnág
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2018:8212207621.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Marcelom Kirnágom v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava proti žalovanému H. D., X.. XX.XX.XXXX, K. X. XX, XXX XX L., o zaplatenie 39,50 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z a m i e t a žalobu v časti čo do uplatnenej istiny 39,50 € s príslušenstvom.

Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania.

Súd u r č u j e zmluvnú podmienku vo Všeobecných podmienkach poskytovania verejných elektronických služieb žalobcu v článku 5, bod 5.1 písmeno cb) za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti zmluvnej podmienky, a to právo žalobcu na dočasné prerušenie alebo obmedzenie poskytovania služby účastníkovi z dôvodu neuhradenia splatnej ceny za poskytnuté služby podľa bodu 1 písmeno b tohto článku najneskôr v lehote jeden deň po dátume splatnosti ceny za poskytnuté služby.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 19.09.2012 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 284,66 €, ako aj úrokov z omeškania a trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvy o pripojení, ktorých predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. V zmysle predmetnej zmluvy poskytoval žalobca žalovanému služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil žalovanému uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval žalovanému servisné služby a ďalšie služby v zmysle zmluvy a všeobecných podmienok a žalovaný sa zaviazal platiť za poskytované služby riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb.

Rozsudkom pre uznanie Okresného súdu Bardejov zo dňa 01.07.2014, č. k. 3C 128/2013-63 bol žalovaný zaviazaný k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 284,66 € s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 284,66 € od 28.01.2011 do zaplatenia, ktorý rozsudok súdu prvého stupňa bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.11.2017, č. k. 6Co 182/2016-100 v časti, v ktorej bol žalovaný zaviazaný k povinnosti uhradiť žalobcovi sumu 245,16 € s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 245,16 € od 28.01.2011 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti sa rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec bola vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Z odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu vyplýva povinnosť pre súd prvého stupňa posúdiť dôvodnosť žaloby v časti o zaplatenie sumy 39,50 € s príslušenstvom a vyhodnotiť sporný poplatok ako neprijateľný s uvedením vo výroku celého znenia ustanovenia zmluvy o tomto poplatku.

Podľa §-u 298 ods.1 Civilného sporového poriadku, súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej

zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná, v takomto prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou. Podľa § 52 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ods. 5, 6 cit. ust. neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov a nejde o spotrebiteľský úver podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, 1a) nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú bankami za spotrebné úvery v mieste bydliska spotrebiteľa a v čase uzavretia zmluvy.

Podľa § 54 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Za nedôvodný preto súd považoval návrh žalobcu, ktorým sa domáhal zaplata sporného poplatku vo výške 39,50 € s príslušenstvom a v tejto časti súd žalobu zamietol a zároveň súd určil zmluvnú podmienku vo Všeobecných podmienkach poskytovania verejných elektronických služieb žalobcu v článku 5, bod 5.1 písmeno cb za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti zmluvnej podmienky, a to právo žalobcu na dočasné prerušenie alebo obmedzenie poskytovania služby účastníkovi z dôvodu neuhradenia splatnej ceny za poskytnuté služby podľa bodu 1 písmeno b tohto článku najneskôr v lehote jeden deň po dátume splatnosti ceny za poskytnuté služby.

O trovách konania súd napokon rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku v spojení s § 262 odsek 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca aj žalovaný mali vo veci čiastočný úspech, z toho dôvodu súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov.

Odvolanie podané v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.